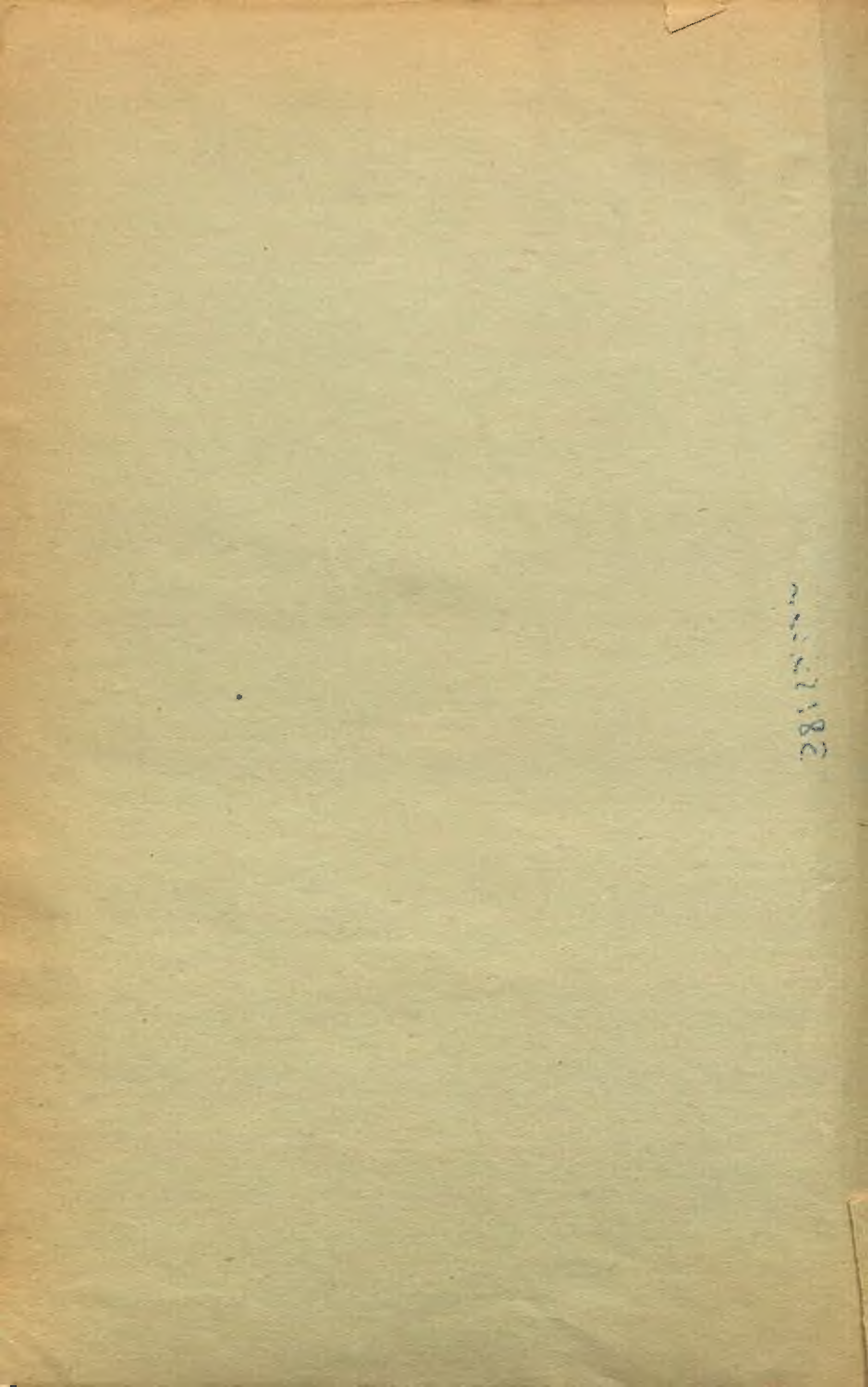
Бузин В. и Виноградов С.

Материалы по исследованию животноводства в Олонецкой губернии.

NLRK
00296471



МАТЕРІАЛЫ

по изслѣдованію животноводства

въ

Олонецкой губерніи.

Изданіе Олонецкаго Губернскаго Земства.

СОСТАВИЛИ:
Вл. БУЗИНЪ и С. ВИНОГРАДОВЪ.

ПЕТРОЗАВОДСКЪ.
«Сѣверная Скоропечатня» Р. Г. Кацъ.
1914 г.

Предисловіе

Вопросъ объ изслѣдованіи состоянія животноводства въ Олонецкой губерніи и положенія его среди другихъ отраслей сельскаго хозяйства и въ частности вопросъ о выясненіи и описаніи крупнаго рогатаго скота, населяющаго губернію, имѣетъ уже свою краткую исторію.

Еще въ 1908 году Олонецкое Губернское Земское Собраніе ходатайствовало передъ Департаментомъ Земледѣлія о командированіи въ Олонецкую губернію зоотехника для производства обслѣдованія мѣстнаго скота. Черезъ два года вопросъ объ изслѣдованіи скотоводства губерніи снова поднимался V губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ, высказавшимъ пожеланіе о скорѣйшемъ командированіи въ Олонецкую губернію зоотехника для производства обслѣдованія скота, главнымъ образомъ, въ полосѣ тянущейся вдоль Петербургско-Архангельскаго тракта. Наконецъ, въ 1912 году послѣ произведеннаго пробнаго обслѣдованія крупнаго рогатаго скота присвирской части губерніи, спеціалистомъ по животноводству С. А. Виноградовымъ былъ внесенъ въ Губернскую Земскую Управу докладъ о производствѣ обслѣдованія животноводства всей губерніи, каковой и былъ принятъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1912 года ассигновавшимъ 1500 руб. на производство работъ по обслѣдованію и ходатайствовавшимъ передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ таковой же суммы.

Что касается программы опросныхъ бланковъ по изслѣдованію животноводства, то послѣдняя была составлена спеціалистомъ по животноводству С. А. Виноградовымъ и завѣдующимъ Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣломъ В. И. Бузинымъ и одобрена VIII губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ.

Въ основаніе зоотехнической части ея были положены труды совѣщанія спеціалистовъ по животноводству, созваннаго при Департаментѣ Земледѣлія для выработки программы обслѣдованія животноводства.

Самое изслѣдованіе животноводства въ губерніи произведено весной и лѣтомъ 1913 года, съ одной стороны статистическимъ бюро, разославшимъ опросные бланки своимъ добровольнымъ корреспондентамъ, съ другой стороны спеціальной зоотехнической экспедиціей въ составъ которой входили спеціалистъ по животноводству С. А. Виноградовъ, студенты Московскаго С. Х. Института А. Е. Соколовъ, А. Т. Лужинъ, В. М. Васильковъ, и студенты Петербургскихъ Высшихъ С. Х. Курсовъ М. Ф. Быстровъ, А. Ѳ. Геннингъ и Б. А. Дьячковъ. Кромѣ того, въ обслѣдованіи принималъ участіе практикантъ Департамента Земледѣлія, окончившій Московскій С. Х. Институтъ И. И. Забываевъ и инструкторъ Петрозаводскаго Уѣзднаго земства М. М. Универъ. Цифровой матеріалъ разработанъ подъ наблюденіемъ Б. А. Потапова.

Полученные такимъ образомъ матеріалы поступили на разсмотрѣніе Губернскаго Агрономическаго Совѣта, который согласно заключенія руководителей работъ по изслѣдованію, призналъ ихъ достаточными для описанія животноводства въ губерніи и просилъ Губернскую Земскую Управу ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 3500 рублей на разработку ихъ съ тѣмъ, чтобы половина этой суммы была испрошена у Департамента Земледѣлія.

На основаніи постановленія Агрономическаго Совѣта Губернская Управа внесла соотвѣтствующій докладъ въ очередное Губернское Земское Собраніе, сессіи 1913 года, которымъ и было ассигновано на разработку полученныхъ при обслѣдованіи матеріаловъ 1750 рублей; такую же сумму отпустилъ и Департаментъ Земледѣлія.

Настоящій трудъ и является результатомъ этой разработки причемъ главы I—VII составлены завѣдующимъ Оцѣночно-Статистическимъ отдѣломъ *В. И. Бузинымъ* и VIII—X спеціалистомъ по животноводству *С. А. Виноградовымъ.*

Губернская Управа.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПРИЛОЖЕНІЯ:

1) Состояніе и направленіе крестьянскаго скотоводства въ Олонецкой губерніи.

Животноводство въ Олонецкой губерніи не носитъ промышленнаго характера и является составной и неразрывной частью общаго крестьянскаго хозяйства, тѣсно связаннаго съ земледѣліемъ и отчасти съ лѣсными промыслами. Такое положеніе въ скотоводствѣ имѣетъ довольно однообразный характеръ на всей территоріи губерніи, и не встрѣчается даже отдѣльныхъ мѣстностей или селеній, гдѣ бы сельскіе хозяева содержали тотъ или другой видъ домашняго скота исключительно съ промышленной цѣлью. Если наблюдаются отдѣльные случаи продажи скота въ живомъ видѣ или въ видѣ мяса, а также продажи другихъ продуктовъ скотоводства, то это явленіе отличается обычно случайнымъ характеромъ, представляющимъ собой лишь оборотъ средствъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Причины вліяющія на состояніе скотоводства и создавшія извѣстное направленіе въ этой отрасли сельскаго хозяйства, скрываются, главнымъ образомъ, въ мѣстныхъ особенностяхъ губерніи. Расположенная на сѣверной окраинѣ Россіи, Олонецкая губернія имѣетъ очень слабую связь съ крупными торгово-промышленными центрами, а отсутствіе рельсоваго пути, совершенно изолируетъ губернію на долгое время отъ единственнаго ближайшаго торгово-промышленнаго пункта—Петербурга. Внутреннихъ крупныхъ рынковъ, которые служили бы потребительными или передаточными пунктами продуктовъ скотоводства, въ губерніи нѣтъ, а живой товаръ, отличаясь низкимъ качествомъ въ смыслѣ его продуктивности, совершенно не имѣетъ спроса изъ-за предѣловъ губерніи.

Свой отпечатокъ на характерѣ скотоводства несомнѣнно положилъ и сѣверный климатъ Олонецкой губерніи: лѣсныя

[illegible] подиож-наго корму, [illegible] въ горныхъ [illegible] хотя и [illegible], но достаточно [illegible] скота, какъ въ смыслѣ внѣшняго вида, такъ и въ смыслѣ его продуктивности.

Не малую роль [illegible] сыграло, конечно, и отсутствіе подбора племенныхъ животныхъ.

Если мы обратимся къ разсмотрѣнію другихъ сторонъ сельскаго хозяйства въ Олонецкой губерніи, то увидимъ, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ земледѣліе до настоящаго времени находится въ тѣсной зависимости отъ скотоводства, и хозяева, поддерживая ту и другую отрасль, въ концѣ концовъ подчинили скотоводство земледѣлію.

Въ Олонецкой губерніи очень бѣдныя и малоплодородныя почвы: урожай хлѣбовъ на постоянныхъ пашняхъ возможенъ только при сильномъ удобреніи, а подсѣчныя пашни, гдѣ удобрительнымъ матеріаломъ служитъ лѣсъ, не могутъ имѣть широкаго распространенія, такъ какъ подготовка и раздѣлка такой пашни требуетъ громадной затраты труда, между тѣмъ эксплоатація ихъ возможна въ рѣдкихъ случаяхъ болѣе двухъ-трехъ лѣтъ, и, наконецъ, за послѣднее время лѣсъ начинаетъ пріобрѣтать цѣнность, что несомнѣнно въ недалекомъ будущемъ повліяетъ на сокращенія подсѣчно-огневого хозяйства. Несмотря, однако, на то, что мѣстные крестьяне имѣютъ незначительныя площади постоянной пашни (въ среднемъ по губерніи на одно хозяйство 2,27 дес., а по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ 1,71 до 2,87 дес.), имъ требуется большое количество навоза, чтобы получить надлежащій урожай.

Это обстоятельство заставляетъ земледѣльческое населеніе губерніи держать скотъ въ хозяйствѣ съ главной цѣлью полученія отъ него навоза, не заботясь объ улучшеніи скота въ смыслѣ его продуктивности и внѣшняго вида.

Все сказанное выше больше относится къ крупному рогатому скоту: что же касается другихъ видовъ домашнихъ животныхъ, то къ послѣднимъ, кромѣ полученія отъ нихъ навоза, [illegible]о является второстепенной цѣлью, предъявляются сельскими [illegible]ами и другія специальныя требованія, какъ напримѣръ, [illegible]яется единственной рабочей силой въ крестьянскомъ

хозяйствѣ, выполняющей не только всѣ сельско-хозяйственныя и домашнія работы, но и участвующей въ промыслахъ. Мелкій скотъ, овцы и въ особенности свиньи, содержатся въ незначительномъ количествѣ въ крестьянскихъ хозяйствахъ Олонецкой губерніи и какъ бы не входятъ въ необходимый составъ крестьянскаго скотоводства, почему направленіе въ овцеводствѣ и свиноводствѣ не носитъ опредѣленно выраженнаго характера. Во всякомъ случаѣ, крестьяне-хозяева, предъявляя опредѣленныя требованія къ лошади и какія бы то ни было требованія къ овцѣ и свиньѣ, не стремятся улучшить ихъ въ этомъ отношеніи, довольствуясь въ большинствѣ случаевъ малосильной лошадью, съ низкимъ качествомъ шерсти и овчины - овцой и плохой не мясной породы свиньей.

Вообще экономическія условія мѣстнаго края и культурный уровень сельскихъ хозяевъ, удерживаетъ состояніе скотоводства много лѣтъ въ одномъ положеніи.

Земскіе корреспонденты на вопросъ,—не замѣчается ли за послѣдніе десять—двадцать лѣтъ измѣненій въ состояніи и направленіи скотоводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ,—даютъ всѣ безъ исключенія одинъ и тотъ же отвѣтъ—„измѣненій не замѣчается".

Частновладѣльческое скотоводство ничѣмъ не отличается отъ крестьянскаго, такъ какъ въ Олонецкой губерніи крупныя частныя владѣнія представляютъ собой исключительно лѣсныя пространства, гдѣ ведется спеціально лѣсное хозяйство, а скотоводство и земледѣліе совершенно не развито. Если встрѣчается въ крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ небольшое количество скота, то послѣдній ничѣмъ не отличается отъ скота крестьянскаго и содержится для нуждъ хозяйства. Мелкія частныя владѣнія находятся преимущественно въ рукахъ крестьянъ, у которыхъ тѣмъ болѣе скотоводство не отличается отъ таковаго же у остальныхъ крестьянъ. Сравнительно больше скота можно встрѣтить въ монастыряхъ, какъ напримѣръ: Александро-Свирскомъ, Александро-Ошевенскомъ, Муромскомъ, Палеостровскомъ, Яшезерской пустыни и другихъ, но надо сказать, что и здѣсь скотъ, хотя и имѣетъ лучшій видъ, благодаря лучшаго ухода за нимъ, но порода, какъ крупнаго рогатаго скота, такъ и лошадей мѣстная, такъ что и монастырскія ско-

товодческія хозяйства не служатъ разсадниками для распространенія среди крестьянъ улучшенныхъ породъ скота.

Чтобы охарактеризовать состояніе скотоводства въ Олонецкой губерніи въ настоящее время и хотя въ общихъ чертахъ отмѣтить существующее направленіе въ крестьянскомъ скотоводствѣ, приведемъ рядъ цифровыхъ данныхъ, освѣщающихъ эти вопросы.

Первоначально скажемъ нѣсколько словъ о количествѣ скота и представимъ сравнительныя данныя по другимъ губерніямъ.

На 1 января 1913 года въ Олонецкой губерніи числилось 79866 лошадей, 171521 крупнаго рогатаго скота, 119067 овецъ и 4108 свиней.

По сравненію съ другими губерніями, Олонецкая губернія по степени обезпеченности населенія скотомъ занимаетъ слѣдующее мѣсто.

Губерніи.	На 100 душъ обоего пола сельскаго населенія приходится головъ скота въ 1912 г.				
	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Итого въ переводѣ на крупный.
Олонецкая	19	44	28	1	66
Архангельская . .	16	31	35	—	51
Вологодская . . .	19	46	30	4	68
Новгородская . .	18	36	19	4	56
Петербургская . .	14	28	14	5	41
Псковская	18	37	25	10	59
По 50 губ. Евр. Россіи	20	29	31	10	53

По обезпеченности населенія скотомъ, если принять послѣдній рядъ цифръ, Олонецкая губернія оказывается на второмъ мѣстѣ среди сѣверныхъ и озерныхъ губерній и выше средней обезпеченности по 50 губерніямъ Европейской Россіи.

По составу скота Олонецкая губернія носитъ тотъ же характеръ, какъ и всѣ прилегающія губерніи, т. е. больше содержится крупнаго рогатаго скота, меньше лошадей и, если

принять во вниманіе меньшую цѣнность мелкаго скота, то очень мало овецъ и въ особенности свиней. Въ частности, по количеству рогатаго скота на 100 душъ сельскаго населенія, Олонецкая губернія стоитъ на второмъ мѣстѣ послѣ Вологодской губерніи и превышаетъ въ этомъ отношеніи остальныя губерніи, и въ особенности Архангельскую и Петербургскую, а также и среднюю цифру по 50 губерніямъ Европейской Россіи.

По количеству лошадей Олонецкая губернія находится въ равныхъ условіяхъ съ Вологодской губерніей и выше остальныхъ четырехъ губерній, хотя всѣ перечисленныя здѣсь губерніи вмѣстѣ съ Олонецкой, ниже средней обезпеченности по 50 губерніямъ.

Въ отношеніи количества овецъ въ худшемъ положеніи по сравненію съ Олонецкой губерніей оказываются Псковская, Новгородская и Петербургская, а по количеству свиней Олонецкая губернія вмѣстѣ съ Архангельской стоятъ на послѣднемъ мѣстѣ.

Совершенно другая картина получается, когда мы сопоставляемъ наличность скота съ количествомъ десятинъ удобной земли.

Губерніи.	Количество скота въ переводѣ на крупный.	Десятинъ удобной надѣльной земли.	Приходится головъ скота въ переводѣ на крупный на 100 дес.
Олонецкая	275289	35599.[illegible]	7.[illegible]
Архангельская	207241	3348.48	62.0
Вологодская	1097819	36993.72	29.7
Новгородская	873164	26869.34	30.3
Петербургская	360611	10309.59	35.0
Псковская	760300	14605.52	52.1
По 50 губ. Евр. Россіи .	56877345	1397675.87	40.7

Въ данномъ случаѣ Олонецкая губернія рѣзко отличается отъ сосѣднихъ, близкихъ къ ней по характеру губерній. Если

не считать Архангельскую губернію, гдѣ надѣлы крестьянъ очень малы а количество скота повышено, благодаря причисленію къ крупному рогатому скоту оленей, то, по сравненію съ Вологодской губерніей, въ Олонецкой количество скота на 100 десятинъ удобной земли меньше въ четыре раза, а по сравненію съ Псковской—въ $7^{1}/_{2}$ разъ.

Такое сильное отклоненіе средней цифры по Олонецкой губерніи отъ соотвѣтственныхъ цифръ по другимъ губерніямъ находится, конечно, въ прямой зависимости отъ величины земельныхъ надѣловъ, но если мы обратимся къ разсмотрѣнію размѣра эксплоатируемыхъ площадей и, главнымъ образомъ, кормовыхъ площадей, то получается нѣкоторая разница, такъ какъ въ Олонецкой губерніи изъ всей площади удобной надѣльной земли 84,2% находятся подъ лѣсомъ, а кормовая площадь равна только 13,7% (посѣвная площадь 4,6% и сѣнокосы 9,1%). Если мы опредѣлимъ количество скота на 100 десятинъ кормовой площади, принимая за таковую посѣвную площадь и сѣнокосъ, то видимая нами разница въ цифрахъ вышеприведенной таблицы значительно уменьшается, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Губерніи.	Приходится головъ скота въ переводѣ на крупный на 100 десятинъ кормовой площади.
Олонецкая	68
Архангельская	85
Вологодская	81
Новгородская	70
Петербургская	69
Псковская	74

Хотя и здѣсь Олонецкая губернія оказывается на послѣднемъ мѣстѣ, но разница въ среднихъ цифрахъ не велика и въ особенности съ цифрами по Новгородской и Петербургской губерніямъ.

Для сравненія мы во всѣхъ случаяхъ брали сосѣднія губерніи, гдѣ также скотоводство развито слабо и, несмотря, на это, Олонецкая губернія стоитъ въ этомъ отношеніи въ одинаковыхъ условіяхъ, между тѣмъ обезпеченность скота кормовыми

культурными площадями и въ особенности пастбищными угодьями, если принять во вниманіе лѣсныя пространства, въ Олонецкой губерніи далеко выше, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ.

Всѣ эти цифры говорятъ за то, что въ Олонецкой губерніи при болѣе интенсивномъ хозяйствѣ можно было бы имѣть значительно больше корма для скота, чѣмъ въ остальныхъ сѣверныхъ и озерныхъ губерніяхъ, и даже въ настоящее время Олонецкая губернія богаче кормами, между тѣмъ скотоводство развито довольно слабо.

Переходя затѣмъ къ характеристикѣ направленія крестьянскаго скотоводства, надо сказать, что то или другое направленіе въ этой отрасли находится въ прямой зависимости отъ предъявляемыхъ требованій со стороны хозяевъ. Чѣмъ многообразнѣе эти требованія, тѣмъ больше замѣчается отсутствіе рѣзко выраженнаго направленія. Въ Олонецкой губерніи, несмотря на то, что домашній скотъ обслуживаетъ многія потребности въ крестьянскомъ хозяйствѣ, тѣмъ не менѣе цѣль содержанія того или иного вида скота ясна и опредѣленна, какъ это можно видѣть изъ ниже приведенныхъ цифръ. Такъ на вопросъ,—съ какой цѣлью содержится крупный рогатый скотъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ,—корреспонденты статистическаго отдѣла даютъ слѣдующіе отвѣты.

Уѣзды.	Съ какой цѣлью содержится крупный рогатый скотъ.		
	Число всѣхъ отвѣтившихъ корреспондентовъ.	Изъ нихъ указавшихъ, что скотъ содержится, главнымъ образомъ для навоза.	Въ %.
Повѣнецкій	83	76	91
Петрозаводскій	88	82	93
Олонецкій	78	68	87
Лодейнопольскій . . .	69	59	86
Пудожскій	65	61	94
Вытегорскій	67	56	84
Каргопольскій	136	117	86
По губерніи . . .	586	519	88.6

Въ [illegible] корреспонден-товъ [illegible], что [illegible] скотъ [illegible] главнымъ образомъ для навоза, причемъ въ уѣздахъ Олонецкомъ, Лодейнопольскомъ, Вытегорскомъ и Каргопольскомъ сообщенія такого характера составляютъ отъ [illegible] до 87%, а въ Повѣнецкомъ, Петрозаводскомъ и Пудожскомъ отъ 91 до 94%.

Въ общемъ по губерніи изъ 586 сообщеній въ 519, или 88,6%, указывается, что главная цѣль содержанія рогатаго скота,—полученіе навоза. Остальныя сообщенія дѣлятся слѣдующимъ образомъ.

По губерніи.	Число показаній.	% къ итогу.	% къ общему числу сообщеній (586).
Для навоза и молока	28	41.7	4.8
" " " приплода	14	20.9	2.4
" " " мяса	14	20.9	2.4
Спеціально для молока	6	9.0	1.0
" " приплода	2	3.0	0.3
" " мяса	3	4.5	0.5
Итого	67	100.0	11.4

Эти немногія сообщенія корреспондентовъ въ свою очередь дѣлятся на двѣ группы, большая часть ихъ, отмѣчая цѣль содержанія крупнаго рогатаго скота—полученіе молока, приплода и мяса, въ то же время придаетъ одинаковое значеніе и полученію навоза, и только 11 случаевъ, или 1,9% изъ числа всѣхъ сообщеній указываютъ, что главной цѣлью является—полученіе продуктовъ и приплода.

Конечно, и въ томъ случаѣ, когда хозяева ставятъ цѣлью полученіе, главнымъ образомъ, навоза, они также пользуются продуктами скотоводства и приплодомъ, но въ данномъ случаѣ, когда пользованіе продуктами и приплодомъ является второстепеннымъ, оно не побуждаетъ хозяевъ-крестьянъ къ улучшенію въ этомъ отношеніи скота, и послѣдніе довольствуются непродуктивнымъ и малоцѣннымъ скотомъ.

Тѣ же вопросы, предложенные корреспондентамъ относительно лошадей, носятъ нѣсколько иной характеръ.

Уѣзды.	Для какой цѣли содержать лошадей.				
	Для сел.-хоз. работъ.	Для промысловъ.	Для сел.-хоз. работъ и промысловъ.	Для сел.-хоз. работъ, промысловъ и продажи.	Для сел.-хоз. работъ, промысловъ и навоза.
	Число показаній.				
Повѣнецкій . . .	2	1	74	1	1
Петрозаводскій . .	3	2	75	2	—
Олонецкій	1	—	61	—	1
Лодейнопольскій .	—	4	60	—	1
Пудожскій	6	—	56	—	1
Вытегорскій . . .	—	6	58	1	—
Каргопольскій . .	17	—	118	4	1
По губерніи .	29	13	502	8	5
Въ %% .	5,2	2,3	90,2	1,4	0,9

Въ общемъ по губерніи 90,2% изъ числа всѣхъ корреспондентовъ отмѣчаютъ, что лошадь въ крестьянскомъ хозяйствѣ содержится для сельско-хозяйственныхъ работъ и промысловъ, что вполнѣ понятно, такъ какъ въ Олонецкой губерніи сельское хозяйство и промыслы имѣютъ равную важность и значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то и рабочая сила, которой является лошадь, содержится съ цѣлью участвовать въ этихъ двухъ главныхъ работахъ.

Содержаніе лошадей только для сельско-хозяйственныхъ работъ или только для промысловъ- рѣдкое явленіе, такъ какъ большинство хозяйствъ содержатъ одну—двѣ лошади и спеціализировать ихъ по видамъ работъ не приходится. Исключительно для приплода и продажи, какъ видимо, лошадей не содержатъ, равно какъ и съ исключительной цѣлью полученія отъ нихъ навоза

Явленіе это характерно для всѣхъ уѣздовъ и отклоненіе мы наблюдаемъ, только по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ условія веденія хозяйства крестьянъ имѣютъ нѣкоторое отличіе.

Уѣзды.	Для какой цѣли [illegible]	
	Для сел.-хоз. работъ и промысловъ.	Для другихъ цѣлей.
	(Число показаній въ %)	
Повѣнецкій	93.7	6.3
Петрозаводскій	91.5	8.5
Олонецкій	96.8	3.2
Лодейнопольскій	92.5	7.5
Пудожскій	[illegible]	11.1
Вытегорскій	89.2	10.8
Каргопольскій	84.3	15.7
По губерніи	90.[illegible]	9.[illegible]

Въ Каргопольскомъ уѣздѣ, гдѣ болѣе развито сельское хозяйство въ Пудожскомъ уѣздѣ, гдѣ довольно слабо развиты промыслы и во многихъ селеніяхъ крестьяне занимаются исключительно земледѣліемъ и, наконецъ, въ Вытегорскомъ уѣздѣ, гдѣ въ противоположность первымъ двумъ уѣздамъ, болѣе развитъ конный промыселъ по тягѣ судовъ, въ этихъ трехъ уѣздахъ процентъ показаній корреспондентовъ о содержаніи лошадей для двухъ видовъ работъ—сельско-хозяйственныхъ и промысловъ—ниже чѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ, такъ какъ изъ Каргопольскаго и Пудожскаго уѣздовъ, имѣются указанія, что лошадей содержатъ исключительно для сельско-хозяйственныхъ работъ (11.1—12.2%) и въ Вытегорскомъ уѣздѣ—для промысловъ (9.8%). Надо замѣтить, что и Лодейнопольскій уѣздъ, несмотря на то, что онъ по цифрѣ перваго ряда ближе подходитъ къ первымъ четыремъ уѣздамъ, имѣетъ всѣ остальныя сообщенія, которыя составляютъ 7.5%, съ указаніями только о промыслахъ, тогда какъ въ Повѣнецкомъ, Петрозаводскомъ и Олонецкомъ уѣздахъ, остальныя сообщенія корреспондентовъ распадаются на нѣсколько различныхъ группъ по характеру предъявляемыхъ требованій къ лошади, что видно было изъ предыдущей таблицы.

Изъ приведенныхъ данныхъ усматривалось, что во всѣхъ безъ исключенія сообщеніяхъ указывалось, что лошадь содержится

на ряду съ другими работами и для сельско-хозяйственныхъ работъ, т. е. мы можемъ опредѣлить, что всѣ крестьяне занимаются хлѣбопашествомъ. Между тѣмъ о промыслахъ указано не во всѣхъ сообщеніяхъ, затѣмъ не отмѣчалось значеніе промысловъ по сравненію съ хлѣбопашествомъ и, наконецъ, не были указаны виды конныхъ промысловъ. Эти послѣднія и разсмотримъ ниже.

Уѣзды	Занимаются ли крестьяне хозяйств. промыслами, требующими конныхъ работниковъ		Какіе виды коннаго промысла болѣе распространены.		
	Занимаются	Не занимаются	Заготовка и вывозка лѣса	Извозъ	Тяга судовъ.
	Число показаній.				
Повѣнецкій . . .	80	2	75	8	—
Петрозаводскій . .	82	—	71	17	—
Олонецкій	81	1	78	10	—
Лодейнопольскій .	67	1	62	3	4
Пудожскій	64	2	60	5	—
Вытегорскій . .	75	1	65	2	21
Каргопольскій . .	122	12	96	40	—
По губерніи . .	571	19	507	85	25
Въ °/о °/о . . .	96.8	3.2	82.1	13.8	4.1

Если изъ указанія, что крестьяне занимаются хлѣбопашествомъ приходится 100% сообщеній корреспондентовъ, то на промыслы ихъ приходится—97%, эти цифры подтверждаютъ выше сказанное, что промыслы въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и въ особенности конные, играютъ такую же важную роль, какъ и хлѣбопашество. Даже въ болѣе земледѣльческомъ уѣздѣ, какимъ является уѣздъ Каргопольскій и тамъ мы видимъ, что коннымъ промысломъ занимаются большинство домохозяевъ. Коннымъ промысломъ крестьяне занимаются, главнымъ образомъ, при заготовкахъ и вывозкѣ лѣса, затѣмъ въ небольшихъ размѣрахъ конная сила примѣняется при различныхъ извозахъ, а въ двухъ уѣздахъ Вытегорскомъ и Лодейнопольскомъ, кромѣ того, конный промыселъ примѣняется при тягѣ судовъ и въ

особенности [illegible] въ Вытегорскомъ уѣздѣ, въ предѣлахъ котораго проходитъ Маріинская система.

Въ общемъ всѣ уѣзды по этимъ отвѣтамъ дѣлятся на три группы: первую группу составляютъ Повѣнецкій и Пудожскій уѣзды, гдѣ свыше 90% изъ числа всѣхъ сообщеній корреспондентовъ приходится на указанія, что крестьяне занимаются коннымъ промысломъ при заготовкахъ и вывозкѣ лѣса; во вторую группу входятъ уѣзды Петрозаводскій, Олонецкій и Каргопольскій, гдѣ наряду съ лѣсными работами, по заготовкѣ и вывозкѣ лѣса, корреспондентами отмѣчается различный извозъ, и такихъ сообщеній отъ 11% въ Олонецкомъ уѣздѣ до 30% въ Каргопольскомъ. Въ послѣднюю третью группу отходятъ уѣзды Лодейнопольскій и Вытегорскій, гдѣ, кромѣ перечисленныхъ видовъ коннаго промысла, есть еще одинъ видъ, это тяга судовъ. Этотъ видъ промысла въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ отмѣченъ въ 6% всѣхъ сообщеній, а въ Вытегорскомъ—въ 24%.

Теперь является интересный вопросъ, всѣ-ли домохозяева тѣхъ селеній, откуда сообщаютъ корреспонденты, занимаются коннымъ промысломъ или только часть ихъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ слѣдующія цифры.

Уѣзды	Какая часть домохозяевъ занимается коннымъ промысломъ.			
	Всѣ.	0.7—0.9	0.4—0.6	Менѣе 0.4
	Число показаній.			
Повѣнецкій	42	30	8	3
Петрозаводскій	26	43	10	9
Олонецкій	24	42	8	6
Лодейнопольскій	29	23	9	8
Пудожскій	28	25	10	4
Вытегорскій	40	21	2	1
Каргопольскій	23	59	31	23
По губерніи	212	211	78	54
Въ [illegible]	[illegible]	41.5	13.2	9.2

Какъ видно изъ этихъ цифръ, во всѣхъ уѣздахъ большинство сообщеній корреспондентовъ приходится на двѣ первыя графы, отмѣчающія, что коннымъ промысломъ занимаются всѣ домохозяева имѣющіе лошадей и отъ 0,7 до 0,9 общаго числа ихъ. На первый рядъ указаній приходится 36,1% и на второй—41,5%, между тѣмъ какъ на двѣ послѣднія графы, сообщеній приходится незначительное количество (22,4%) и въ особенности на послѣднюю графу (9,2%).

Если вышеприведенныя цифры выразить въ процентахъ объединивъ ихъ въ двѣ группы, то легко будетъ прослѣдить разницу по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Уѣзды.	Какая часть домохозяевъ занимается промысломъ.	
	0.7 и свыше.	Менѣе 0.7
	(Число показаній въ %%)	
Повѣнецкій	86.8	13.2
Петрозаводскій	78.4	21.6
Олонецкій	83.8	16.2
Лодейнопольскій	75.4	24.6
Пудожскій	78.5	21.5
Вытегорскій	95.5	4.5
Каргопольскій	60.3	39.7
По губерніи . .	77.6	22.4

Рѣзко выдѣляется Вытегорскій уѣздъ, гдѣ 95,5% изъ числа всѣхъ сообщеній корреспондентовъ приходятся на первую группу показаній, опредѣляющихъ свыше 0,7 части домохозяевъ занимающихся коннымъ промысломъ. Это вполнѣ правильно, такъ какъ въ Вытегорскомъ уѣздѣ, о чемъ сказано было выше, сильно развитъ промыселъ по тягѣ судовъ, которымъ занимаются большинство домохозяевъ, пріобрѣтая спеціально для этой цѣли на лѣтнее время лошадей. Далѣе слѣдуютъ уѣзды Повѣнецкій и Олонецкій, гдѣ соотвѣтственный процентъ выражается въ 83,8—86,8; затѣмъ Петрозаводскій и Пудожскій, и на послѣд-

[illegible] своe объясненіе: въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ много рабочихъ занимаются [illegible] а въ Каргопольскомъ уѣздѣ [illegible] занимаются исключительно земледѣліемъ, а также [illegible] уѣздѣ довольно сильно развиты [illegible] губерніи.

Слѣдовательно, цѣль содержанія лошадей въ крестьянскомъ хозяйствѣ носитъ строго опредѣленный характеръ и совершенно отсутствуетъ даже малѣйшая тѣнь промышленности, за исключеніемъ, конечно, единичныхъ случаевъ, о чемъ будетъ сказано ниже.

Мелкій скотъ—овцы и свиньи—въ крестьянскомъ хозяйствѣ Олонецкой губерніи содержится въ небольшомъ количествѣ и далеко не во всѣхъ хозяйствахъ. Вотъ какія указанія по этому поводу даютъ цифры изъ матеріала, собраннаго зоотехническимъ отрядомъ при мѣстномъ изслѣдованіи.

Уѣзды.	Число описанныхъ:		% хозяйствъ имѣющихъ овецъ.	Приходится головъ овецъ на 1 хозяйство:	
	селеній.	хозяйствъ.		имѣющихъ овецъ.	всѣхъ.
Каргопольскій . .	19	705	85.2	2.86	2.43
Вытегорскій . . .	6	262	84.0	2.38	2.00
Пудожскій . . .	3	252	44.0	3.26	1.57
Лодейнопольскій .	12	446	43.7	2.78	1.21
Петрозаводскій . .	9	495	45.2	3.63	1.73
Олонецкій	7	353	45.6	4.76	2.17
Итого . .	56	2576	60.7	3.16	1.92

Овцеводство болѣе развито въ двухъ уѣздахъ—Каргопольскомъ и Вытегорскомъ, гдѣ 84—85% хозяйствъ содержатъ овецъ, тогда какъ въ остальныхъ уѣздахъ соотвѣтственный процентъ понижается до 45 и даже до 43, хотя въ Олонецкомъ уѣздѣ, несмотря на то, что процентъ хозяйствъ имѣющихъ овецъ значительно ниже, чѣмъ въ первыхъ двухъ уѣздахъ,

количество головъ на одно хозяйство безъ различія имѣющихъ и неимѣющихъ овецъ, не много ниже, чѣмъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ и выше, чѣмъ въ Вытегорскомъ. Это говоритъ за то, что въ Олонецкомъ уѣздѣ въ хозяйствахъ имѣющихъ овецъ, послѣднія содержатся въ большемъ количествѣ.

Въ общемъ по 56 селеніямъ изъ 2576 хозяевъ имѣютъ овецъ только 1564 или 60,7%, т. е. немного болѣе половины всѣхъ домохозяевъ, причемъ большій процентъ домохозяевъ, имѣющихъ овецъ, въ Каргопольскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ. Количество овецъ на одно хозяйство въ среднемъ по 56 селеніямъ 3,16 у имѣющихъ овецъ и 1,98—у всѣхъ. Всѣ эти цифры констатируютъ тотъ фактъ, что овцеводство въ крестьянскомъ хозяйствѣ развито довольно слабо.

Если возьмемъ аналогичныя цифры, характеризующія состояніе свиноводства, то увидимъ, что свиней содержитъ меньшій процентъ домохозяевъ, чѣмъ овецъ, и въ значительно меньшемъ количествѣ.

Число описанныхъ селеній.	Въ нихъ хозяйствъ.	% хозяйствъ имѣющихъ свиней.	Приходится головъ свиней на 100 хозяйствъ:	
			имѣющихъ свиней.	всѣхъ.
12	445	27,6	182	51

Описано только двѣнадцать селеній въ четырехъ уѣздахъ: Петрозаводскомъ, Олонецкомъ, Лодейнопольскомъ и Каргопольскомъ, причемъ описаны только тѣ селенія, гдѣ встрѣчались свиньи и, какъ видимъ, изъ 56 селеній, гдѣ были описаны овцы, свиньи встрѣтились только въ 12 селеніяхъ. Изъ 445 домохозяевъ въ описанныхъ 12 селеніяхъ свиней имѣютъ 123 домохозяина, или 27,6%, а въ среднемъ на одно хозяйство имѣющихъ свиней приходится 1,82 головъ, а всѣхъ хозяйствъ въ 12 селеніяхъ 0,51 и въ 56 селеніяхъ 0,11 головъ. Эти цифровыя данныя характеризуютъ весьма слабое развитіе свиноводства въ Олонецкой губерніи и во всякомъ случаѣ служатъ показателемъ, что изъ всѣхъ домашнихъ животныхъ свиньи содержатся въ значительно меньшемъ количествѣ.

Направленіе въ скотоводствѣ, въ смыслѣ полученія тѣхъ или другихъ продуктовъ, какъ сказано было выше, находится въ зависимости отъ предъявляемыхъ требованій со стороны хозяевъ, какъ мы это видимъ по отношенію къ крупному рогатому скоту и лошадямъ. Совершенно другое отношеніе у крестьянъ къ овцѣ, къ ней предъявляются различныя требованія, отъ овцы получаютъ и приплодъ и шерсть, овчину, и мясо, какъ это видно изъ нижеприведенныхъ цифръ.

Уѣзды.	Для какой цѣли, главнымъ образомъ, содержатъ овецъ.			
	Для мяса.	Для шерсти.	Для овчины.	Для приплода.
	Число сообщеній въ %.			
Повѣнецкій	[illegible]	17.[illegible]	31.[illegible]	2.4
Петрозаводскій	23.7	[illegible]	37.4	2.[illegible]
Олонецкій	[illegible]	11.7	[illegible]	3.5
Лодейнопольскій	20.5	37.4	36.5	5.6
Пудожскій	22.3	40.4	34.9	2.0
Вытегорскій	29.4	31.5	30.6	9.5
Каргопольскій	21.3	[illegible]	25.[illegible]	12.[illegible]
По губерніи	21.7	[illegible]	34.2	5.4

Во всѣхъ уѣздахъ и въ среднемъ по губерніи большій процентъ сообщеній корреспондентовъ приходится на указаніе, что овецъ содержатъ, главнымъ образомъ, съ цѣлью полученія отъ нихъ шерсти и овчины, но также значительный процентъ сообщеній приходится и на первую графу, гдѣ говорится о полученіи мяса. Очень мало было получено сообщеній корреспондентовъ, гдѣ отмѣчалось, что цѣль содержанія овецъ для полученія приплода, но здѣсь необходимо оговориться, что корреспондентамъ былъ заданъ вопросъ о приплодѣ, когда послѣдній получался только съ промышленной цѣлью и преимущественно отъ породистыхъ и племенныхъ животныхъ, такъ что обычный приплодъ получаемый отъ овецъ въ хозяйствѣ, корреспондентами не учитывался.

Приведенныя данныя еще разъ подтверждаютъ, что опредѣленнаго направленія въ овцеводствѣ крестьянскаго хозяйства Олонецкой губерніи не замѣчается.

Въ общемъ, можно сказать, всѣ перечисленныя требованія, кромѣ полученія приплода для продажи, предъявляются къ овцѣ въ равной степени и овца обслуживаетъ, главнымъ образомъ, нужды своего хозяйства.

Что касается свиней, то послѣднія содержатся, главнымъ образомъ, съ цѣлью полученія отъ нихъ мяса: не было ни одного сообщенія корреспондента, а также не встрѣтилось ни одного случая въ матеріалахъ мѣстнаго изслѣдованія, гдѣ бы отмѣчалось содержаніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ племенныхъ свиней съ специальной цѣлью полученія отъ нихъ приплода для продажи, хотя несомнѣнно въ предѣлахъ губерніи единичные случаи могутъ встрѣчаться.

Теперь приведемъ цифровыя данныя, касающіяся характеристики промышленной стороны скотоводства. Хотя явленіе это, какъ сказано было выше, носитъ случайный характеръ, тѣмъ не менѣе для полноты картины разсмотримъ по этому поводу сообщенія корреспондентовъ.

Уѣзды.	Производится ли въ крестьянскихъ хозяйствахъ для продажи.			
	Откормъ крупнаго рогатаго скота.		Выпойка телятъ.	
	Производится.	Не производится.	Производится.	Не производится.
	Число показаній.			
Повѣнецкій	11	58	4	61
Петрозаводскій	40	38	24	53
Олонецкій	11	48	23	46
Лодейнопольскій	13	43	19	36
Пудожскій	26	24	40	14
Вытегорскій	10	45	15	48
Каргопольскій	54	58	75	47
По губерніи	168	314	200	305
Въ % %	34.8	65.2	39.6	60.4

Изъ приведенныхъ [illegible] ... [illegible] мѣстами [illegible] случаи откармливанія крупнаго рогатаго скота для продажи въ губерніи встрѣчаются въ 168 случаяхъ изъ 482, что составляетъ 34,8%, причемъ и абсолютно и относительно большее число такихъ указаній поступило изъ Вытегорскаго, Петрозаводскаго и Каргопольскаго уѣздовъ и отчасти изъ Лодейнопольскаго. Необходимо замѣтить, что показанія корреспондентовъ въ данномъ случаѣ констатируютъ лишь только фактъ разсматриваемаго явленія и не опредѣляютъ его размѣра, между тѣмъ, если коснуться вопроса о распространенности этого явленія, то становятся яснымъ, что размѣры его весьма незначительны.

Уѣзды.	Какой % домохозяевъ занимается откармливаніемъ крупнаго рогатаго скота.
Повѣнецкій	6.1
Петрозаводскій	10.3
Олонецкій	5.1
Лодейнопольскій	7.4
Пудожскій	3.2
Вытегорскій	8.1
Каргопольскій	8.7
По губерніи	7.2

По губерніи только 7,2% изъ числа всѣхъ домохозяевъ занимаются откормомъ для продажи крупнаго рогатаго скота, причемъ нужно сказать, что эти данныя относятся къ тѣмъ селеніямъ, гдѣ наблюдается вообще подобный способъ сбыта скота; такъ что, опредѣляя размѣры этого явленія, мы видимъ, что изъ 100 селеній случаи откармливанія для продажи скота встрѣчаются въ 35 селеніяхъ, а въ этихъ селеніяхъ въ свою очередь занимаются не всѣ хозяева, а лишь только 7,2% ихъ. Данныя эти говорятъ за то, что откормомъ скота занимаются очень немногіе домохозяева и притомъ эти послѣдніе не являются постоянными поставщиками мясного товара, а случайными продавцами лишняго скота въ хозяйствѣ.

Если сравнить цифры по уѣздамъ, то мы видимъ, что наибольшій процентъ хозяевъ занимающихся откармливаніемъ скота въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ Каргопольскомъ, Вытегорскомъ и Лодейнопольскомъ, а меньшій въ Повѣнецкомъ, Олонецкомъ и въ особенности въ Пудожскомъ.

Болѣе распространеннымъ явленіемъ можно считать продажу телятъ. Здѣсь каждый домохозяинъ оставляетъ для выращиванія только необходимое и довольно ограниченное количество молодняка, а остальной поступаетъ въ продажу, причемъ въ рѣдкихъ случаяхъ оставляются для выращиванія бычки. Изъ приведенной выше таблицы мы видимъ, что изъ 505 сообщеній корреспондентовъ въ 202 отмѣчается выпойка телятъ для продажи; если мы приведемъ такую же таблицу, какъ и для крупнаго скота, т. е. опредѣляющую размѣръ продажи телятъ, то увидимъ, что явленіе это болѣе распространено въ крестьянскомъ хозяйствѣ, чѣмъ откормъ взрослыхъ животныхъ.

Уѣзды.	% домохозяевъ, продающихъ телятъ.
Повѣнецкій	42.1
Петрозаводскій	60.5
Олонецкій	37.5
Лодейнопольскій	41.1
Пудожскій	38.0
Вытегорскій	45.7
Каргопольскій	52.3
По губерніи . . .	45.6

Въ данномъ случаѣ изъ 100 селеній продажа телятъ отмѣчается въ 40 селеніяхъ, а въ этихъ послѣднихъ изъ каждыхъ 100 домохозяевъ продаютъ телятъ 46 домохозяевъ, т. е. подтверждается выше сказанное, что продажа телятъ явленіе болѣе распространенное, чѣмъ продажа откормленнаго крупнаго рогатаго скота.

Здѣсь также, какъ и при описаніи продажи откормленнаго скота, приходится указать, что несмотря на то, что телятъ продаютъ многіе домохозяева, продажа эта не носитъ промышленнаго характера, т. е. цѣль содержанія крупнаго рогатаго скота, о чемъ было указано выше, совершенно иная, и во всякомъ случаѣ не полученіе для продажи приплода, тѣмъ болѣе, какъ мы видимъ, что приплодъ продается не племенной, а на зарѣзъ.

Продажа телятъ, какъ видно, имѣетъ одинаковое распространеніе во всѣхъ уѣздахъ, и нѣсколько выдѣляются Повѣнецкій Олонецкій и Пудожскій уѣзды, гдѣ продажа телятъ практикуется въ меньшихъ размѣрахъ, а въ Петрозаводскомъ и Каргопольскомъ, наоборотъ, въ большихъ.

Гдѣ и кому сбываютъ крестьяне откормленный скотъ и телятъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Уѣзды.	Гдѣ сбываютъ откормленный скотъ.		Кому сбываютъ откормленный скотъ.		
	На мѣстѣ.	На сторонѣ.	Крестьянамъ своего селенія.	Скупщикамъ.	Въ городахъ и на др. рынкахъ.
	Число показаній.		Число показаній.		
Повѣнецкій	4	6	10	50	40
Петрозаводскій	17	19	6	34	60
Олонецкій	9	3	18	62	20
Лодейнопольскій	4	5	—	20	80
Пудожскій	11	9	8	80	12
Вытегорскій	5	4	5	70	25
Каргопольскій	21	21	4	77	19
По губерніи	71	67	7	56	37

На основаніи этихъ немногихъ цифръ можно судить, что продажа откормленнаго скота во всѣхъ уѣздахъ Олонецкой губерніи существуетъ въ такихъ размѣрахъ, чтобы удовлетворять только мѣстному спросу и, главнымъ образомъ, спросу въ городахъ, такъ какъ большинство сообщеній корреспондентовъ приходится на указанія, что откормленный скотъ продаютъ въ города и скупщикамъ, между тѣмъ, какъ отмѣчаютъ сами же корреспонденты, скупщиками являются тѣ-же городскіе мясники. Очень немного есть показаній, что мясо или откормленный скотъ сбывается за предѣлы губерніи: два показанія изъ Повѣнецкаго уѣзда, гдѣ отмѣчается продажа откормленнаго скота въ Финляндію и по одному показанію изъ Лодейнопольскаго и Олонецкаго уѣзда о продажѣ скота скупщикамъ для Петербурга.

Таковыя же данныя о сбытѣ телятъ приводятся ниже.

По губерніи	Гдѣ сбываютъ телятъ		Кому сбываютъ		
	На мѣстѣ	На сторонѣ	Своимъ крестьянамъ	Скупщикамъ	Въ городахъ на др. рынк.
Число показаній .	21	86	1	48	37
Въ % %	19.6	80.4	1.2	55.8	43.0

Телята сбываются исключительно скупщикамъ и въ города, но въ данномъ случаѣ при указаніи на скупщиковъ корреспонденты часто дѣлаютъ отмѣтку, что скупка телятъ производится для Петербурга. Это вполнѣ понятно, крупный скотъ изъ Олонецкой губерніи, какъ отличающійся низкимъ качествомъ мяса, не имѣетъ спроса изъ Петербурга, а телята, какъ болѣе дорогой товаръ и сравнительно мало доставляемый на Петербургскій рынокъ изъ другихъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей, требуются въ большемъ количествѣ, и Олонецкая губернія, причемъ, главнымъ образомъ, уѣзды Олонецкій и Лодейнопольскій, являются отчасти и, притомъ въ небольшомъ размѣрѣ, поставщиками телятъ въ Петербургъ.

Чтобы опредѣлить размѣръ убоя скота на мясо въ Олонецкой губерніи по сравненію съ сосѣдними губерніями приведемъ данныя изъ отчета Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за 1909 годъ.

Губерніи.	Убито головъ на мясо.		
	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.
Олонецкая	7306	130	61
Архангельская . .	12421	5894	281
Вологодская . . .	160497	132873	38544
Новгородская . . .	24902	1006	297
Псковская	54835	20456	4240

По абсолютному количеству убитаго скота на мясо въ 1909 году Олонецкая губернія далеко отстаетъ отъ сосѣднихъ губерній и даже отъ Архангельской. Если взять крупный рогатый скотъ, то мы видимъ, что въ Архангельской губерніи было убито на мясо скота больше, чѣмъ въ Олонецкой губерніи, въ 1.7 раза, не

[illegible]

[illegible] опредѣлить количество убитаго скота на 1000 душъ населенія.

Губерніи.	На 1000 душъ населенія приходится убитаго на мясо скота.		
	Крупнаго рогатаго.	Свиней.	Овецъ.
Олонецкая	16.7	0.1	0.3
Архангельская .	26.9	0.6	12.6
Вологодская	95.6	23.0	79.0
Новгородская . . .	17.3	0.3	0.6
Псковская	39.6	3.6	11.9

Въ данномъ случаѣ разница получается не такихъ коллоссальныхъ размѣровъ, какъ въ абсолютныхъ цифрахъ, хотя все-же Олонецкая губернія стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ: близко подходитъ къ Новгородской губерніи и очень далеко отстаетъ отъ Вологодской.

Продажа крестьянами молочныхъ продуктовъ характеризуется корреспондентами такимъ образомъ.

Уѣзды.	Куда поступаетъ у большинства домохоз. молоко.		Въ какомъ видѣ сбывается молоко.			
	Для себя	Для себя и на продажу	Масло.	Сметана.	Творогъ	Молоко.
	Число показаній.					
Повѣнецкій . . .	41	36	32	1	1	8
Петрозаводскій . .	35	51	42	2	3	7
Олонецкій	40	43	33	1	1	6
Лодейнопольскій .	30	38	30	7	4	11
Пудожскій	86	30	24	1	1	6
Вытегорскій . . .	35	37	30	5	2	9
Каргопольскій . .	62	71	64	8	10	15
По губерніи . .	282	306	255	25	22	62
Въ %% . . .	48.0	52.0	70.1	6.9	6.0	17.0

Продажа молочныхъ продуктовъ отмѣчается въ большинствѣ сообщеній корреспондентовъ, причемъ молоко продается преимущественно въ переработанномъ видѣ, главнымъ образомъ, въ видѣ масла.

Когда разсматриваемъ сообщенія корреспондентовъ въ отдѣльныхъ конкретныхъ случаяхъ, то наблюдается, что молоко, сметану и творогъ крестьяне продаютъ большей частью изъ пригородныхъ волостей и селеній, и продукты эти поступаютъ преимущественно въ города, а продажа въ отдаленныхъ селеніяхъ весьма незначительна, причемъ потребителями въ такихъ селеніяхъ является пришлый элементъ, какъ учительскій и врачебный персоналъ, различные чиновники, полиція и т. п. Совершенно иное получается по отношенію къ сбыту масла, здѣсь мы видимъ опредѣленные мѣста сбыта и опредѣленныхъ покупщиковъ, здѣсь уже встрѣчаются указанія корреспондентовъ на скупщиковъ, которые отправляютъ масло за предѣлы губерніи.

Вотъ цифровыя данныя, которыя даютъ характеристику затронутому нами вопросу.

Названіе продуктовъ.	Куда сбываются продукты.			
	На мѣстѣ.		На сторонѣ.	
	Жителямъ своего селенія.	Скупщикамъ.	Въ города.	Торговцамъ и скупщикамъ.
	Число показаній.			
Масло	20	138	85	28
Сметана	9	—	11	4
Творогъ	10	—	4	2
Молоко	39	2	14	5
	Въ %%		Въ %%	
Масло	12.7	87.3	75.2	24.8
Остальные продукты	96.7	3.3	72.5	27.5

Если возьмемъ сообщенія корреспондентовъ о продажѣ масла, то увидимъ, что всѣ они дѣлятся на двѣ части: въ первой группѣ сообщеній указывается, что продажа масла произ-

водится на мѣстѣ, и только сообщено 158 или 58% общаго числа ихъ, а по второй группѣ сообщены (113 или 42%) отмѣчается продажа масла на сторонѣ. При продажѣ масла на мѣстѣ покупателями являются въ большинствѣ случаевъ скупщики, а при продажѣ на сторонѣ—города.

Остальные продукты, какъ сказано было выше, на мѣстѣ продаются жителямъ своего селенія, а на сторонѣ также въ городахъ.

Продажа молочныхъ продуктовъ, конечно, производится въ незначительныхъ размѣрахъ, но важенъ тотъ фактъ, что во многія селенія несмотря на незначительное предложеніе продуктовъ скотоводства, проникаютъ скупщики-промышленники и молочный товаръ, пока преимущественно масло, частью уходитъ, какъ отмѣчаютъ корреспонденты, за предѣлы губерніи. Все это говоритъ за то, что сбытъ молочныхъ продуктовъ для Олонецкой губерніи, несмотря на то, что послѣдняя находится въ невыгодномъ положеніи въ смыслѣ путей сообщенія, могъ бы быть вполнѣ обезпеченъ и въ особенности для такихъ нескоропортящихся товаровъ, какимъ является топленое масло.

Сознаніе въ выгодности молочнаго хозяйства за послѣднее время проникаетъ въ крестьянское населеніе и въ особенности въ настоящее время, когда земство становится на правильный, планомѣрный путь мѣропріятій въ этой области.

Такой незначительный фактъ, какъ число сепараторовъ у крестьянъ, уже даетъ указаніе на интересъ послѣднихъ къ дѣлу маслодѣлія.

Годы.	Число сепараторовъ.
1902	6
1905	17
1908	58
1912	268

До 1905 года была введена пробная работа въ нѣкоторыхъ селеніяхъ сепараторами и до 1908 года число ихъ незначительно возрастало, но къ 1912 г. цифра въ пять разъ увеличилась противъ таковой же въ 1908 г., а въ настоящее время сепараторовъ въ губерніи можно считать около трехсотъ.

Конечно, на $4^1/_2$ тысячи селеній, триста сепараторовъ величина небольшая, но это обстоятельство, въ связи съ другими разсмотрѣнными нами выше явленіями, даетъ основаніе слѣ-

лать предположеніе, что въ направленіи крестьянскаго скотоводства наблюдается за послѣдніе годы нѣкоторый поворотъ, а именно: крестьяне желаютъ имѣть въ своемъ хозяйствѣ крупный рогатый скотъ не только навозный, но въ то же время и молочный.

Въ коневодствѣ еще менѣе замѣтенъ оттѣнокъ промышленнаго характера, такъ какъ въ Олонецкой губерніи не только не встрѣчается правильнаго коннозаводства, но нѣтъ даже такихъ мѣстностей, гдѣ бы лошади въ силу постепеннаго подбора племенныхъ животныхъ рѣзко отличались въ выгодную сторону отъ лошадей другихъ мѣстностей по своимъ качествамъ, создавая тѣмъ обезпеченный сбытъ ихъ. Такое явленіе наблюдается только въ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Зажиточные крестьяне пріобрѣтаютъ хорошихъ жеребцовъ производителей, большей частью финской породы и содержатъ ихъ для полученія приплода въ своемъ хозяйствѣ, а иногда и для продажи.

Цифровыя данныя, доставленныя корреспондентами, слѣдующимъ образомъ освѣщаютъ этотъ вопросъ.

По губерніи.	Не выращиваютъ ли хозяева жеребятъ спеціально для продажи.	
	Выращиваютъ.	Не выращиваютъ.
Число показаній . .	192	383
Въ % %	36.6	63.4

Изъ всѣхъ сообщеній корреспондентовъ болѣе чѣмъ въ 1/3 ихъ указывается, что нѣкоторые домохозяева выращиваютъ жеребятъ съ спеціальной цѣлью продажи, но нужно принять во вниманіе, что не всѣ домохозяева тѣхъ мѣстностей, о которыхъ даютъ показанія корреспонденты, выращиваютъ жеребятъ, что видно изъ приведенныхъ ниже цифръ.

По губерніи.	Какая часть домохозяевъ выращиваетъ для продажи жеребятъ.				
	До 0.1.	0.2—0.3.	0.4—0.6.	0.7 и свыше.	Въ среднемъ.
Число показаній въ % %	11.4	77.8	9.4	1.4	0.23

Сообщенія корреспондентовъ изъ 192 селеній распадаются такъ: 11,1% ихъ отмѣчаютъ очень незначительную часть домохозяевъ, занимающихся выращиваніемъ для продажи жеребятъ, а съ другой стороны 10,7% сообщеній указываютъ, что этимъ занимается половина и болѣе всѣхъ домохозяевъ, но большинство сообщеній корреспондентовъ (77,8%) часть домохозяевъ опредѣляютъ отъ 0,2 до 0,3. Если бы принять сообщенія корреспондентовъ безъ детальнаго изученія ихъ по существу, то получилось бы, что изъ 525 селеній выращиваніемъ для продажи жеребятъ занимаются въ 192, а въ этихъ послѣднихъ пятая часть домохозяевъ, т. е. по губерніи около 1/12—1/13 части всѣхъ домохозяевъ. Цифра довольно внушительна и можно подумать, что отрасль эта въ крестьянскомъ хозяйствѣ носитъ промышленный характеръ, между тѣмъ въ дѣйствительности крестьяне одиночки имѣютъ рабочую лошадь матку, получаютъ приплодъ выращиваютъ его до опредѣленнаго возраста, а затѣмъ продаютъ, какъ излишній въ хозяйствѣ. Въ такой продажѣ молодняка нѣтъ, конечно, характера промышленности, а есть лишь простая продажа лишнихъ въ хозяйствѣ лошадей.

Иное значеніе имѣютъ слѣдующія цифры.

По губерніи	Продаютъ ли крестьяне жеребятъ отъ породистыхъ производителей.	
	Продаютъ.	Оставляютъ въ своемъ хозяйствѣ.
Число показаній .	48	137
Въ %%	26,0	74,0

На молоднякъ отъ породистыхъ производителей несомнѣнно имѣется больший спросъ, чѣмъ на молоднякъ мѣстной простой породы, и, если бы крестьяне ставили цѣлью выращиваніе жеребятъ спеціально на продажу, то по всей вѣроятности они, во-первыхъ, стремились бы имѣть ихъ отъ хорошихъ жеребцовъ, а во-вторыхъ, не удерживали бы болѣе цѣнный молоднякъ у себя въ хозяйствѣ, что мы видимъ изъ выше приведенныхъ цифръ. Изъ всего сказаннаго можно вывести то заключеніе

что лошадь въ Олонецкой губерніи является исключительно рабочей силой и крестьяне въ коневодствѣ не преслѣдуютъ промышленныхъ цѣлей.

Менѣе всего можно видѣть промышленный характеръ въ овцеводствѣ и свиноводствѣ. Этотъ скотъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ Олонецкой губерніи, во-первыхъ, содержится въ незначительномъ количествѣ и въ особенности свиньи, а во-вторыхъ въ болѣе зажиточныхъ хозяйствахъ и, главнымъ образомъ, для удовлетворенія собственныхъ потребностей, если не считать, конечно, единичныхъ случаевъ продажи.

Такъ, напримѣръ, на вопросъ продаютъ-ли крестьяне овецъ въ живомъ или битомъ видѣ, изъ 369 сообщеній по губерніи только въ 37 отмѣчается продажа, причемъ отъ этого числа большая часть указываетъ на продажу овецъ живьемъ своимъ же крестьянамъ и только пять показаній скупщикамъ.

Чтобы закончить описаніе промышленной стороны скотоводства, приведемъ сравнительныя данныя по Олонецкой и сосѣднимъ губерніямъ о цѣнахъ на скотъ и продукты скотоводства, для чего воспользуемся данными изъ отчета Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Первоначально остановимся на разсмотрѣніи цѣнъ на скотъ за время съ 1904 по 1909 года.

Губерніи.	Цѣны на скотъ въ рубляхъ. (средн. за 1904—1908 г. г.).							
	Лошадь.		Корова дойная.		Овца простая.		Свинья не откормленная.	
	Весной.	Осенью.	Весной.	Осенью	Весной.	Осенью.	Весной	Осенью.
Архангельская	45	44	36	33	3.7	2.7	7.3	7.1
Вологодская	46	44	28	25	3.6	3.3	9.3	9.1
Олонецкая	51	51	29	29	4.4	3.3	11.4	11.4
Новгородская	46	45	32	30	4.[illegible]	1.[illegible]	10.[illegible]	11.1
Псковская	44	45	31	30	3.[illegible]	4.[illegible]	11.3	11.2

Въ цѣнахъ на скотъ особой разницы не наблюдается, нѣсколько выше въ Олонецкой губерніи разцѣниваются лошади:

рогатый скотъ [illegible] же ниже, чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ, кромѣ Вологодской. Относительно цѣнъ на скотъ и свиней Олонецкая губернія занимаетъ середину, т. е. въ двухъ губерніяхъ Архангельской и Вологодской цѣны ниже, чѣмъ въ Олонецкой губерніи, въ Новгородской равны и въ Псковской выше. Здѣсь, конечно, необходимо принять во вниманіе качество скота, такъ напримѣръ, крупный рогатый скотъ въ Олонецкой губерніи малорослый, убойный вѣсъ его небольшой и возможно что въ качественномъ отношеніи онъ отстаетъ отъ скота Вологодскаго, Новгородскаго и Псковскаго.

Цѣны на продукты скотоводства за тотъ же пятилѣтній періодъ съ 1905 по 1909 г. и по тѣмъ же источникамъ опредѣляются въ слѣдующемъ размѣрѣ.

Губерніи	Цѣны на продукты скотоводства въ рубляхъ.								
	Мясо			Сало			Масло.		Шерсть грязная.
	Говядина.	Баранина.	Свинина.	Говяжье.	Баранье.	Свиное.	Сливочное.	Русское.	Простая.
Олонецкая . .	3.[illegible]	3.[illegible]	5.6	4.9	5.[illegible]	7.1	15.4	13.0	12.4
Архангельская . .	3.[illegible]	3.[illegible]	5.[illegible]	4.8	5.3	7.1	15.[illegible]	12.5	15.[illegible]
Вологодская	2.3	3.2	4.6	4.9	5.9	6.8	14.1	11.7	14.1
Новгородская . . .	3.7	3.[illegible]	4.9	5.[illegible]	6.4	6.9	15.[illegible]	13.0	10.3
Псковская	3.9	3.9	5.2	5.9	6.3	8.0	16.0	12.0	11.1

Цѣны на говядину и баранину въ Олонецкой губерніи выше, чѣмъ въ Архангельской и Вологодской, и нѣсколько ниже, чѣмъ въ Новгородской и Псковской, а цѣны на свинину въ Олонецкой губерніи превышаютъ таковую же во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ. Послѣднее обстоятельство объясняется тѣмъ, что свиней въ губерніи содержится очень мало. По отношенію цѣнъ на остальные продукты скотоводства Олонецкая губернія мало отличается отъ губерній сосѣднихъ, и только одна Вологодская губернія оказывается съ низшими цѣнами.

Въ настоящей главѣ умѣстно будетъ сказать нѣсколько словъ объ эпизоотіи. Олонецкая губернія въ этомъ отношеніи находится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ централь-

ныя, восточныя и южныя губерніи; здѣсь по даннымъ отчетовъ Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ процентъ заболѣваемости и убыли скота весьма не великъ, и явленіе это повидимому присуще сѣверному климату и носитъ постоянный характеръ, такъ какъ еще въ 1785 году въ исторической замѣткѣ объ Олонецкомъ краѣ генер.-губернатора Т. И. Тутолмина мы находимъ указанія, что холодный климатъ Олонецкой губерніи препятствуетъ развитію эпидемическихъ и другихъ болѣзней скота и убыль скота вслѣдствіе этого весьма незначительна; затѣмъ въ цѣломъ рядѣ „обзоровъ" по Олонецкой губерніи видимъ аналогичныя указанія и, наконецъ, свидѣтельствуютъ о томъ и нижеприведенныя цифры.

Губерніи.	Убыль отъ заразныхъ болѣзней на 1000 головъ наличнаго скота [1]).	
	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.
Олонецкая	0.29	0.17
Архангельская	0.18	0.05
Вологодская	0.14	0.08
Новгородская	0.36	0.73
Псковская	0.16	0.72
Петербургская	1.32	1.30
Рязанская	1.02	0.08
Полтавская	1.49	0.79
Саратовская	2.51	1.07
Самарская	3.75	3.04
По 50 губ. Евр. Россіи	1.33	0.81

Въ Олонецкой, какъ и въ другихъ сѣверныхъ и пріозерныхъ губерніяхъ, за исключеніемъ Петербургской, убыль скота значительно меньше, чѣмъ въ губерніяхъ центральныхъ, Днѣпровско-Донскихъ, Волжско-Донскихъ, Заволжскихъ и въ среднемъ по 50 губерніямъ Европейской Россіи.

[1]) Статистич. Ежегодн. Россіи за 1912 г.

Если разсмотримъ [illegible] въ сѣверныхъ и озерныхъ губерніяхъ, то [illegible] крупнаго [illegible] Олонецкая губернія [illegible] Новгородской и немного превышаетъ Архангельскую, Вологодскую и Псковскую губернію и значительно ниже Петербургской. По убыли крупнаго рогатаго скота Олонецкая губернія немного выше Архангельской и Вологодской губерніи и значительно ниже Новгородской, Псковской и въ особенности Петербургской.

Что касается заболѣваемости скота различными болѣзнями, то въ этомъ отношеніи разница въ сѣверныхъ и озерныхъ губерніяхъ получается такова.

Губерніи.	Число заболѣвшихъ животныхъ, зарегистрированныхъ ветеринарно-медицинскимъ персоналомъ въ 1909 г. на 100 головъ наличнаго скота каждаго вида.		
	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Прочаго скота.
Сѣверныя.			
Архангельская	5.57	2.40	0.21
Вологодская	11.68	2.12	1.66
Озерныя.			
Новгородская	13.47	2.28	0.75
Олонецкая	13.1	2.7	0.60
Псковская	19.75	2.71	1.97
С.-Петербургская	19.71	6.99	2.43

Меньшая заболѣваемость скота въ сѣверныхъ губерніяхъ и большая въ озерныхъ, хотя между сѣверными и озерными губерніями замѣтная разница получается только по отношенію заболѣваемости лошадей, каковая разница въ такой же степени наблюдается и среди озерныхъ губерній: Новгородская и Олонецкая съ меньшимъ процентомъ заболѣваемости, Псковская и Петербургская—съ большимъ. Петербургская губернія, кромѣ того, рѣзко выдѣляется по степени заболѣваемости и остальнего скота. Насъ, конечно, интересуетъ Олонецкая губернія и мы видимъ, что послѣдняя вмѣстѣ съ Новгородской губерніей занимаетъ въ данномъ случаѣ средину между сѣверными и

озерными губерніями, т. е., съ одной стороны, Архангельская и Вологодская, гдѣ процентъ заболѣваемости скота ниже, а, съ другой стороны, Псковская и Петербургская гдѣ процентъ заболѣваемости выше.

Наряду съ опредѣленіемъ заболѣваемости животныхъ, приведемъ свѣдѣнія, характеризующія состояніе ветеринарно-медицинской организаціи въ разсматриваемыхъ губерніяхъ, такъ какъ та или другая постановка въ губерніи ветеринарной помощи, несомнѣнно оказываетъ вліяніе на степень заболѣваемости и убыли скота.

Губернія.	Состояніе ветеринарной организаціи въ 1906 г. [1]						
	Число.				На 1 лицо ветеринарнаго персонала приходятся.		
	Врачей.	Фельдшеровъ.	Лечебницъ.	Амбулаторій.	Кв. вер. площадь (въ тыс.).	Поселеній	Головъ скота.
Олонецкая . . .	11	35	—	2	2.4	86	6.4
Архангельская .	11	23	—	—	16.9	95	9.9
Вологодская . .	13	52	—	4	5.4	227	25.1
Новгородская .	26	54	4	2	1.3	146	15.0
Псковская . . .	15	34	—	27	0.8	354	23.0
С.-Петербургская	35	43	5	8	0.5	79	6.4

По размѣру площади на одно лицо ветеринарнаго персонала Олонецкая губернія оказывается на четвертомъ мѣстѣ; меньшіе районы на указанную единицу приходятся въ Петербургской, Псковской и Новгородской губерніяхъ, а большіе въ Вологодской и Архангельской. По числу селеній и головъ скота Олонецкая губернія оказывается на второмъ мѣстѣ послѣ Петербургской губерніи и близко въ этомъ отношеніи подходитъ къ Архангельской губерніи.

Во всякомъ случаѣ, приведенныя цифровыя данныя показываютъ, что Олонецкая губернія въ отношеніи ветеринарной организаціи не отстаетъ отъ другихъ сосѣднихъ губерній, развѣ только по числу амбулаторій и отсутствію лечебницъ и стаціонарнаго леченія скота.

[1]) Отчетъ Ветерин. Упр. М. В. Д.

[illegible] болѣзней, [illegible] встрѣчающихся въ Орловской губерніи [illegible] степень [illegible] каждой изъ этихъ болѣзней

Названіе болѣзней.	Изъ 100 заболѣваній приходится на отдѣльныя болѣзни.	
	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.
Сибирская язва	3.9	4.4
Сапъ . .	2	
Эпизоотическій лимфангоитъ .	9.5	—
Мытъ	22.0	—
Пятнистая горячка	—	0.8
Кровавая моча	—	91.4
Чесотка	6.1	2.8
Инфлуэнца	56.3	—
Стригущій лишай	—	0.6
	100.0	100.0

Помимо перечисленныхъ здѣсь видовъ болѣзни, встрѣчаются конечно и другіе виды ихъ, но послѣдніе, по всей вѣроятности, являются случайными посѣтителями губерніи, такъ какъ въ отчетахъ ветеринарной инспекціи они или совершенно не упоминаются, или указываются въ единичныхъ случаяхъ за отдѣльные годы.

Изъ приведеннаго перечня болѣзней мы видимъ, что среди лошадей наиболѣе распространенной болѣзни является инфлуэнца и мытъ. Самыя тяжелыя болѣзни—сибирская язва и сапъ—составляютъ незначительный процентъ общей заболѣваемости лошадей. Среди крупнаго рогатаго скота чаще повторяющейся болѣзнью является кровавая моча, всѣ остальные виды болѣзней составляютъ весьма незначительный процентъ, хотя заболѣваемость сибирской язвой среди крупнаго рогатаго скота наблюдается чаще, чѣмъ среди лошадей.

Если принять во вниманіе, что въ Олонецкой губерніи заболѣваемость скота вообще не наблюдается въ меньшей степени, чѣмъ въ губерніяхъ, расположенныхъ дальше отъ сѣвера, затѣмъ виды болѣзней скота преобладаютъ легкіе по своей формѣ, т. е. процентъ смертности отъ этихъ болѣзней ничтоженъ, то становится яснымъ, что скотоводство въ Олонецкой губерніи находится въ этомъ отношеніи въ благопріятныхъ условіяхъ.

Подводя итогъ всему вышесказанному, мы видимъ что по числу крупнаго скота на одно хозяйство, Олонецкая губернія не отстаетъ отъ сосѣднихъ и другихъ губерній; мелкаго скота и въ особенности свиней содержится мало, а по обезпеченности кормовыми площадями и пастбищными угодьями Олонецкая губернія далеко превышаетъ другія губерніи.

Промышленнаго характера скотоводство не имѣетъ и домашній скотъ обслуживаетъ, главнымъ образомъ, нужды крестьянскаго хозяйства. Наличность постоянныхъ выгодныхъ лѣсныхъ заработковъ отвлекаетъ населеніе большую часть года отъ домашнихъ занятій, что служитъ тормазомъ къ развитію и поднятію хозяйства вообще и скотоводства въ частности.

Продукты скотоводства могли бы имѣть обезпеченный сбытъ на мѣстѣ и въ Петербургѣ, но въ виду малаго количества скота, который едва удовлетворяетъ потребностямъ своего хозяйства, предложеніе ничтожно, а отсюда высокія невыгодныя цѣны для покупателей.

Стремленіе хозяевъ-крестьянъ имѣть улучшенныя породы скота, въ смыслѣ ихъ внѣшняго вида и продуктивности, весьма слабое, и безъ посторонняго воздѣйствія, въ видѣ различныхъ показательныхъ мѣропріятій, денежныхъ пособій на породистыхъ производителей, выставокъ, учрежденія производительной коопераціи и т. п., не скоро измѣнитъ существующее состояніе и направленіе крестьянскаго скотоводства.

Естественныя и экономическія условія мѣстнаго края даютъ возможность для широкаго развитія и хорошей постановки промышленно-скотоводческаго хозяйства, что мы видимъ въ сосѣдней съ Олонецкой губерніи—Финляндіи.

II. Количество скота и степень обезпеченности крестьянъ скотомъ.

Для выясненія количества скота въ Олонецкой губерніи воспользуемся работами мѣстнаго Губернскаго Статистическаго Комитета за послѣдніе десять лѣтъ. Первоначально приведемъ абсолютныя цифры количества скота на 1 января 1913 года.

Уѣзды.	Количество головъ					
	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Итого въ переводѣ на крупный.	% къ итогу.
Петрозаводскій	15511	32090	18120	670	49313	18.7
Олонецкій	9513	27134	15177	2426	38397	14.6
Лодейнопольскій . . .	9588	29655	9059	566	39598	15.0
Вытегорскій	12086	20951	21239	152	35179	13.4
Каргопольскій . . .	18880	35575	35275	256	58608	[illegible]
Пудожскій	8751	17000	11567	106	26919	10.2
Повѣнецкій	5704	9713	8650	92	16291	6.2
По губерніи . .	79866	171521	119067	4168	263705	100.0

Если разсматривать абсолютныя цифры количества скота въ переводѣ его на крупный, то болѣе высокія цифры получаются по Каргопольскому и Петрозаводскому (49 и 58 тыс.) уѣздамъ, а болѣе низкія по Пудожскому и Повѣнецкому (16 и 27 тыс.). Въ остальныхъ трехъ уѣздахъ соотвѣтственныя цифры колеблются отъ 35 до 39 тыс. Такое же распредѣленіе уѣздовъ получается, если разсматривать цифры, опредѣляющія количество лошадей и крупнаго рогатаго скота. По количеству овецъ и свиней уѣзды группируются нѣсколько иначе: по количеству овецъ на первомъ мѣстѣ уѣзды—Каргопольскій и Вытегорскій, а по количеству свиней -Олонецкій и Петрозаводскій. На послѣднемъ мѣстѣ въ томъ и другомъ случаѣ оказы-

ются уѣзды Пудожскій и Повѣнецкій. Слѣдовательно, если сравнить количество скота по уѣздамъ безотносительно къ территоріи и населенію, то лошадей болѣе въ Каргопольскомъ, Петрозаводскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ, затѣмъ въ Олонецкомъ, Лодейнопольскомъ и Пудожскомъ и менѣе въ Повѣнецкомъ уѣздѣ. По количеству крупнаго рогатаго скота уѣзды группируются слѣдующимъ образомъ: наибольшее количество въ Каргопольскомъ и Петрозаводскомъ уѣздахъ, затѣмъ въ Лодейнопольскомъ и Олонецкомъ, далѣе въ Вытегорскомъ и Пудожскомъ, а наименьшее количество въ Повѣнецкомъ уѣздѣ. Иначе группируются уѣзды по количеству овецъ и свиней. Хотя по количеству овецъ на первомъ мѣстѣ остается тотъ же Каргопольскій уѣздъ, но къ нему ближе стоитъ Вытегорскій уѣздъ, а Петрозаводскій и Олонецкій уѣзды отодвигаются на второе мѣсто; уѣзды Повѣнецкій, Пудожскій и Лодейнопольскій составляютъ третью группу. По количеству свиней на первомъ мѣстѣ Олонецкій уѣздъ, за нимъ слѣдуютъ Петрозаводскій и Лодейнопольскій и третью группу составляютъ всѣ остальные уѣзды.

Какое количество скота содержится отдѣльно въ городахъ и въ уѣздахъ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Уѣзды.	Количество головъ скота.							
	Лошадей.		Крупнаго рогатаго скота.		Овецъ.		Свиней.	
	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.
Петрозаводскій	621	14723	1583	30507	213	17967	128	542
Олонецкій	165	9348	230	26904	55	15122	92	2234
Лодейнопольскій	168	9420	234	28821	—	9039	12	494
Вытегорскій	191	11595	279	26675	9	21230	14	158
Каргопольскій	127	18773	168	35407	—	35275	23	237
Пудожскій	294	8457	180	1652	210	11357	20	86
Повѣнецкій	120	5584	270	9463	10	8640	30	62
По губерніи	1686	78186	3221	168297	497	118570	319	[illegible]

Въ городахъ содержатъ очень немного скота и въ особенности свиней. Изъ каждой сотни каждаго вида скота, числящагося по губерніи, въ городахъ приходится: лошадей 2,1, крупнаго рогатаго скота 1,4, овецъ 0,1 и свиней 7,8.

Наибольшее количество всѣхъ видовъ скота находится въ г. Петрозаводскѣ, а изъ уѣздныхъ городовъ въ Пудожѣ. Въ остальныхъ уѣздныхъ городахъ скота числится почти одинаковое количество.

Теперь прослѣдимъ движеніе скота за послѣдніе десять лѣтъ по губерніи.

Годы.	Количество головъ.				
	Лошадей	Крупнаго рогатаго скота	Овецъ.	Свиней.	Итого въ переводѣ на крупный.
1903 г.	68605	142686	90537	3273	219772
1904 г.	68321	147051	98042	3460	225522
1905 г.	68325	146832	104050	3229	225885
1906 г.	71394	145578	106956	3455	228013
1907 г.	72106	150518	108735	3581	233856
1908 г.	73817	154835	116682	4458	240766
1909 г.	72959	144841	113107	4576	229568
1910 г.	76770	163717	121898	4368	253114
1911 г.	77911	163578	117341	4679	253691
1912 г.	79866	171521	119067	4108	263706

Въ абсолютныхъ цифрахъ количества скота по губерніи наблюдаются изъ года въ годъ колебанія, однако въ общемъ во всѣхъ рядахъ цифръ подмѣчается опредѣленная тенденція къ повышенію, такъ, напримѣръ, количество лошадей съ 1903 по 1905 годъ почти не измѣнилось, но съ 1906 года цифра, опредѣляющая количество лошадей, до 1908 года возрастаетъ, въ 1909 году нѣсколько понижается, а въ слѣдующемъ 1910

и до 1912 наблюдается непрерывное увеличеніе общаго количества лошадей. То же самое наблюдается по отношенію количества крупнаго рогатаго скота: съ 1903 г. по 1908 количество возрастаетъ, въ 1909 понижается, а затѣмъ цифра вновь выравнивается и въ 1912 году достигаетъ максимума. Нѣсколько разнообразнѣе цифры идутъ по годамъ въ слѣдующихъ графахъ, опредѣляющихъ количество овецъ и свиней; здѣсь чаще колеблются цифры, однако въ результатѣ получается то же самое, т. е. въ 1912 г. количество ихъ больше, чѣмъ въ 1903 году.

Слѣдующая таблица даетъ указанія объ увеличеніи скота по пятилѣтіямъ.

	Количество головъ.					
				На сколько больше головъ скота.		
	Въ 1903 г.	Въ 1907 г.	Въ 1912 г.	Въ 1907 г противъ 1903	Въ 1912 г. противъ. 1907	Въ 1912 г. противъ. 1903
Лошадей	68605	72106	79866	3501	7760	11261
Крупнаго рогатаго скота	142686	150518	171521	7832	21003	28835
Овецъ	90537	108735	119067	18198	10332	28530
Свиней	3273	3581	4108	308	527	835
Всего скота въ переводѣ на крупный	219772	223856	263706	4084	39650	43934

Въ 1907 году противъ 1903 года лошадей увеличилось на 3501, или на 5,1%, крупнаго рогатаго скота на 7832 головы, или 5,4%, овецъ на 18198 головъ, или на 20,1%, и свиней на 308 головъ, или 9,4%.

Въ 1912 году противъ 1907 года лошадей увеличилось на 7760 головъ, или на 10,8%, крупнаго рогатаго скота на 21003 головъ, или на 14,0%, овецъ на 10332, или 9,5%, и свиней на 527, или на 14,7%. И, наконецъ, за 10 лѣтъ, т. е. въ 1912 г. противъ 1903 г., лошадей увеличилось на 16,4%, крупнаго рогатаго скота на 20,2%, овецъ на 31,5% и свиней на 25,5%.

[illegible]

У ѣ з д ы	Количество лошадей.		На сколько больше ... 1912 г. противъ 1907 г.	
	Въ 1907 г.	Въ 1912 г.	Количество.	Въ % %.
Повѣнецкій	4633	5704	1071	[illegible]
Петрозаводскій	14681	15344	663	[illegible]
Олонецкій	8333	9513	1180	14.2
Лодейнопольскій	8247	[illegible]	1611	16.3
Пудожскій	8250	8751	501	6.1
Вытегорскій	10816	12086	1270	11.8
Каргопольскій	17140	18880	1740	10.1
По губерніи	72106	79866	7760	10.8

Въ большой степени увеличилось лошадей въ Повѣнецкомъ уѣздѣ на 23,1%, затѣмъ въ Лодейнопольскомъ и Олонецкомъ — на 14,2—16,3%, далѣе въ Вытегорскомъ и Каргопольскомъ — на 10,1—11,8% и сравнительно мало увеличилось лошадей — на 4,5—6,1% въ Петрозаводскомъ и Пудожскомъ уѣздахъ.

Тѣ же измѣненія въ количествѣ крупнаго рогатаго скота видны изъ слѣдующихъ данныхъ.

У ѣ з д ы	Количество головъ крупнаго рогатаго скота.		На сколько больше крупнаго рогатаго скота въ 1912 г. противъ 1907 г.	
	Въ 1907 г.	Въ 1912 г.	Количество.	Въ % %.
Повѣнецкій	8914	9713	799	9.0
Петрозаводскій	30481	32090	1609	5.3
Олонецкій	26809	27134	325	1.2
Лодейнопольскій	23792	29055	5263	22.1
Пудожскій	14728	17000	2272	15.4
Вытегорскій	16539	20954	4415	26.6
Каргопольскій	29255	35575	6320	21.6
По губерніи	150518	171521	21003	14.0

Крупнаго рогатаго скота за разсматриваемое пятилѣтіе больше увеличилось въ южныхъ и восточныхъ уѣздахъ: Лодейнопольскомъ, Вытегорскомъ и Каргопольскомъ (на 21,6—26,0%), затѣмъ въ Пудожскомъ на 15,5%, и меньше увеличилось скота въ сѣверо-западной части губерніи—въ уѣздахъ Повѣнецкомъ, Петрозаводскомъ и въ особенности въ Олонецкомъ (5,3—9,0% и 1,2%).

Измѣненія по уѣздамъ количества овецъ и свиней, характеризуютъ слѣдующія цифры.

Уѣзды	На сколько больше (+) или меньше (—) въ 1912 году противъ 1907 года.			
	Овецъ.		Свиней.	
	Количество	Въ %	Количество	Въ %
Повѣнецкій	+ 614	+ 7.6	+ 72	+ 360.0
Петрозаводскій	+ 1211	+ 7.2	— 62	— 8.6
Олонецкій	+ 1315	+ 7.9	— 33	— 1.4
Лодейнопольскій	+ 491	+ 5.8	+312	+ 162.0
Пудожскій	+ 773	+ 7.2	+ 75	+ 242.0
Вытегорскій	+ 2934	+16.0	— 40	— 20.5
Каргопольскій	+ 5624	+19.0	+203	+ 375.0

Въ первыхъ пяти уѣздахъ увеличеніе количества овецъ за пятилѣтіе идетъ довольно равномѣрно, а въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ, гдѣ вообще овцеводство развито нѣсколько больше, увеличеніе идетъ значительно интенсивнѣе.

Что касается измѣненія количества свиней въ 1912 году противъ 1907 года, то благодаря тому, что свиней вообще очень мало встрѣчается во всѣхъ уѣздахъ Олонецкой губерніи, цифры по уѣздамъ получаются довольно разнообразныя, но и изъ этихъ цифръ все-таки можно видѣть, что количество свиней возрастаетъ, такъ какъ по отдѣльнымъ уѣздамъ процентъ повышенія выражается въ высокихъ цифрахъ, тогда какъ процентъ пониженія въ цифрахъ очень незначительныхъ.

[illegible] наличность скота въ отдѣльныхъ уѣздахъ и безъ сопоставленія ихъ съ цифрами, опредѣляющими количество населенія и количество десятинъ общей площади уѣздовъ и удобной земли, не даютъ еще характеристики степени обезпеченія [illegible] населенія скотомъ.

Чтобы опредѣлить послѣднее, приведемъ нижеслѣдующія цифры.

Уѣзды.	Приходится головъ скота въ переводѣ на крупный на 1 кв. версту.
Повѣнецкій	0.40
Петрозаводскій	2.46
Олонецкій	3.45
Лодейнопольскій	4.38
Пудожскій	1.20
Вытегорскій	3.10
Каргопольскій	2.02
По губерніи . . .	2.08

Наибольшее количество скота на одну квадратную версту приходится въ южной части губерніи—въ уѣздахъ Олонецкомъ, Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ, затѣмъ въ восточномъ Каргопольскомъ уѣздѣ и въ центральномъ—Петрозаводскомъ, а наименьшее количество въ Пудожскомъ уѣздѣ и въ особенности въ сѣверномъ Повѣнецкомъ уѣздѣ.

Нѣсколько сглаживается разница въ цифрахъ по уѣздамъ, если мы сопоставимъ количество скота не съ общей площадью земли въ уѣздахъ, а съ площадью удобной земли, такъ какъ процентъ неудобной земли по уѣздамъ различный, а именно, выше въ сѣверныхъ уѣздахъ и ниже въ южныхъ; кромѣ того, возьмемъ скотъ только крестьянскій и количество его будемъ сопоставлять съ площадью удобной надѣльной земли, чѣмъ также парализуемъ вліяніе неодинаковаго процента казенныхъ земель въ отдѣльныхъ уѣздахъ.

Уѣзды	На 100 дес. удобной земли приходится скота въ переводѣ его на крупный
Повѣнецкій	4.[illegible]
Петрозаводскій	8.[illegible]
Олонецкій	12
Лодейнопольскій	15.[illegible]
Пудожскій	5.[illegible]
Вытегорскій	11.60
Каргопольскій	8.90
По губерніи	9.[illegible]

Группировка уѣздовъ остается та же, но, какъ сказано было выше, сглаживается рѣзкая разница, которая получается въ первой таблицѣ, что видно изъ слѣдующихъ цифръ.

Уѣзды.	Если цифры по Лодейнопольскому уѣзду принять за 100, то по остальнымъ уѣздамъ цифры будутъ равны:	
	На 1 кв. версту.	На 100 дес. удобной земли.
Лодейнопольскій	100	100
Олонецкій	79	82
Вытегорскій	73	76
Каргопольскій	67	58
Петрозаводскій	56	58
Пудожскій	29	38
Повѣнецкій	9	30

При опредѣленіи количества скота на одну квадратную версту соотношеніе цифръ по Повѣнецкому и Лодейнопольскому уѣздамъ выражается какъ 1:11,1, тогда какъ во второмъ случаѣ, т. е. на 100 дес. удобной земли, соотношеніе это измѣняется и выражается какъ 1:3,3.

Для характеристики цифръ [illegible] раза, что ви-димъ, что въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ въ 3,[illegible] раза больше приходящейся скота на 100 дес. удобной земли, чѣмъ въ Повѣнецкомъ; въ 2½ и почти въ два раза больше, чѣмъ въ Пудожскомъ, Каргопольскомъ и Петрозаводскомъ и въ 1,2 - 1,3 раза выше, чѣмъ въ Вытегорскомъ и Олонецкомъ. Въ свою очередь, цифры по Олонецкому и Вытегорскому уѣздамъ болѣе, чѣмъ въ два съ половиною раза превышаютъ таковую же въ Повѣнецкомъ и въ два раза - въ Пудожскомъ, и, наконецъ, Каргопольскій и Петрозаводскій уѣзды въ два раза превышаютъ по плотности скотскаго населенія Повѣнецкій уѣздъ и въ полтора раза Пудожскій.

Приведенныя цифры характерны въ томъ отношеніи, что онѣ даютъ указаніе, насколько неравномѣрно распредѣляется скотъ на территоріи губерніи.

Теперь интересно прослѣдить, всѣ ли виды домашняго скота такъ неравномѣрно и однообразно распредѣляются по территоріи губерніи или, можетъ быть, каждый видъ скота въ зависимости отъ различныхъ условій не одинаково заселяетъ тотъ или другой уѣздъ.

Во всѣхъ дальнѣйшихъ расчетахъ нами будетъ принятъ лишь крестьянскій скотъ.

Уѣзды.	На 100 дес. удобной земли приходится головъ лошадей.
Повѣнецкій	1.40
Петрозаводскій	2.76
Олонецкій	3.10
Лодейнопольскій . . .	3.88
Пудожскій	1.89
Вытегорскій	3.09
Каргопольскій	2.56
По губерніи . . .	2.63

По количеству лошадей на 100 дес. удобной земли первое мѣсто занимаетъ Вытегорскій уѣздъ, а Лодейнопольскій уѣздъ переходитъ на второе мѣсто, хотя въ дальнѣйшемъ порядокъ уѣздовъ не измѣняется и на послѣднемъ мѣстѣ оказываются тѣ-же Пудожскій и Повѣнецкій уѣзды; но здѣсь мы видимъ, что разница въ цифрахъ между первымъ и послѣднимъ уѣздами не 30:100, а 40:100, что говоритъ за то, что лошадь въ каждомъ крестьянскомъ хозяйствѣ является необходимымъ домашнимъ скотомъ, въ то же время лишнихъ лошадей въ хозяйствѣ не держатъ, что и регулируетъ количество ихъ по уѣздамъ и по отношенію удобной земли.

Тѣ-же данныя, касающіяся крупнаго рогатаго скота, носятъ совершенно иной характеръ.

Уѣзды.	На 100 дес. удобной земли приходится крупнаго рогатаго скота.
Повѣнецкій	2.71
Петрозаводскій	5.80
Олонецкій	8.00
Лодейнопольскій	11.25
Пудожскій	3.66
Вытегорскій	6.90
Каргопольскій	5.40
По губерніи . . .	6.37

Если возьмемъ двѣ крайнія цифры: по Лодейнопольскому 11,25 и по Повѣнецкому 2,71, то соотношеніе ихъ выразится какъ 1:4,15, т. е. разница получается довольно значительная, и въ данномъ случаѣ приходится искать объясненія въ тѣхъ явленіяхъ, которыя тѣсно связаны съ содержаніемъ рогатаго скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Явленія эти намъ извѣстны изъ первой главы, это размѣръ хлѣбопашества: гдѣ больше развиты посѣвы хлѣбовъ, тамъ больше содержится скота. Если мы возьмемъ процентъ пахотной земли въ этихъ двухъ уѣздахъ

къ общей площади удобной земли, то увидимъ, что по Лодейнопольскому уѣзду онъ выражается въ 2%, а по Пудожскому 1%. Хотя, конечно, не одно это явленіе опредѣляетъ количество скота, но въ Олонецкой губерніи явленіе это можно считать однимъ изъ главныхъ, такъ какъ скотъ въ хозяйствѣ содержится преимущественно для полученія отъ него навоза.

Разсматривая затѣмъ порядокъ уѣздовъ, замѣчаемъ, что по крупному рогатому скоту, не считая Лодейнопольскаго уѣзда, который занялъ первое мѣсто, выдвигается Олонецкій уѣздъ, а Вытегорскій уѣздъ становится на третье мѣсто; что же касается остальныхъ уѣздовъ, то они въ данномъ случаѣ сохраняютъ прежній порядокъ.

Теперь остается привести тѣ же данныя относительно овецъ и свиней.

Уѣзды.	На 100 десятинъ удобной земли приходится головъ	
	Овецъ.	Свиней.
Повѣнецкій	2.45	[illegible]
Петрозаводскій	3.40	0.12
Олонецкій	5.00	0.77
Лодейнопольскій	3.52	0.20
Пудожскій	[illegible]	[illegible]
Вытегорскій	7.12	[illegible]
Каргопольскій	[illegible]	0.04
По губерніи .	[illegible]	[illegible]

Овецъ больше въ Вытегорскомъ, Каргопольскомъ и Олонецкомъ уѣздахъ и меньше въ тѣхъ же Повѣнецкомъ и Пудожскомъ уѣздахъ. Что же касается свиней, то ихъ такъ вообще мало, что въ четырехъ уѣздахъ получаются сотыя доли. Больше ихъ, какъ видно, въ Олонецкомъ уѣздѣ, затѣмъ въ Лодейнопольскомъ и Петрозаводскомъ и очень мало въ остальныхъ уѣздахъ.

Всѣ приведенныя выше цифровыя таблицы давали характеристику наличности скота и распредѣленія его на террито-

ріи губерніи, по отдѣльнымъ уѣздамъ ниже приведемъ данныя, опредѣляющія степень обезпеченности населенія скотомъ.

Уѣзды.	На одно крестьянское хозяйство приходится.		
	Крупнаго скота.	Мелкаго скота.	Всего скота въ переводѣ на крупный.
Повѣнецкій	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Петрозаводскій	3,[illegible]	1,[illegible]	[illegible]
Олонецкій . .	[illegible]	2,[illegible]	[illegible]
Лодейнопольскій . . .	4,[illegible]	1,01	[illegible]
Пудожскій	3,91	1,74	[illegible]
Вытегорскій	3,20	2,09	3,43
Каргопольскій	3,56	2,34	3,60
По губерніи . . .	3,75	1,83	3,93

Изъ приведенныхъ цифръ настоящей таблицы мы видимъ, что по количеству крупнаго скота на одно хозяйство уѣзды дѣлятся въ слѣдующемъ порядкѣ: отъ четырехъ головъ и свыше - уѣзды Лодейнопольскій и Олонецкій; отъ 3,5 до 4,0—Каргопольскій, Пудожскій и Петрозаводскій и ниже 3,5—Повѣнецкій и Вытегорскій.

По количеству мелкаго скота на первомъ мѣстѣ стоятъ уѣзды Олонецкій, Каргопольскій и Вытегорскій (отъ 2,09 до 2,34), а на послѣднемъ мѣстѣ — Лодейнопольскій уѣздъ—1,01. Въ остальныхъ уѣздахъ соотвѣтственная цифра—отъ 1,63 до 1,91. Наконецъ, по общему количеству скота въ переводѣ на крупный на первомъ мѣстѣ уѣзды: Олонецкій, Лодейнопольскій и Петрозаводскій, на второмъ—Каргопольскій и Пудожскій и на третьемъ—Повѣнецкій и Вытегорскій. Нужно замѣтить, что разница по уѣздамъ въ степени обезпеченности населенія скотомъ не такъ велика, какъ мы видѣли, при опредѣленіи количества скота на 100 десятинъ удобной земли.

Разсмотримъ теперь цифры, характеризующія степень обезпеченности населенія отдѣльно лошадьми и крупнымъ рогатымъ скотомъ.

Уѣзды.	На одно хозяйство приходится лошадей.	
	[illegible]	Если по П[illegible]
Петрозаводскій	1.29	100
Пудожскій	1.29	100
Каргопольскій	1.23	96
Повѣнецкій	1.24	95
Олонецкій	1.20	93
Вытегорскій	1.17	91
Лодейнопольскій	1.00	77
По губерніи	1.20	—

Небольшая разница въ степени обезпеченности лошадьми получается по всѣмъ уѣздамъ, кромѣ Лодейнопольскаго, но въ общемъ всѣ уѣзды можно подраздѣлить на три группы: въ первую группу войдутъ уѣзды Петрозаводскій и Пудожскій, во вторую - Каргопольскій, Повѣнецкій, Олонецкій и Вытегорскій и въ третью одинъ Лодейнопольскій уѣздъ.

Группируя всѣ крестьянскія хозяйства по количеству имѣющихся рабочихъ лошадей въ предѣлахъ каждаго уѣзда, получаемъ слѣдующіе результаты.

Уѣзды.	Распредѣленіе всѣхъ хозяйствъ въ % [1].				
	Безъ рабочихъ лошадей.	Имѣющихъ рабочихъ лошадей.			Итого.
		1.	2.	3 и болѣе.	
Повѣнецкій	26.9	55.5	13.8	3.8	100
Петрозаводскій	23.0	50.1	22.7	4.2	100
Олонецкій	25.2	58.5	13.3	3.0	100
Лодейнопольскій	28.2	59.5	9.3	3.0	100
Вытегорскій	19.4	61.9	13.2	5.5	100
Каргопольскій	12.1	66.9	16.4	4.6	100
Пудожскій	12.8	61.0	15.8	6.4	100
По губерніи	20.6	61.2	13.[illegible]	4.[illegible]	100

[1]) Данныя подворной переписи 1902—1903 г.г.

Наибольшій процентъ безлошадныхъ хозяйствъ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ Повѣнецкомъ, Олонецкомъ и Петрозаводскомъ, а наименьшій въ Вытегорскомъ, Пудожскомъ и Каргопольскомъ. Процентъ хозяйствъ, имѣющихъ одну лошадь, наоборотъ, болѣе высокій въ Каргопольскомъ, Пудожскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ, а болѣе низкій въ остальныхъ уѣздахъ и въ особенности въ Петрозаводскомъ уѣздѣ. И, наконецъ, процентъ хозяйствъ, имѣющихъ двѣ, три и болѣе лошадей, выше въ Петрозаводскомъ, Каргопольскомъ, Пудожскомъ и Вытегорскомъ, а ниже въ Повѣнецкомъ, Олонецкомъ и въ особенности въ Лодейнопольскомъ.

По этимъ послѣднимъ даннымъ уѣзды по степени обезпеченности крестьянъ лошадьми группируются иначе, чѣмъ это получилось на основаніи цифръ предыдущей таблицы,—здѣсь устанавливается только двѣ группы уѣздовъ: 1) Петрозаводскій, Пудожскій, Каргопольскій и Вытегорскій и 2) Повѣнецкій, Олонецкій и Лодейнопольскій.

Матеріалъ, собранный въ 1913 г. зоотехническимъ отрядомъ при мѣстномъ изслѣдованіи, даетъ слѣдующую характеристику обезпеченности населенія лошадьми.

Уѣзды.	Число.				Количество лошадей.		
	Опишенныхъ селеній.	Въ нихъ хозяйствъ.		%, хоз., имѣющ. лошадей.	Всего.	Приход. на 1 хоз.	
		Всѣхъ.	Имѣющ. лошадей.			Имѣющ. лошадей.	Всѣхъ.
Повѣнецкій . .	Свѣдѣній нѣтъ.				—	—	—
Петрозаводскій .	8	334	259	77.6	462	1.80	1.40
Олонецкій . . .	10	353	286	80.5	434	1.56	1.23
Лодейнопольскій	11	461	357	77.0	495	1.38	1.07
Пудожскій . .	3	139	118	84.2	168	1.42	1.21
Вытегорскій . .	5	229	189	82.5	275	1.46	1.20
Каргопольскій .	19	855	725	84.8	1106	1.53	1.29
Итого . .	59	2371	1934	81.5	2940	1.52	1.24

По этимъ позднѣйшимъ даннымъ процентъ хозяйствъ, не имѣющихъ лошадей, противъ цифръ подворной переписи нѣ-

[illegible] Комитета — выше. Такая [illegible] уѣздамъ, какъ это видно изъ слѣдующаго сопоставленія.

Уѣзды.	% хозяйствъ, не имѣющихъ лошадей.		Приходится лошадей на 1 хозяйство.	
	По даннымъ подворной переписи 1903 г.	По даннымъ выборочнаго изслѣдованія 1913 г.	По даннымъ статистическаго Комитета.	По даннымъ выборочнаго изслѣдованія 1913 г.
Повѣнецкій . . .	26.9	?	1.32	?
Петрозаводскій . .	23.6	22.4	1.29	1.40
Олонецкій	25.5	19.3	1.29	1.23
Лодейнопольскій .	28.2	23.0	1.06	1.07
Пудожскій . . .	19.4	15.8	1.20	1.31
Вытегорскій . . .	12.1	17.5	1.17	1.29
Каргопольскій . .	12.8	15.2	1.25	1.39
По губерніи . .	20.6	18.5	1.20	1.24

Хотя цифры во всѣхъ случаяхъ имѣютъ ту или иную разницу, но характерно то, что тѣ и другія цифровыя данныя, т. е. собранныя за различные года и въ различномъ объемѣ, одинаково группируютъ уѣзды, какъ по проценту безлошадныхъ хозяйствъ, такъ и по количеству лошадей на одно хозяйство, а именно: по проценту безлошадныхъ хозяйствъ уѣзды дѣлятся на двѣ группы: 1) Повѣнецкій, Петрозаводскій, Олонецкій и Лодейнопольскій и 2) Пудожскій, Вытегорскій и Каргопольскій, а по количеству лошадей на одно хозяйство — на три группы: 1) Петрозаводскій, Каргопольскій и Пудожскій, 2) Олонецкій, Вытегорскій и Повѣнецкій и 3) Лодейнопольскій.

Представляютъ также нѣкоторый интересъ приводимыя ниже сравненія группировки хозяйствъ по количеству имѣющихся лошадей.

Наименованіе источниковъ.	Распредѣленіе хозяйствъ.				
	Безлошадныхъ.	Имѣющихъ лошадей.			Итого.
		1.	2.	3 и болѣе.	
По даннымъ подворной переписи 1902—19[illegible] г. по губерніи	20.6	61.9	13.5	4.4	100
По даннымъ мѣстнаго изслѣдованія въ 1913 г. по 59 селеніямъ	18.5	52.9	22.5	6.2	100

По 59 селеніямъ описано 2374 хозяйства, что составляетъ около 3% всѣхъ хозяйствъ въ губерніи; такой незначительный процентъ описанныхъ хозяйствъ, конечно, не даетъ увѣренности въ томъ, что эти хозяйства отражаютъ общее состояніе скотоводства въ губерніи, но во всякомъ случаѣ, цифры добытыя при мѣстномъ изслѣдованіи, удерживаютъ тотъ же характеръ, какъ и цифры подворной переписи, т. е. онѣ констатируютъ, что около 1/5 части всѣхъ хозяйствъ не имѣютъ лошадей, далѣе 1/2, но не свыше 6/10 хозяйствъ, имѣютъ одну лошадь, 1/7—1/5 часть хозяевъ имѣютъ двѣ лошади и, наконецъ, немногіе хозяева имѣютъ три и болѣе лошади.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію имѣющихся данныхъ о крупномъ рогатомъ скотѣ.

По обезпеченности крупнымъ рогатымъ скотомъ порядокъ уѣздовъ получается слѣдующій.

Уѣзды.	На одно хозяйство приходится крупнаго рогатаго скота.	
	Головъ.	Если цифру по Олонецкому уѣзду принять за 100.
Олонецкій	3.46	100
Лодейнопольскій	3.08	89
Петрозаводскій	2.66	77
Пудожскій	2.52	71
Каргопольскій	2.32	67
Повѣнецкій	2.06	60
Вытегорскій	2.[illegible]	[illegible]
По губерніи . . .	2.60	75

Въ степени обезпеченности населенія крупнымъ рогатымъ скотомъ по уѣздамъ наблюдается еще болѣе замѣтная разница, чѣмъ въ обезпеченности лошадьми. Здѣсь соотношеніе граничныхъ цифръ 57:100, тогда какъ въ предыдущемъ случаѣ 77:100. Уѣзды группируются также совершенно въ иномъ порядкѣ, чѣмъ по степени обезпеченности лошадьми: на первомъ мѣстѣ уѣзды Олонецкій и Лодейнопольскій, а на послѣднемъ Повѣнецкій и Вытегорскій.

Группировка хозяйствъ по количеству крупнаго взрослаго рогатаго скота (свыше 1 года) приводится ниже.

Уѣзды	Распредѣленіе всѣхъ хозяевъ въ % %					
	Не имѣющіе крупнаго рогатаго скота	Имѣющихъ				Итого.
		1.	2.	3.	4 и болѣе.	
Повѣнецкій	8.1	35.4	27.3	14.5	14.7	100
Петрозаводскій	8.5	28.9	25.6	17.6	19.4	100
Олонецкій	10.8	20.5	24.7	16.2	27.8	100
Лодейнопольскій	12.2	24.8	28.4	14.7	19.9	100
Вытегорскій	11.9	39.4	28.7	11.9	8.2	100
Каргопольскій	8.0	31.5	26.6	19.8	14.1	100
Пудожскій	9.2	30.1	26.0	19.9	14.8	100
По губерніи . . .	9.5	30.5	26.8	16.9	16.3	100

Процентъ хозяйствъ, не имѣющихъ крупнаго рогатаго скота, опредѣляется въ 9.5%, т. е. почти 1/10 часть всѣхъ хозяевъ не имѣетъ крупнаго рогатаго скота. По уѣздамъ соотвѣтственный процентъ колеблется отъ 8,0 до 9.2 въ Каргопольскомъ, Повѣнецкомъ, Петрозаводскомъ и Пудожскомъ и отъ 10,8 до 12,2 въ Олонецкомъ, Вытегорскомъ и Лодейнопольскомъ. По одной коровѣ имѣютъ 30,5% хозяйствъ по губерніи, причемъ наименьшій процентъ (20.5–24.8) такихъ хозяйствъ въ Олонецкомъ и Лодейнопольскомъ уѣздахъ, наибольшій (39.1%) въ Вытегорскомъ. Въ остальныхъ уѣздахъ

[1]) Данныя подворной переписи 1912, 1913 г.г.

процентъ хозяйствъ, имѣющихъ одну корову, колеблется отъ 28.9 до 35.1. Далѣе, процентъ хозяйствъ, имѣющихъ по двѣ коровы, по губерніи опредѣляется въ 26.8 съ небольшимъ колебаніемъ по уѣздамъ: отъ 24.5 въ Олонецкомъ до 28.7 — въ Вытегорскомъ. Процентъ хозяйствъ, имѣющихъ три головы крупнаго рогатаго скота, и затѣмъ четыре и свыше, по губерніи почти одинаковъ: 16.9 — 16.1, а поуѣздныя колебанія въ первомъ случаѣ отъ 11.9 въ Вытегорскомъ уѣздѣ до 19.8 и 19.3 въ Каргопольскомъ и Пудожскомъ, а во второмъ случаѣ — отъ 8.2 въ томъ же Вытегорскомъ уѣздѣ до 27.8 — въ Олонецкомъ.

Въ общемъ, если взять погубернскій итогъ, то обезпеченность крестьянскаго населенія крупнымъ рогатымъ скотомъ представляется въ такомъ положеніи: $^1/_{10}$ часть домохозяевъ не имѣетъ крупнаго рогатаго скота, $^1/_3$ имѣетъ одну корову, $^1/_4$ — двѣ коровы и около $^1/_3$ части всѣхъ домохозяевъ болѣе трехъ головъ.

Уѣзды въ этомъ отношеніи группируются слѣдующимъ образомъ: въ лучшихъ условіяхъ Олонецкій, Лодейнопольскій и Петрозаводскій, затѣмъ Каргопольскій и Пудожскій и на послѣднемъ мѣстѣ Повѣнецкій и Вытегорскій.

Въ слѣдующей таблицѣ приведемъ данныя о количествѣ крупнаго рогатаго скота, собранныя зоотехническимъ отрядомъ

Уѣзды.	Число селеній, гдѣ сдѣланъ подсчетъ крупнаго рогатаго скота.	Число хозяйствъ.	Количество скота.		Приходится скота на одно хозяйство.		
			Старше года.	Телятъ.	Крупнаго.	Телятъ.	Итого.
Повѣнецкій . . .	8	230	453	154	1.97	0.67	2.64
Петрозаводскій . .	5	208	469	167	2.25	0.80	3.05
Олонецкій	10	410	1010	540	2.30	1.23	3.53
Лодейнопольскій .	15	474	1061	465	2.24	0.97	3.21
Пудожскій	10	360	702	278	1.95	0.77	2.72
Вытегорскій . . .	27	663	1257	527	1.90	0.79	2.69
Каргопольскій . .	8	268	537	220	[illegible]	[illegible]	[illegible]
По губерніи .	83	2607	5492	2351	2.11	0.90	[illegible]

Въ задачу зоотехническаго отряда не входила перепись скота, въ силу чего не всѣ регистраторы дѣлали въ описываемыхъ селеніяхъ перечень скота, и полныя свѣдѣнія о количествѣ крупнаго рогатаго скота имѣются только по 83 селеніямъ, притомъ описанныя селенія сравнительно неравномѣрно распредѣляются по уѣздамъ. Несмотря на это, цифры собранныя при мѣстномъ изслѣдованіи, очень характерны въ томъ отношеніи, что онѣ по степени обезпеченности населенія скотомъ сохраняютъ тотъ же порядокъ уѣздовъ и, во всякомъ случаѣ группъ уѣздовъ, какъ это получалось въ предыдущихъ таблицахъ, и что видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

Уѣзды	На одно хозяйство приходится крупнаго рогатаго скота.			
	По даннымъ мѣстнаго Статист. Комитета.		По даннымъ мѣстнаго изслѣдованія.	
Олонецкій . . .	3.1[illegible]	3.07	3.[illegible]	3.26
Лодейнопольскій	3.07		3.24	
Петрозаводскій	2.[illegible]8		3.05	
Пудожскій	2.[illegible]	2.4[illegible]	2.72	2.78
Каргопольскій	2.[illegible]		2.8[illegible]	
Повѣнецкій	2.08	2.06	2.64	2.67
Вытегорскій	2.0[illegible]		2.69	
По губерніи . . .	2.[illegible]		3.02	

Первые три уѣзда въ обоихъ случаяхъ оказываются на первомъ мѣстѣ и въ одинаковомъ порядкѣ, а между остальными уѣздами, хотя порядокъ и нарушается, но въ томъ и другомъ случаѣ Пудожскій и Каргопольскій уѣзды стоятъ на второмъ мѣстѣ, а Повѣнецкій и Вытегорскій—на третьемъ.

Цифры втораго ряда, т. е. по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія, выше, чѣмъ цифры, установленныя на основаніи свѣдѣній Статистическаго Комитета, причиной чему можетъ служить то обстоятельство, что цифры по двумъ источникамъ относятся къ различнымъ періодамъ года, а именно: первыя къ зимнему періоду (на 1 янв. 1913 г.), а вторыя къ лѣтнему—(іюль, іюнь, августъ 1913 г.), между тѣмъ количество скота въ крестьянскомъ

хозяйствѣ лѣтомъ и зимой не одинаково: въ лѣтнее время скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ содержится нѣсколько больше, чѣмъ зимой и это является въ извѣстной степени установленнымъ фактомъ.

Затѣмъ, свѣдѣнія, собранныя зоотехническимъ отрядомъ, представляютъ интересъ еще въ томъ отношеніи, что даютъ подраздѣленія крупнаго рогатаго скота, съ одной стороны, на взрослый и телятъ, а съ другой стороны, взрослый скотъ подраздѣляется на коровъ и быковъ.

Уѣзды.	Изъ 100 головъ крупнаго рогатаго скота приходится.		
	Старше года.		Телятъ моложе года.
	Коровъ.	Быковъ.	
Повѣнецкій . . .	70.5	4.1	25.4
Петрозаводскій . .	70.6	3.1	26.3
Олонецкій	61.7	4.2	34.1
Лодейнопольскій .	66.6	3.0	30.4
Пудожскій	68.8	2.8	28.4
Вытегорскій . . .	67.5	3.0	29.6
Каргопольскій . .	68.6	2.3	29.1
По губерніи . .	67.[illegible]	3.[illegible]	30.0

Цифры по уѣздамъ довольно близки; нѣсколько выдѣляются Олонецкій и Лодейнопольскій уѣзды, гдѣ больше содержатъ телятъ, и Повѣнецкій и Олонецкій уѣзды, гдѣ больше содержатъ быковъ. Въ общемъ по губерніи изъ 100 головъ крупнаго рогатаго скота взрослаго 70, причемъ изъ этого количества 3 быка и 67 коровъ и телятъ—30.

Все время мы оперерировали съ средними поуѣздными цифрами, которыя даютъ представленіе лишь въ общей формѣ, теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію цифръ, относящихся къ болѣе мелкимъ территоріальнымъ единицамъ—волости и попытаемся установить въ предѣлахъ губерніи отдѣльные районы, различающіеся по степени обезпеченности населенія лошадьми и крупнымъ рогатымъ скотомъ.

Пе[illegible] крупнаго рогатаго скота.

Уѣзды.	Группы волостей по обезпеченности крупнымъ рогатымъ					
	Менѣе 2-хъ головъ.		2,0—3,0		3,1 и свыше.	
	Число волостей.	Въ нихъ хозяйст.	Число волостей.	Въ нихъ хозяйст.	Число волостей.	Въ нихъ хозяйст.
Повѣнецкій	1	1717	3	1540	2	1302
Петрозаводскій	3	3060	4	3250	6	5083
Олонецкій	1	858	3	2569	5	4311
Лодейнопольскій	—	—	5	5996	3	3[illegible]92
Пудожскій	1	685	11	5877	—	
Вытегорскій	6	5401	6	4781	—	—
Каргопольскій	11	8225	6	3283	4	3677
По губерніи	29	19946	38	27299	20	17795

Въ 29 волостяхъ въ среднемъ на одно хозяйство приходится менѣе двухъ головъ крупнаго рогатаго скота, въ этихъ волостяхъ числится 19946 хозяйствъ; въ слѣдующихъ 38 волостяхъ крупнаго рогатаго скота на одно хозяйство приходится отъ 2,0 до 3,0 головъ и хозяйствъ числится 27299. И, наконецъ, въ остальныхъ 20 волостяхъ, гдѣ числится 17795 хозяйствъ на одно хозяйство приходится свыше трехъ головъ.

Если вышеприведенныя данныя нанести на карту губерніи, то получится довольно пестрая картина. Губернія подраздѣляется на десять отдѣльныхъ районовъ, причемъ на первую группу волостей, менѣе обезпеченныхъ скотомъ, приходится три района на вторую среднюю группу—два района и третью группу, гдѣ населеніе наиболѣе обезпечено крупнымъ рогатымъ скотомъ, — пять районовъ.

Приступая къ болѣе подробному описанію картограммы, приложенной въ концѣ настоящаго выпуска, остановимся на характеристикѣ каждаго уѣзда, удерживая погубернское дѣленіе районовъ, т.-е. первый районъ съ высшей обезпеченностью, второй—съ средней и третій съ низшей.

Повѣнецкій уѣздъ дѣлится на три района: въ первый, болѣе обезпеченный районъ входятъ двѣ волости, Шунгская и Ребольская; второй районъ составляютъ волости Поросозерская, Мяндусельгская и Римская, а остальныя четыре волости входятъ въ третій менѣе обезпеченный районъ.

Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ мы встрѣчаемъ также три района, причемъ наибольшій районъ — первый включаетъ въ себя шесть волостей: Кондопожскую, Великогубскую, Типиницкую, Сѣнногубскую, Святозерскую и Сямозерскую. На второй и третій районы приходится по три волости: во второмъ районѣ Спасопреображенская, Толвуйская и Шуньгская, а въ третій районъ отходятъ волости, расположенныя по берегу Онежскаго озера, начиная отъ Ладвинской и до конца уѣзда.

Въ Олонецкомъ уѣздѣ въ первый районъ отходятъ пять сѣверныхъ волостей: Туломозерская, Ведлозерская, Видлицкая, Коткозерская и Рыпушкальская, а одна волость — Мятусовская составляетъ третій районъ. Волости, расположенныя по р. Свири — Важинская, Неккульская и Алексѣевская входятъ въ районъ второй.

Лодейнопольскій уѣздъ дѣлится на двѣ половины: сѣверная часть его, прилегающая къ р. Свири, составляетъ второй районъ, а три южныхъ волости — Шапшинская, Винницкая и Шимозерская — первый.

Пудожскій уѣздъ, за исключеніемъ только одной волости Водлозерской, которая входитъ въ третій районъ, составляетъ районъ второй.

Вытегорскій уѣздъ дѣлится на два района — второй и третій. Ко второму району отходятъ волости береговыя и ближе лежащія къ Онежскому озеру — Андомская, Тудозерская, Кондушская, Коштугская, Макачевская и Вытегорская, а всѣ остальныя восточныя волости составляютъ третій районъ.

Каргопольскій уѣздъ дѣлится на три района: западная часть уѣзда, менѣе обезпеченная скотомъ, составляетъ третій районъ, а восточная часть, куда входятъ волости Больше-Сторонская, Фатьяновская, Воезерская и Мелентьевская первый районъ. Второй районъ составляетъ центральная часть уѣзда — волости: Александровская, Богдановская, Заднедубровская, Андреевская, Волосковская и Ряговская.

Въ общемъ [illegible] крестьянскаго населенія [illegible] ихъ распредѣленія [illegible] крупнаго рогатаго [illegible] распредѣленныхъ по [illegible] менѣе обезпечено [illegible] обезпечено на сѣверѣ.

Группы волостей по степени обезпеченности крестьянскаго населенія лошадьми, пришлось установить по губерніи такъ же, какъ и для крупнаго рогатаго скота, три; но значеніе группъ будетъ нѣсколько иное: здѣсь въ первую группу отходятъ волости, гдѣ на одно хозяйство приходится менѣе 1 лошади, во вторую группу — отъ 1,0 до 1,5 и въ третью — отъ 1,6 до 2,0. Свыше двухъ лошадей на хозяйство, волостей не оказалось.

При такой группировкѣ волостей, уѣзды дѣлятся слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды	Группы волостей по обезпеченности лошадьми					
	Менѣе 1 лошади.		1.0—1.5		1.6—2.0	
	Число волостей.	Въ нихъ хозяйст.	Число волостей.	Въ нихъ хозяйст.	Число волостей.	Въ нихъ хозяйст.
Повѣнецкій	3	1484	4	1715	2	1360
Петрозаводскій	3	3635	5	4606	5	3152
Олонецкій	2	1257	5	4797	2	1711
Лодейнопольскій	4	3446	4	5942	—	—
Пудожскій	1	666	7	2891	4	3005
Вытегорскій	3	3047	8	5940	1	1198
Каргопольскій	9	5440	10	6051	5	3694
По губерніи	25	18975	43	31942	19	14123

По числу лошадей на одно хозяйство, волости распредѣляются въ такомъ порядкѣ: 25 волостей, или 28,7% общаго числа ихъ приходится на первую группу, гдѣ на одно хозяйство приходится менѣе одной лошади; 43 волости, или 49,5%, на вторую группу, т. е. съ обезпеченностью отъ 1,0 до 1,5 лошади на хозяйство, и 19 волостей, или 21,8%, на третью группу, которая является наивысшей по обезпеченности лошадьми (1,6—2,0).

Хозяйства по группамъ волостей дѣлятся слѣдующимъ образомъ: на первую группу приходится 18975 хозяйствъ, что составляетъ 29,1% общаго ихъ числа, на вторую 31942, или 49,1%, и на третью 14123, или 21,8%.

Губернія по разсматриваемому признаку дѣлится на четырнадцать районовъ: однонменныхъ районовъ, составляющихъ первую группу волостей, гдѣ на одно хозяйство приходится свыше двухъ лошадей,— 4; составляющихъ вторую группу съ обезпеченностью отъ 1 до 1,5 лошадей—6 и третью группу съ наименьшей обезпеченностью—4 района.

Отдѣльные уѣзды дѣлятся на части слѣдующимъ образомъ.[1])

Повѣнецкій уѣздъ дѣлится на шесть районовъ, причемъ двѣ волости Шуньгская и Римская отходятъ въ первую группу волостей съ наивысшей обезпеченностью крестьянскаго населенія лошадьми и составляютъ два обособленныхъ района; три волости—Ругозерская, Богоявленская и Даниловская—составляютъ группу волостей, заключенныхъ также въ два района, съ наименьшей обезпеченностью лошадьми и, наконецъ, остальныя волости, распредѣляясь въ двухъ районахъ, попадаютъ во вторую группу волостей, т. е. съ средней обезпеченностью крестьянъ лошадьми.

Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ изъ тринадцати волостей только три волости, лежащія по берегу Онежскаго озера Ладвинская, Остречинская и Шелтозерско-Бережная—попадаютъ въ третью группу волостей и пять волостей—Великогубская, Типиницкая, Сѣнногубская, Святозерская и Сямозерская—въ первую группу. Остальныя пять волостей, составляющія сѣверную часть уѣзда, отходятъ ко второй средней группѣ.

Въ Олонецкомъ уѣздѣ одна волость—Ведлозерская отходитъ въ первый районъ и двѣ волости—Важинская и Мятусовская въ третій, а остальныя волости, расположенныя на западной окраинѣ уѣзда, составляютъ районъ второй.

Лодейнопольскій уѣздъ дѣлится на двѣ части: сѣверная часть, прилегающая къ рѣкѣ Свири, наименѣе обезпеченная лошадьми, представляетъ собой третій районъ, а четыре волости—Оштинская, Шимозерская, Винницкая и Шапшинская, расположенныя на югѣ и востокѣ уѣзда, входятъ въ районъ второй.

[1]) См. въ приложеніи картограмму.

Вытегорскій уѣздъ [illegible] Андо-
мо-озерской [illegible] людей
[illegible]. Третій районъ охватываетъ восто-
чную часть [illegible] —Тихманской,
Мегорской и Шильдской, а второй районъ составляютъ остальныя
волости, расположенныя въ [illegible] частяхъ уѣзда.

Въ Каргопольскомъ уѣздѣ встрѣчаются всѣ три группы во-
лостей, или какъ мы называемъ ихъ,—три района. Болѣе обез-
печены лошадьми крестьяне слѣдующихъ волостей: Больше-Сто-
ронской, Филипповской, Зачачьевской, Волосовской и Мете-
[illegible]. Со средней обезпеченностью являются волости, рас-
положенныя по границѣ Пудожскаго уѣзда, кромѣ Лекшмозер-
ской, полосой пересѣкающія Каргопольскій уѣздъ съ сѣвера
на югъ и отдѣляющія первый районъ отъ третьяго. Наименѣе
обезпечено населеніе лошадьми въ западной части уѣзда въ
волостяхъ: Лекшмозерской, Нифантовской, Надпорожской, [illegible], [illegible] и остальныхъ, расположенныхъ до границы
Вытегорскаго уѣзда.

Въ Пудожскомъ уѣздѣ наибольшее количество лошадей на
одно хозяйство приходится въ волостяхъ Авдѣевской, Нижнекем-
ской, Ко[illegible]ской и Колодозерской, а наименьшее—въ Водлозер-
ской. Остальныя волости входятъ во второй районъ, прилегаю-
щій къ такому же району Каргопольскаго уѣзда.

III. Коневодство.

Въ настоящей главѣ дадимъ общую краткую характеристику
коневодства въ Олонецкой губерніи на основаніи сообщеній
земскихъ корреспондентовъ по 600 селеніямъ и свѣдѣній, со-
бранныхъ при мѣстномъ изслѣдованіи отрядомъ спеціалистовъ.

Въ основу составленія настоящей главы будутъ положены
главнымъ образомъ, матеріалы, полученные отъ добровольныхъ
корреспондентовъ, такъ какъ при мѣстномъ изслѣдованіи глав-
[illegible] спеціалистовъ-зоотехниковъ было изученіе крупнаго
рогатаго скота, въ виду чего на изслѣдованіе другихъ видовъ

домашнихъ животныхъ они останавливались лишь поверхностно, дѣлая описаніе въ немногихъ селеніяхъ по тѣмъ же программамъ, по которымъ доставили свѣдѣнія корреспонденты. Въ отличіе отъ послѣднихъ въ матеріалѣ спеціалистовъ есть сплошной перечень животныхъ въ описанныхъ селеніяхъ, причемъ описаніе ими произведено только въ шести уѣздахъ, за исключеніемъ Повѣнецкаго.

При мѣстномъ изслѣдованіи описано 59 селеній, или 1,4% къ общему числу селеній въ губерніи и 2222 домохозяина, или 3,4%. Изъ этихъ двухъ цифръ можно заключить, что селенія, принятыя для описанія, болѣе крупныя, что подтверждается и тѣмъ, что въ среднемъ по губерніи на одно селеніе приходится около 15 хозяйствъ, а въ описанныхъ селеніяхъ— 38 хозяйствъ.

Конечно, матеріалъ собранный при мѣстномъ изслѣдованіи не является достаточнымъ по объему, чтобы на основаніи его возможно было судить о всей губерніи, но если принять во вниманіе, что спеціалистами заранѣе были намѣчены болѣе типичныя селенія, а затѣмъ матеріалъ этотъ будетъ разсматриваться въ связи съ данными корреспондентовъ, доставившихъ отвѣты по 600 селеніямъ то свѣдѣнія, собранныя на мѣстахъ, представляютъ достаточный интересъ, чтобы дать имъ мѣсто на страницахъ настоящаго выпуска при разсмотрѣніи болѣе существенныхъ вопросовъ.

Когда приступаешь къ описанію въ Олонецкой губерніи сельскаго хозяйства въ его общемъ или въ отдѣльныхъ его частяхъ, то наблюдаешь поразительное однообразіе на территоріи всей губерніи. Въ вопросѣ о коневодствѣ мы встрѣчаемъ, конечно, то же самое, т. е. полнѣйшее однообразіе и въ смыслѣ качественной стороны лошадей и даже со стороны количественной. Если мы находимъ какую-либо разницу въ селеніи между отдѣльными хозяйствами, то между селеніями и волостями разница эта постепенно стушевывается и получается очень незначительная въ поуѣздныхъ цифрахъ. Выдѣляются иногда отдѣльныя небольшія мѣстности, разбросанныя въ предѣлахъ губерніи и создавшіяся подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ экономическихъ условій, но такихъ мѣстностей немного и онѣ не нарушаютъ общаго монотоннаго характера. Несмотря на это попытаемся на основаніи цифровыхъ данныхъ дать не только общую характеристику состоянія коневодства въ губерніи, но и отмѣтить тѣ

мѣстности или [illegible] оди[illegible] [illegible] [illegible] тѣхъ [illegible] этой отрасли сельскаго хозяйства.

Уѣзды.	Какихъ лошадей содержатъ крестьяне.			
	Мѣстныхъ доморощенныхъ.	Покупныхъ.	Мѣстныхъ доморощенныхъ.	Покупныхъ.
	Число показаній.		Въ %%.	
Повѣнецкій	52	[illegible]	56,[illegible]	44,[illegible]
Петрозаводскій	64	31	66,[illegible]	33,[illegible]
Олонецкій	54	44	5[illegible]	46
Лодейнопольскій	42	35	54	45,[illegible]
Пудожскій	48	24	66,7	33,3
Вытегорскій	30	55	35,3	64,7
Каргопольскій	70	88	44,3	55,7
По губерніи	357	319	51,0	49,0

Изъ 676 сообщеній корреспондентовъ 357, или 51% приходятся на первую графу и 319 сообщеній, или 49%, на вторую, т. е. одна половина хозяевъ въ губерніи довольствуется своими доморощенными лошадьми и не прибѣгаетъ къ покупкѣ, а другая половина хозяевъ, какъ видно, или не обходится приплодомъ отъ своихъ лошадей или не содержитъ матокъ и вынуждена періодически производить ремонтъ своего живого инвентаря. По отдѣльнымъ уѣздамъ наблюдается нѣкоторая разница. Всѣ уѣзды въ этомъ отношеніи можно подраздѣлить на три группы, а именно: съ наименьшимъ процентомъ хозяйствъ, покупающихъ лошадей (отъ 33,3 до 33,7%), уѣзды Петрозаводскій и Пудожскій, а съ наибольшимъ (отъ 55,7 до 64,7%)—Вытегорскій и Каргопольскій. Уѣзды Повѣнецкій, Олонецкій и Лодейнопольскій составляютъ среднюю группу, гдѣ соотвѣтственный процентъ колеблется отъ 44,0 до 46,3.

Данный вопросъ былъ заданъ корреспондентамъ съ той цѣлью, чтобы опредѣлить степень прилива лошадей въ хозяйства крестьянъ изъ другихъ мѣстностей, почему въ развитіе этого вопроса корреспондентамъ были предложены и другіе во-

просы, какъ напримѣръ: гдѣ крестьяне пріобрѣтаютъ лошадей, у кого, въ какое время и какихъ лошадей.

На вопросъ, гдѣ пріобрѣтаютъ крестьяне лошадей, получены слѣдующія указанія корреспондентовъ.

УѢЗДЪ.	Гдѣ крестьяне пріобрѣтаютъ лошадей.				
	На мѣстѣ у односельчанъ	Въ своемъ уѣздѣ.	Въ своей губерніи.	Въ Финляндіи.	Въ Арханг., Волог., Новгор. и Петерб. губ.
Повѣнецкій . . .	20	31	—	16	—
Петрозаводскій . .	35	28	11	5	—
Олонецкій	17	20	11	11	—
Лодейнопольскій .	12	6	21	1	1
Пудожскій	17	4	4	—	—
Вытегорскій . .	16	25	23	1	—
Каргопольскій . .	33	60	2	—	22
По губерніи . .	150	174	72	34	23
Въ %% . . .	33.1	38.4	15.9	7.5	5.1

Если обратимся первоначально къ разсмотрѣнію цифръ погубернскаго итога, то становится яснымъ, что приливъ лошадей изъ-за предѣловъ губерніи весьма не великъ. Изъ 453 сообщеній корреспондентовъ только въ 34 указывается на покупку лошадей въ Финляндіи и въ 23—въ сосѣднихъ губерніяхъ. По уѣздамъ процентъ сообщеній корреспондентовъ, указывающихъ на пріобрѣтеніе лошадей за предѣлами своей губерніи, не одинаковъ:

Уѣзды.	% сообщеній, отмѣчающихъ покупку лошадей за предѣлами своей губерніи.
Повѣнецкій	23.9
Петрозаводскій	6.3
Олонецкій	18.6
Лодейнопольскій	4.9
Пудожскій	0.0
Вытегорскій	1.6
Каргопольскій	18.8

Только въ трехъ уѣздахъ: Повѣнецкомъ, Олонецкомъ и Каргопольскомъ, наблюдается большая интенсивность въ пріобрѣтеніи лошадей изъ сосѣднихъ губерній. Хозяева Повѣнецкаго и Олонецкаго уѣздовъ пріобрѣтаютъ лошадей преимущественно изъ Финляндіи, а Каргопольскій уѣздъ изъ сосѣднихъ губерній главнымъ образомъ, изъ Вологодской. Значительно въ меньшемъ размѣрѣ наблюдается разсматриваемое явленіе въ Петрозаводскомъ и Лодейнопольскомъ уѣздахъ, а въ Пудожскомъ уѣздѣ, пріобрѣтеніе лошадей за предѣлами губерніи повидимому такое рѣдкое явленіе, что корреспондентами совершенно не отмѣчается. Въ общемъ приведенныя цифры устанавливаютъ то положеніе, что приливъ лошадей въ Олонецкую губернію, хотя и очень слабый, идетъ въ двухъ направленіяхъ: въ сѣверо-западную часть губерніи, въ уѣзды Повѣнецкій, Петрозаводскій и Олонецкій, лошади поступаютъ изъ Финляндіи, а юго-восточная часть губерніи, куда входятъ остальные четыре уѣзда, ведетъ торговлю лошадьми, въ смыслѣ ихъ пріобрѣтенія, съ сосѣдними пограничными губерніями.

Обращаясь къ цифрамъ остальныхъ графъ, опредѣляющихъ торговлю лошадьми въ предѣлахъ губерніи, видимъ, что мѣстные крестьяне хозяева склонны больше пріобрѣтать лошадей или въ своемъ селеніи или въ своемъ уѣздѣ, т. е. чаще въ ближайшихъ селеніяхъ и рѣже пріобрѣтаютъ лошадей въ другихъ уѣздахъ.

Такой замкнутости въ обмѣнѣ лошадьми можетъ служить объясненіемъ отчасти и то обстоятельство, что въ Олонецкой губерніи въ очень немногихъ селеніяхъ бываютъ конныя ярмарки и совершенно нѣтъ тѣхъ крупныхъ ярмарокъ, куда бы пригонялись лошади издалека.

Точно такія же указанія даютъ и данныя, собранныя при мѣстномъ изслѣдованіи.

	Какія лошади у крестьянъ.			
	Доморощенныя.	Большею частью доморощенныя.	Большею частью купленныя.	Половина доморощенныя половина—куплены.
Число селеній . .	3	33	19	4
Въ %%	5,1	55,9	32,2	6,8

Исключительно доморощенныя лошади встрѣчаются только въ трехъ селеніяхъ ([illegible]), и ни одного селенія не встрѣтилось, гдѣ бы были лошади исключительно покупныя. Въ большинствѣ селеній лошади преобладаютъ доморощенныя, но также достаточное количество селеній и съ преобладаніемъ лошадей покупныхъ.

	Гдѣ больше частью пріобрѣтаютъ крестьяне лошадей.				
	На мѣстѣ въ своемъ селеніи.	Въ своемъ уѣздѣ.	Въ своей губерніи.	Въ Финляндіи.	Въ сосѣднихъ губерніяхъ.
Число селеній . .	17	30	6	2	4
Въ %% . . .	28,8	50,8	10,2	3,4	6,8

Въ 47 селеніяхъ, что составляетъ 79,6% общаго числа всѣхъ описанныхъ селеній, крестьяне покупаютъ лошадей или на мѣстѣ или въ сосѣднихъ селеніяхъ своего уѣзда и немного селеній (6 или 10,2%), гдѣ крестьяне предпочитаютъ пріобрѣтать лошадей за предѣлами губерніи. Приведенныя цифры удерживаютъ тотъ же характеръ, какой мы видимъ въ цифрахъ, установленныхъ на основаніи сообщеній корреспондентовъ.

Чтобы закончить вопросъ о пріобрѣтеніи лошадей, приведемъ сообщенія корреспондентовъ о времени покупки ихъ, такъ какъ эти данныя даютъ нѣкоторую характеристику связи коневодства съ хозяйственной дѣятельностью крестьянъ вообще и въ частности съ сельскимъ хозяйствомъ и съ лѣснымъ промысломъ.

Уѣзды.	Въ какое время преимущественно покупаютъ крестьяне лошадей.			
	Зимой.	Весной.	Лѣтомъ.	Осенью.
	Число показаній.			
Повѣнецкій	25	14	1	22
Петрозаводскій	29	10	1	29
Олонецкій	12	9	2	38
Лодейнопольскій	16	18	6	29
Пудожскій	9	25	–	16
Вытегорскій	14	39	5	21
Каргопольскій	14	89	1	28
По губерніи	119	204	16	183
Въ %%	22,8	39,1	3,1	35,0

[illegible] обра- [illegible] періодъ. [illegible] [illegible] работами, [illegible] промыселъ [illegible] рабочихъ. Кромѣ того при [illegible] кормовъ содержаніе въ хозяйствѣ лишней лошади не является обременительнымъ, поэтому хозяева, имѣющіе лишнихъ лошадей, не стремятся продавать ихъ лѣтомъ.

Если всѣ сообщенія корреспондентовъ раздѣлить на двѣ группы, а именно съ показаніемъ на весну и осень—зиму, то получимъ слѣдующіе результаты.

Уѣзды.	Въ какое время преимущественно крестьяне покупаютъ лошадей.			
	Весной.	Осенью и зимой.	Весной.	Осенью и зимой.
	Число показаній.		Въ % %.	
Повѣнецкій	14	47	23.0	77.0
Петрозаводскій	10	58	14.1	85.9
Олонецкій	9	50	15.1	84.9
Лодейнопольскій	18	45	40.0	60.0
Пудожскій	25	25	50.0	50.0
Вытегорскій	39	35	54.2	45.8
Каргопольскій	89	—	100.0	—
По губерніи	204	302	40.3	59.7

Цифры настоящей таблички характеризуютъ не только время ремонта лошадей въ крестьянскомъ хозяйствѣ, но и даютъ косвенное указаніе на различное значеніе въ отдѣльныхъ уѣздахъ конной силы въ сельскомъ хозяйствѣ и въ лѣсномъ промыслѣ. Въ то время, какъ въ первыхъ трехъ уѣздахъ ремонтъ лошадей производится, главнымъ образомъ, осенью и зимой, т. е. при подготовкѣ и производствѣ лѣсныхъ работъ, въ остальныхъ уѣздахъ процентъ покупки лошадей весной, т. е передъ началомъ полевыхъ работъ повышается и, начиная съ

ро въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, возрастаетъ до 50 въ Пудожскомъ, до 54 въ Вытегорскомъ и до 68 въ Каргопольскомъ.

Въ первыхъ трехъ уѣздахъ дѣйствительно сельское хозяйство развито весьма слабо сравнительно съ уѣздомъ Каргопольскимъ и даже Лодейнопольскимъ и Вытегорскимъ. Крестьяне занимаются преимущественно лѣсными промыслами по заготовкѣ и вывозкѣ лѣса, гдѣ спросъ исключительно на коннаго рабочаго. Пудожскій уѣздъ въ отношеніи развитія земледѣлія близко подходитъ къ тремъ первымъ уѣздамъ, но здѣсь, какъ показываютъ данныя лѣсной текущей статистики, значительно меньше лѣсныхъ заготовокъ. Что касается Каргопольскаго уѣзда, который замѣтно выдѣляется изъ всѣхъ уѣздовъ, то въ данномъ случаѣ такое выдѣленіе совершенно понятно, такъ какъ Каргопольскій уѣздъ среди остальныхъ уѣздовъ является уѣздомъ земледѣльческимъ и сельское хозяйство здѣсь на первомъ планѣ.

Матеріалы мѣстнаго изслѣдованія вполнѣ подтверждаютъ сообщенія корреспондентовъ; въ нихъ даже указывается, что въ осенне-зимнемъ періодѣ покупка приходится чаще на октябрь и ноябрь мѣсяцы, а въ весеннемъ — на апрѣль и май.

Изъ всего вышесказаннаго видимъ, что продажа и покупка лошадей происходитъ, главнымъ образомъ, въ предѣлахъ своей губерніи и чаще въ предѣлахъ своего уѣзда. Слѣдовательно, крестьяне-хозяева Олонецкой губерніи являются не только покупщиками лошадей, но и продавцами ихъ. Въ виду этого приведемъ нѣкоторыя данныя о продажѣ крестьянами лошадей.

Уѣзды.	Не выращиваютъ ли хозяева жеребятъ спеціально для продажи.			
	Выращиваютъ.	Не выращиваютъ.	Выращиваютъ.	Не выращиваютъ.
	Число показаній.		Въ %%.	
Повѣнецкій	16	63	20.3	79.7
Петрозаводскій	31	44	41.4	58.6
Олонецкій	24	48	33.4	66.6
Лодейнопольскій	15	42	26.4	73.6
Пудожскій	19	40	32.2	67.8
Вытегорскій	15	44	25.4	74.6
Каргопольскій	72	52	58.1	41.9
По губерніи	192	333	36.6	63.4

Въ общемъ по губерніи 5[illegible] [illegible] сообщеній [illegible] что крестьяне выра-щиваютъ [illegible] на продажу, между тѣмъ [illegible] дали показа-нія [illegible]; [illegible] причину эту [illegible] за предѣлами [illegible] отмѣчены [illegible], [illegible] перекупки и перепродажи лошадей.

Всѣ уѣзды въ разсматриваемомъ отношеніи дѣлятся на три группы: наибольшее число показаній о томъ, что крестьяне выращиваютъ лошадей для продажи, приходится на уѣздъ Каргопольскій, т. е. гдѣ болѣе развито земледѣльческое хозяйство. Затѣмъ слѣдуютъ уѣзды Петрозаводскій, Олонецкій и Пудожскій и третью группу составляютъ три остальныхъ уѣзда.

Приведенныя цифры констатируютъ лишь фактъ выращиванія для продажи лошадей въ крестьянскомъ хозяйствѣ, но степень интенсивности этого явленія онѣ еще не опредѣляютъ и, чтобы придать цифрамъ необходимый удѣльный вѣсъ, приведемъ нижеслѣдующія данныя.

Уѣзды.	Какая часть домохозяевъ продаетъ выращенныхъ лошадей.				
	До 0.1	0.1—0.3	0.4—0.6	0.7 и свыше.	Въ среднемъ
	Число показаній.				
Повѣнецкій . . .	6	41	4	1	0.22
Петрозаводскій . .	6	67	5	—	0.21
Олонецкій	3	50	4	3	0.24
Лодейнопольскій .	11	48	1	—	0.18
Пудожскій	13	43	—	—	0.18
Вытегорскій . . .	4	70	4	1	0.19
Каргопольскій . .	15	75	30	2	0.31
По губерніи . .	58	397	48	7	0.22
Въ %% . . .	11.4	77.8	9.4	1.4	–

И по отдѣльнымъ уѣздамъ и въ итогѣ по губерніи наибольшее число сообщеній корреспондентовъ (77,8%) приходится на второй рядъ цифръ, указывающій, что изъ числа всѣхъ домохозяевъ только отъ 0,1 до 0,3 выращиваютъ лошадей для продажи. Остальныя сообщенія дѣлятся на двѣ равныя части: одна изъ нихъ приходится на первый рядъ цифръ (до 0,1) и другая на два послѣднихъ ряда (свыше 0,3).

Болѣе показательными являются среднія цифры послѣдняго ряда. Здѣсь мы видимъ, что въ среднемъ по губерніи часть хозяевъ, выращивающихъ для продажи лошадей, опредѣляется въ 0,22, а по уѣздамъ — отъ 0,16 въ Пудожскомъ до 0,27 въ Каргопольскомъ. Аналогичныя цифры въ Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ ближе къ Пудожскому (0,18), а остальные три уѣзда составляютъ самостоятельную среднюю группу, гдѣ разсматриваемая цифра колеблется отъ 0,21 до 0,24.

Сопоставляя цифры первой и второй таблицы, мы получаемъ болѣе опредѣленное представленіе о степени распространенности въ хозяйствахъ крестьянъ выращиванія лошадей съ цѣлью ихъ продажи.

Уѣзды.	% сообщеній корреспондентовъ, что хозяева выращиваютъ лошадей для продажи.	% домохозяевъ, выращивающихъ лошадей для продажи.
Повѣнецкій	20	22
Петрозаводскій	41	21
Олонецкій	33	24
Лодейнопольскій	26	18
Пудожскій	32	16
Вытегорскій	26	18
Каргопольскій	58	27
По губерніи	37	22

Эти два ряда цифръ даютъ возможность сдѣлать окончательную группировку уѣздовъ: наибольшій процентъ хозяйствъ, занимающихся разведеніемъ лошадей для продажи находимъ въ

Каргопольскомъ уѣздѣ, меньше — въ Петрозаводскомъ и Олонецкомъ и наименьшій — въ остальныхъ уѣздахъ.

Переходя затѣмъ къ характеристикѣ частностей затронутаго вопроса, посмотримъ, въ какомъ возрастѣ наичаще продаютъ хозяева выращенныхъ лошадей.

Уѣзды.	Въ какомъ возрастѣ наичаще продаютъ выращенныхъ лошадей.				Въ среднемъ.
	До ½ года.	Отъ ½ года до 1 года.	Отъ 1 года до 2 лѣтъ.	Свыше 2 лѣтъ.	
	Число показаній.				
Повѣнецкій .	2	23	16	6	1,20
Петрозаводскій . .	6	17	27	10	1,33
Олонецкій	6	16	20	18	1,47
Лодейнопольскій .	5	15	15	2	1,03
Пудожскій	4	13	12	7	1,29
Вытегорскій . . .	4	41	10	15	1,20
Каргопольскій . .	4	25	61	27	1,52
По губерніи .	31	150	161	85	1,34
Въ % % . .	7,3	35,1	37,7	19,9	—

По губерніи большее число показаній корреспондентовъ приходится на возрастъ отъ 1 года до 2 лѣтъ и отъ ½ года до 1 года. Что же касается отдѣльныхъ уѣздовъ, то въ Повѣнецкомъ и Лодейнопольскомъ на эти двѣ графы приходится 81—89% всѣхъ показаній, а въ остальныхъ уѣздахъ отъ 60 до 73%. Для дальнѣйшаго сравненія уѣздовъ обратимся къ послѣднему ряду цифръ; здѣсь мы видимъ, что самая высокая цифра (1,52) относится къ Каргопольскому уѣзду, за нимъ слѣдуютъ Петрозаводскій и Олонецкій (1,33 и 1,47), а на послѣднемъ мѣстѣ оказывается уѣздъ Лодейнопольскій, гдѣ соотвѣтственная цифра равна 1,03. Въ остальныхъ уѣздахъ средній возрастъ при продажѣ молодняка опредѣляется въ 1,20—1,29 года.

Чтобы косвеннымъ образомъ опредѣлить степень заинтересованности хозяевъ-крестьянъ въ замѣнѣ лошади простой породы, болѣе улучшенной породой, корреспондентамъ былъ заданъ вопросъ, продаютъ ли крестьяне молодняхъ отъ пороис-

лыхъ жеребцовъ или оставляютъ въ своемъ хозяйствѣ. Корреспонденты дали слѣдующій отвѣтъ.

Уѣзды.	Продаютъ ли хозяева молоднякъ отъ породистыхъ жеребцовъ.	
	Продаютъ.	Оставляютъ въ хозяйствѣ.
Повѣнецкій	5	20
Петрозаводскій	10	25
Олонецкій	10	21
Лодейнопольскій	4	11
Пудожскій	3	8
Вытегорскій	2	27
Каргопольскій	14	25
По губерніи	48	137
Въ % %	26	74

Приведенныя цифры даютъ указаніе, что большинство хозяевъ дорожатъ хорошей лошадью и оставляютъ молоднякъ отъ породистыхъ жеребцовъ въ своемъ хозяйствѣ.

На вопросъ, какія породы лошадей встрѣчаются въ крестьянскомъ хозяйствѣ, корреспонденты даютъ скудныя и однообразныя показанія: „исключительно мѣстная"; „кромѣ мѣстной, которая преобладаетъ, у отдѣльныхъ хозяевъ содержатся финки"; „мѣстная и купленная въ сосѣднихъ губерніяхъ"; „нѣкоторые хозяева нашего селенія завели лошадей финской породы, а теперь имѣется у многихъ хозяевъ помѣсь мѣстной породы съ финской".

Такія сообщенія корреспондентовъ общаго характера даютъ, конечно, возможность сдѣлать по этому вопросу также лишь общій выводъ.

Въ Олонецкой губерніи преобладаетъ мѣстная порода лошадей, а на окраинахъ губерніи, въ силу обмѣна лошадьми съ сосѣдними губерніями, встрѣчаются метисы мѣстной породы съ финской или шведской, а иногда, хотя довольно рѣдко, и съ вятской.

За послѣднее время, когда земство стало проводить мѣропріятія по коневодству путемъ устройства случныхъ пунктовъ, метисы мѣстной породы съ финской встрѣчаются чаще, но въ общемъ и метисы, и въ особенности чистокровныя лошади финской породы, въ крестьянскихъ хозяйствахъ встрѣчаются весьма рѣдко, преобладаетъ мѣстная сѣверная порода лошадей; большей частью низкорослая, но достаточно сильная и выносливая.

Работа отряда специалистовъ по этому вопросу даетъ еще меньше материала, такъ какъ касается только 59 селеній, причемъ лишь въ двухъ селеніяхъ встрѣтились единичные экземпляры лошади шведской породы и въ одномъ селеніи метисы мѣстной породы съ финской.

Уходъ за лошадью въ крестьянскомъ хозяйствѣ при разведеніи ихъ, кормленіи и при эксплоатаціи, какъ рабочей силы, можно сказать, самый обычный и примитивный. Цѣлый рядъ приведенныхъ ниже цифровыхъ таблицъ дастъ достаточное освѣщеніе даннаго вопроса.

Уѣзды.	Въ какомъ возрастѣ наичаще жеребятся кобылы въ первый разъ.					
	2 лѣтъ.	3 лѣтъ.	4 лѣтъ.	5 лѣтъ.	6 лѣтъ.	Въ среднемъ (число лѣтъ).
	Число показаній.					
Повѣнецкій . . .	1	40	30	5	2	3.58
Петрозаводскій . .	—	41	34	4	1	3.56
Олонецкій	4	20	45	6	—	3.71
Лодейнопольскій .	2	31	24	6	2	3.60
Пудожскій	3	36	23	4	1	3.46
Вытегорскій . . .	6	33	23	5	—	3.35
Каргопольскій . .	10	65	41	9	3	3.47
По губерніи . .	26	266	220	39	9	3.[illegible]
Въ %% . . .	4.6	47.5	39.3	7.0	1.6	—

Первая же таблица наглядно показываетъ, что хозяева не особенно заботятся о своевременной случкѣ въ первый разъ молодыхъ матокъ. Хотя большинство сообщеній корреспондентовъ

приходится на указанія, что возрастъ матки при первомъ ея жеребеніи 3—4 года, но, во-первыхъ, есть показанія и на возрастъ моложе и старше, а, во-вторыхъ, цифры, показывающія три и четыре года, по уѣздамъ находятся далеко не въ одинаковомъ соотношеніи. Объясненіемъ этой таблицы будетъ служить вторая ниже приведенная таблица, гдѣ сведены показанія корреспондентовъ о мѣстѣ и способѣ случки. Здѣсь же разсмотримъ еще послѣдній рядъ цифръ, опредѣляющихъ разницу въ отдѣльныхъ уѣздахъ. Разница въ среднемъ возрастѣ молодыхъ матокъ по уѣздамъ невелика, и нѣсколько выдѣляются только два уѣзда Олонецкій и Пудожскій. Въ Олонецкомъ уѣздѣ въ первый разъ жеребятся матки въ болѣе старшемъ возрастѣ, а въ Пудожскомъ, наоборотъ, въ болѣе молодомъ.

Уѣзды.	Гдѣ чаще случаютъ кобылъ.			
	На пастьбѣ вольно.	Дома.	На пастьбѣ вольно.	Дома.
	Число показаній.		Въ %%	
Повѣнецкій	74	25	74.7	25.3
Петрозаводскій	79	7	91.9	8.1
Олонецкій	71	14	83.5	16.5
Лодейнопольскій	59	6	90.8	9.2
Пудожскій	64	7	90.1	9.9
Вытегорскій	58	16	78.4	21.6
Каргопольскій	116	24	82.8	17.2
По губерніи	521	99	84.0	16.0

Только $^1/_6$ часть всѣхъ сообщеній корреспондентовъ даетъ указаніе, что кобылъ случаютъ на дому; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ корреспонденты сообщаютъ, что случка происходитъ вольно на пастбищѣ. Послѣ разсмотрѣнія цифръ этой таблицы становится понятымъ тотъ разновозрастный составъ матокъ при первомъ ихъ жеребеніи. Останавливаясь на поуѣздныхъ цифрахъ, мы видимъ замѣтную разницу: въ то время, какъ изъ уѣздовъ Повѣнецкаго и Вытегорскаго о домашней случкѣ доналели сообщаютъ 21.6—25.3% всѣхъ корреспондентовъ, изъ Оло-

[illegible] и Каргопольскаго 16,[illegible]—17,[illegible]%; изъ остальныхъ трехъ уѣздовъ: Петрозаводскаго, Лодейнопольскаго и Пудожскаго—процентъ отрицательныхъ сообщеній [illegible] до 9,[illegible]—9,2 и 8,1.

Тѣ немногіе корреспонденты, которые сообщали о случкѣ лошадей дома, даютъ указанія и о томъ, гдѣ крестьяне достаютъ жеребцовъ.

Уѣзды	Какими жеребцами случаются крестьяне для своихъ лошадей		На какихъ условіяхъ пользуются чужими жеребцами.	
	Своими	Чужими.	Безплатно	За плату.
	Число показаній			
Повѣнецкій	13	12	9	3
Петрозаводскій	4	3	3	—
Олонецкій	9	5	2	3
Лодейнопольскій	6	—	—	—
Пудожскій	6	1	1	—
Вытегорскій	8	8	4	4
Каргопольскій	15	9	5	4
По губерніи	61	38	21	14
Въ % %	61,6	38,4	61,1	38,9

Крестьяне-хозяева, какъ видно, тогда только случаютъ своихъ матокъ дома, когда у нихъ имѣются свои жеребцы и рѣдко они водятъ кобылъ къ чужимъ жеребцамъ. Изъ 99 сообщеній корреспондентовъ, указавшихъ, что случка происходитъ дома, только въ 38 отмѣчается, что жеребцы были чужіе, въ остальныхъ же случаяхъ пользовались своими жеребцами. Плата за пользованіе чужими жеребцами носитъ, повидимому, случайный характеръ: 24 корреспондента пишутъ, что за случку съ чужими жеребцами не платятъ, а 12 корреспондентовъ даютъ показанія обратнаго характера.

Въ виду того, что большинство хозяевъ, какъ видно изъ сообщеній корреспондентовъ, не практикуютъ домашней случки лошадей, между тѣмъ на пастьбѣ не всегда бываютъ жеребцы, то является интереснымъ вопросъ: не ощущается ли недостатка въ жеребцахъ-производителяхъ.

Корреспонденты на этотъ вопросъ даютъ слѣдующіе отвѣты.

Уѣзды.	Нѣтъ-ли недостатка въ случныхъ жеребцахъ			
	Число показаній		Въ %/%.	
	Нѣтъ.	Есть.	Нѣтъ.	Есть.
Повѣнецкій	39	38	50.6	49.4
Петрозаводскій	40	44	47.6	52.4
Олонецкій	37	35	51.6	48.4
Лодейнопольскій	32	25	56.1	43.9
Пудожскій	36	29	55.3	44.7
Вытегорскій	33	26	56.0	44.0
Каргопольскій	53	82	39.2	60.8
По губерніи . . .	270	279	49.2	50.8

Въ общемъ по губерніи всѣ сообщенія корреспондентовъ дѣлятся на двѣ равныя части, а въ отдѣльныхъ уѣздахъ наибольшій недостатокъ въ жеребцахъ-производителяхъ наблюдается въ Каргопольскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ Петрозаводскомъ, Повѣнецкомъ и Олонецкомъ, и меньшій недостатокъ въ трехъ остальныхъ уѣздахъ. Въ общемъ во всѣхъ уѣздахъ, также какъ и по губерніи, сообщенія корреспондентовъ дѣлятся почти на двѣ равныя части, причемъ одна половина приходится на указанія, что въ жеребцахъ-производителяхъ ощущается въ крестьянскомъ хозяйствѣ большой недостатокъ, благодаря чему много кобылъ ежегодно остаются холостыми.

Теперь дадимъ краткую характеристику производителей-жеребцовъ, которыми пользуются въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Кромѣ жеребцовъ, содержащихся земствомъ, которыхъ, надо сказать, очень немного, крестьяне пользуются жеребцами у своихъ же односельчанъ. Такъ какъ потребность въ жеребцахъ большая, между тѣмъ крестьяне въ своемъ хозяйствѣ рѣдко держатъ для работы жеребцовъ, то возникаетъ вопросъ, не содержатъ ли зажиточные крестьяне жеребцовъ съ спеціальной цѣлью получать плату за случку, но на вопросъ этотъ почти изъ всѣхъ

уѣздовъ получились отрицательные отвѣты корреспондентовъ, что видно изъ слѣдующей таблицы.

Уѣзды	Не содержатъ-ли нѣкоторые крестьяне жеребцовъ съ цѣлью полученія платы за случку.		Если содержатъ, то какихъ жеребцовъ			
	Содержатъ	Не содержатъ.	Доморощенныхъ.	Купленныхъ.	Какой породы	
					Мѣстной	Финской.
	Число показаній					
Повѣнецкій	1	79	—	1	—	1
Петрозаводскій . .	10	70	9	1	10	—
Олонецкій . . .	—	64	—	—	—	—
Лодейнопольскій .	2	62	—	2	2	—
Пудожскій	—	64	—	—	—	—
Вытегорскій . . .	—	57	—	—	—	—
Каргопольскій . .	—	124	—	—	—	—
По губерніи . .	13	520	9	4	12	1

Только въ 13 сообщеніяхъ изъ 533 отмѣчено, что есть нѣкоторые крестьяне, которые содержатъ жеребцовъ съ указанной цѣлью, причемъ въ девяти случаяхъ указаны доморощенные жеребцы и въ четырехъ случаяхъ купленные, изъ нихъ въ одномъ случаѣ финской породы. Указанія корреспондентовъ почти всѣ приходятся на Петрозаводскій уѣздъ и очень немного на Лодейнопольскій и Повѣнецкій.

Оставляя хозяйства крестьянъ, содержащихъ жеребцовъ съ промышленной цѣлью, и, обращаясь къ хозяйствамъ, содержащимъ жеребцовъ, какъ рабочую лошадь и въ то же время какъ производителя, интересно прослѣдить, съ какого возраста молодые жеребцы пускаются въ случку. На этотъ вопросъ по губерніи получено отъ корреспондентовъ 558 сообщеній, причемъ 212 сообщеній, или 38,0%, отмѣчаютъ возрастъ производителей до трехъ лѣтъ, 298 сообщеній, или 53,4%,—отъ трехъ до четырехъ лѣтъ и 48 сообщеній, или 8,6%.—четырехъ лѣтъ и старше.

По уѣздамъ аналогичныя цифры получаются таковы

Уѣзды	Въ какомъ возрастѣ наичаще пускаютъ молодыхъ жеребцовъ въ случку.			
	Ранѣе 3 лѣтъ.	Отъ 3 лѣтъ до 4 лѣтъ.	4 лѣтъ и свыше.	Средній (число лѣтъ).
	Число показаній.			
Повѣнецкій	21	47	12	2.91
Петрозаводскій	28	57	1	2.60
Олонецкій	19	48	7	2.63
Лодейнопольскій	25	30	7	2.71
Пудожскій	28	34	4	2.04
Вытегорскій	37	19	5	2.46
Каргопольскій	54	63	12	2.73
По губерніи	212	298	48	2.71

Въ данномъ случаѣ по уѣздамъ наблюдается очень незначительная разница, въ общемъ же и по уѣздамъ и по губерніи большинство сообщеній корреспондентовъ отмѣчаютъ возрастъ отъ 3 до 4 лѣтъ и затѣмъ до трехъ лѣтъ; очень мало сообщеній приходится на третій рядъ цифръ, т. е. на возрастъ свыше 4 лѣтъ. Ранній возрастъ жеребцевъ при первой случкѣ также можетъ объясняться совмѣстнымъ содержаніемъ лошадей на пастбищахъ.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся данныя, указывающія въ какіе мѣсяцы чаще жеребятся кобылы.

Уѣзды.	Въ какіе мѣсяцы чаще жеребятся кобылы.					
	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.
	Число показаній.					
Повѣнецкій	3	25	45	12	—	—
Петрозаводскій	2	30	45	7	1	—
Олонецкій	6	26	34	11	2	1
Лодейнопольскій	5	14	31	6	2	1
Пудожскій	8	27	27	7	—	1
Вытегорскій	5	28	29	6	1	1
Каргопольскій	7	47	62	10	—	2
По губерніи	36	197	273	59	6	6
Въ % %	6.2	47.2	34.2	10.2	1.0	1.0

Жеребятся кобылы преимущественно въ апрѣлѣ и маѣ, рѣже въ іюнѣ и мартѣ и въ единичныхъ случаяхъ въ іюлѣ и августѣ. Сообщенія корреспондентовъ распредѣляются такъ: на апрѣль и май изъ общаго числа ихъ приходится 81,5%, на іюнь и мартъ 16,4% и на іюль и августъ 2,1%.

Жеребятъ съ матками оставляютъ сравнительно недолго (въ среднемъ по губерніи 4,6 мѣсяцевъ), такъ какъ съ осени матки идутъ на лѣсной промыселъ и жеребята не только являются помѣхой при работѣ, но и подвергаются риску со стороны звѣрей. Болѣе подробныя цифровыя данныя о времени отсадки жеребятъ приводятся ниже.

Уѣзды.	Въ какомъ возрастѣ отсаживаютъ жеребятъ отъ матокъ.					
	2 мѣс.	3 мѣс.	4 мѣс.	5 мѣс.	6 и болѣе.	Въ среднемъ.
	Число показаній					
Повѣнецкій . . .	7	12	17	17	21	4.7
Петрозаводскій . .	11	16	20	10	21	4.5
Олонецкій	6	9	11	12	32	5.6
Лодейнопольскій .	15	8	6	1	19	4.5
Пудожскій	13	8	13	13	15	4.3
Вытегорскій . . .	18	13	11	7	13	4.0
Каргопольскій . .	19	16	27	21	15	4.2
По губерніи . .	69	82	105	84	166	4.6
Въ %% . . .	16.0	15.6	20.0	16.0	31.5	—

Нѣсколько большее число сообщеній корреспондентовъ приходится на послѣднюю группу, т. е. шесть мѣсяцевъ и старше, и затѣмъ на среднюю группу — четыре мѣсяца. Но въ общемъ, какъ видно, какого-либо опредѣленнаго срока хозяева не придерживаются и отсаживаютъ жеребятъ при самомъ разнообразномъ ихъ возрастѣ, начиная отъ двухъ мѣсяцевъ и кончая старше шести мѣсяцевъ.

Точно также въ различномъ возрастѣ кастрируютъ молодыхъ жеребчиковъ.

Уѣзды.	Въ какомъ возрастѣ чаще кастрируютъ молодыхъ жеребчиковъ. Раньше 3 мѣс.	3 мѣс.	4 мѣс. и старше	Въ среднемъ (мѣсяцевъ).
	Число показаній			
Повѣнецкій	20	57	1	2.8
Петрозаводскій	21	53	8	2.8
Олонецкій	18	46	9	2.8
Лодейнопольскій	15	45	2	2.7
Пудожскій	28	35	2	2.6
Вытегорскій	26	35	4	2.6
Каргопольскій	56	71	1	2.6
По губерніи	187	312	33	2.7
Въ % %	33.2	60.9	5.9	—

Кастрація молодыхъ жеребчиковъ производится чаще при трехмѣсячномъ ихъ возрастѣ, но многіе хозяева кастрируютъ въ болѣе раннемъ возрастѣ и очень мало въ болѣе позднемъ. Въ среднемъ и по уѣздамъ и по губерніи—цифры очень близки и колеблются въ тѣсныхъ предѣлахъ отъ 2,6 до 2,8 мѣсяца.

Теперь перейдемъ къ описанію кормленія лошадей. Въ этомъ отношеніи рабочая лошадь значительно отличается отъ остальныхъ домашнихъ животныхъ, у которыхъ годъ строго дѣлится на два періода, а именно: періодъ стойловаго кормленія и періодъ подножнаго корма. Рабочая лошадь большую часть лѣтняго времени проводитъ въ полевыхъ и другихъ работахъ, и подножнымъ кормленіемъ пользуется только въ свободное отъ работъ время, въ виду чего представляетъ большую трудность учесть кормовыя дачи лошади въ различные хозяйственные періоды, т. е. во время работъ и во время безработицы и притомъ въ теченіе зимняго и лѣтняго времени. Земскіе корреспонденты, давая общее указаніе о кормленіи рабочихъ лошадей, отвѣчаютъ почти всѣ одинаково въ слѣдующей формѣ: при работѣ лошадь получаетъ овесъ, кормятъ хорошо,

а лошади въ большинствѣ зимой [illegible] содержатся на сѣнѣ и рѣдко, а лѣтомъ же на пастбищѣ. Однако, вопросъ о кормленіи лошадей зимою представляетъ достаточный интересъ и въ особенности въ Олонецкой губерніи при всѣхъ мѣстныхъ [illegible] условіяхъ и слабомъ развитіи хлѣбопашества, когда самому крестьянскому населенію хватаетъ своего хлѣба на 5—6 мѣсяцевъ.

Здѣсь мы остановимся на опредѣленіи кормовой дачи лошади исключительно въ зимнее время, т. е. въ тотъ періодъ, когда возможно учесть количество израсходованнаго корма за извѣстное число дней независимо отъ того, находились ли лошади въ работѣ или нѣтъ, чего нельзя сдѣлать за лѣтній періодъ, когда стойловое кормленіе чередуется съ подножнымъ кормомъ иногда въ теченіе одного дня.

Чтобы уловить всѣ моменты въ хозяйственной жизни крестьянъ, т. е. чтобы застать лошадь работающей и не работающей, и тѣмъ самымъ установить средній дневной расходъ кормовъ на лошадь въ зимній періодъ, корреспондентамъ—крестьянамъ, ведущимъ свое хозяйство, былъ предложенъ вопросъ опредѣлить въ теченія десяти дней (съ 1 по 10 марта) количество всѣхъ кормовъ, израсходованныхъ на одну голову рабочей и нерабочей лошади.

Отвѣтовъ на этотъ вопросъ получено 500 о кормленіи рабочей лошади и 329 о кормленіи нерабочей лошади старше года.

Первоначально приведемъ перечень кормовъ, поступающихъ лошадямъ въ зимнее время.

Виды кормовъ	Для рабочей лошади.	Для нерабочей лошади.	Виды кормовъ.	Для рабочей лошади.	Для нерабочей лошади.
	Число показаній.			Число показаній.	
Овесъ	425	230	Солома ржаная	143	75
Ячмень	16	9	„ овсяная	31	23
Мука ржаная	357	199	„ ячменная	25	8
„ овсяная	248	158	Мякина и колосъ	30	17
„ ячменная	9	4	Хлѣбъ печеный	31	9
Отруби	48	29	Соль	63	36
Сѣно	500	329			

Рабочей и нерабочей лошади, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, получаютъ одни и тѣже виды кормовъ, но разница заключается въ составѣ и количествѣ дневной кормовой дачи, что будетъ видно ниже.

Затѣмъ въ обоихъ случаяхъ большинство корреспондентовъ главными кормами отмѣчаютъ сѣно, овесъ, муку и отчасти солому.

Если всѣ сообщенія корреспондентовъ разгруппировать въ зависимости отъ указаннаго въ нихъ состава кормовой дачи, то получимъ слѣдующія группы.

Группы:	Число сообщеній.
1) Сѣно, мука и овесъ	256
2) Сѣно, овесъ, солома и мука . . .	184
3) Сѣно, овесъ, ячмень, мякина, мука .	26
4) Сѣно, овесъ, мука, печеный хлѣбъ, солома мякина, отруби	34

Эта группировка даетъ указаніе, что главнымъ кормомъ рабочей и нерабочей лошади является сѣно, овесъ, мука и солома, что отмѣчено въ первой и второй группахъ. Остальные виды кормовъ, какъ ячмень, отруби, мякина и т. п., даются лошадямъ, какъ видно, немногими хозяевами.

Чтобы опредѣлить кормовыя дачи рабочей и нерабочей лошади, мы примемъ сообщенія корреспондентовъ, относящіяся къ двумъ первымъ группамъ, и на основаніи ихъ показаній опредѣлимъ десятидневный расходъ кормовъ.

Названія кормовъ.	Размѣръ десяти дневной кормовой дачи на одну голову въ мартѣ мѣсяцѣ (съ 1 по 10-е).			
	Рабочей лошади.		Нерабочей лошади (старше года).	
	Число показаній.	Количество пудовъ.	Число показаній.	Количество пудовъ.
Овесъ	410	1.22	270	0.50
Мука	417	0.42	280	0.18
Сѣно	440	7.18	298	5.74
Солома	175	0.[illegible]	91	0.47

[illegible] корма и [illegible] рабочая [illegible] и меньше нерабочая, [illegible] естественно, но замѣчается разница и [illegible] кормовыхъ [illegible] напримѣръ, если взять 100 кормовыхъ [illegible], то въ дачѣ корма рабочей и нерабочей лошади замѣчается [illegible] разница.

	Изъ 100 кормовыхъ единицъ приходится на отдѣльные корма	
	Рабочей лошади.	Нерабочей лошади
Сѣна	41.0	64.1
Овса	12.[illegible]	22
Муки * . . .	10.[illegible]	8.[illegible]
Соломы	5.[illegible]	5.7

Въ кормовой дачѣ рабочей лошади изъ каждыхъ 100 кормовыхъ единицъ, на овесъ и муку приходится 52,4 на сѣно 41,0 и на солому 3,6, тогда какъ въ кормовой дачѣ нерабочей лошади на овесъ и муку приходится только 32,2 единицы, на сѣно 64,1 и на солому 5,7 единицъ.

Разница въ размѣрѣ и составѣ кормовой дачи по уѣздамъ получается слѣдующая.

Уѣзды.	Число показаній.	Количество корма въ пудахъ, израсходованнаго въ теченіе десяти дней марта мѣсяца на 1 голову рабочей лошади.			
		Овса.	Муки.	Сѣна.	Соломы.
Повѣнецкій . . .	60	1.62	0.50	6.78	1.21
Петрозаводскій . .	69	1.64	0.45	7.22	0.73
Олонецкій . . .	63	1.63	0.40	6.74	0.64
Лодейнопольскій .	48	2.11	0.34	7.[illegible]	0.[illegible]
Пудожскій	51	1.58	0.32	7.02	0.36
Вытегорскій . . .	50	1.09	0.60	6.97	1.02
Каргопольскій . .	99	1.52	0.42	7.72	0.48
По губерніи . .	410	1.71	0.42	7.18	0.75

[1] Таблица кормовыхъ единицъ составленная А. Н. [illegible].

Разница въ количествѣ расходуемаго сѣна по уѣздамъ не велика, наименьшее количество въ Вытегорскомъ уѣздѣ 25 фун. въ день, а наибольшее въ Пудожскомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ около 31—32 фунтовъ. Болѣе замѣтная разница получается въ дачѣ остальныхъ кормовъ.

Если соединить концентрированные корма, т. е. овесъ и муку вмѣстѣ и опредѣлить дневную дачу въ фунтахъ, то разница нѣсколько сглаживается.

Уѣзды.	Количество израсходованнаго корма, фунтовъ въ день на одну голову рабочей лошади.		
	Овса и муки.	Сѣна.	Соломы.
Повѣнецкій . . .	8.48	27.12	4.84
Петрозаводскій . .	8.28	29.28	2.07
Олонецкій	8.07	26.96	2.56
Лодейнопольскій .	9.60	30.12	1.50
Пудожскій . . .	7.46	31.68	1.44
Вытегорскій . . .	10.44	25.08	4.08
Каргопольскій . .	7.77	30.89	1.68
По губерніи . .	8.52	28.72	2.02

Изъ приведенной таблицы видно, что размѣръ основныхъ кормовъ, съ одной стороны —овса и муки, а съ другой стороны— сѣна, колеблется не въ большихъ размѣрахъ и одно другимъ пополняется. Такъ напримѣръ, наименьшая дневная дача овса и муки въ Пудожскомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ, компенсируется наибольшей дачей сѣна, хотя нужно замѣтить, что колебанія въ первомъ рядѣ цифръ болѣе замѣтны, чѣмъ во второмъ, въ особенности если принять во вниманіе питательныя свойства тѣхъ и другихъ кормовъ. Дневная дача соломы колеблется отъ 1,68 фунтовъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ до 4,08 фун. въ Вытегорскомъ и даже до 4,84 фун. въ Повѣнецкомъ. Такія колебанія въ цифрахъ при незначительной абсолютной величинѣ ихъ, говорятъ за то, что солома не является посто-

[illegible] рабочей лошади и дается въ [illegible] дни безработицы въ видѣ рѣзки съ мукой.

Переводя [illegible] рабочей лошади въ кормовыя единицы, получаемъ слѣдующія среднія цифры по уѣздамъ.

Уѣзды.	Количество кормовыхъ единицъ, расходуемыхъ въ день на одну голову рабочей лошади.
Повѣнецкій	16.[illegible]
Петрозаводскій	16.[illegible]
Олонецкій	16.17
Лодейнопольскій	17.89
Пудожскій	15.[illegible]
Вытегорскій	17.[illegible]3
Каргопольскій	15.83
По губерніи	16.30

Въ среднемъ по губерніи дневная кормовая дача опредѣляется въ 16,3 единицы, причемъ въ первыхъ трехъ уѣздахъ цифры близко подходятъ къ среднеи погубернской, въ Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ выше погубернской на 8,5 и 7,3%, а въ Пудожскомъ и Каргопольскомъ ниже на 3,7 и 2,9%.

Размѣръ десятидневной кормовой дачи взрослой нерабочей лошади таковъ.

Уѣзды	Число показаній.	Количество корма въ пудахъ, израсходованнаго въ теченіе десяти дней марта мѣсяца на одну голову не рабочей лошади.			
		Овса.	Муки.	Сѣна.	Соломы.
Повѣнецкій	32	0.46	0.17	5.82	0.45
Петрозаводскій	46	0.53	0.14	6.07	0.49
Олонецкій	36	0.58	0.12	5.53	0.68
Лодейнопольскій	39	0.69	0.12	5.55	0.65
Пудожскій	29	0.40	0.16	5.37	0.60
Вытегорскій	38	0.50	0.24	5.17	0.65
Каргопольскій	78	0.58	0.17	6.45	0.50
По губерніи	298	0.56	0.16	5.74	0.61

Нерабочей лошади дають муку и овесъ во всѣхъ уѣздахъ, хотя въ значительно меньшемъ количествѣ, чѣмъ рабочей лошади, такъ напримѣръ, рабочая лошадь, въ среднемъ по губерніи получаетъ въ день 6,54 фун. овса, 1,65 фун. муки и 28,72 фун. сѣна, а взрослая нерабочая лошадь — 2 фун. овса, 0,72 фун. муки и 22,95 фун. сѣна.

Большее количество овса нерабочей лошади выдается въ Лодейнопольскомъ и Олонецкомъ уѣздахъ, муки въ Вытегорскомъ и Пудожскомъ и сѣна въ Каргопольскомъ и Петрозаводскомъ.

Соединяя вмѣстѣ концентрированные корма и устанавливая дневную дачу, получаемъ по уѣздамъ слѣдующія среднія цифры.

Уѣзды.	Количество кормовъ въ фунтахъ, израсходованныхъ въ день на одну голову взрослой нерабочей лошади.		
	Овса и муки.	Сѣна.	Соломы.
Повѣнецкій	2.59	23.98	1.50
Петрозаводскій	2.68	21.99	1.60
Олонецкій	2.80	22.12	2.77
Лодейнопольскій	3.21	22.44	2.66
Пудожскій	2.39	21.48	3.20
Вытегорскій	2.98	20.68	2.60
Каргопольскій	2.20	25.80	2.00
По губерніи	2.72	22.96	2.55

Цифры по уѣздамъ колеблятся, но сравнительно въ небольшихъ предѣлахъ, такъ напримѣръ, дача овса и муки отъ 2,20 фунта въ Каргопольскомъ уѣздѣ, до 3,21 фунтовъ въ Лодейнопольскомъ; сѣна отъ 20,68 фун. въ Вытегорскомъ уѣздѣ, до 25,50 фун. въ Каргопольскомъ и соломы отъ 1,6 фун. въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, до 3,2 фун.—въ Пудожскомъ. Въ общемъ во всѣхъ уѣздахъ главнымъ кормомъ взрослой нерабочей лошади служитъ сѣно, въ небольшомъ количествѣ овесъ и мука и въ маломъ количествѣ солома.

Для удобства сравненія дневной кормовой дачи по уѣздамъ, сдѣлаемъ переводъ выше приведенныхъ данныхъ въ кормовыя единицы.

Уѣзды	Количество кормовыхъ единицъ, расходуемыхъ въ день на одну голову нерабочей лошади.
Повѣнецкій	8,70
Петрозаводскій	9,07
Олонецкій	8,67
Лодейнопольскій	9,30
Пудожскій	8,23
Вытегорскій	8,65
Каргопольскій	9,80
По губерніи	8,97

Наименьшая дневная кормовая дача въ Пудожскомъ уѣздѣ 8,23 кормовыхъ единицъ, т. е. ниже средней по губернской на 7,1 %, а наибольшая въ Каргопольскомъ уѣздѣ 9,80—выше средней погубернской на 9,2 %.

При сравненіи кормовыхъ дачи рабочей лошади и нерабочей старше года, мы видимъ, что разница въ суммѣ вѣсовыхъ единицахъ всѣхъ видовъ кормовъ выражается въ 30%., т. е. рабочая лошадь получаетъ больше; когда же мы переводимъ дневную выдачу кормовъ на кормовыя единицы, т. е. приравниваемъ всѣ корма къ зерновому корму, принимая за единицу фунтъ овса, фунтъ муки, четыре фунта сѣна и пять фунтовъ соломы, то разница увеличивается до 45%. Это говоритъ за то, что нерабочая лошадь получаетъ болѣе объемистый кормъ и менѣе питательный.

IV. Овцеводство.

Овцеводство въ Олонецкой губерніи, какъ сказано было въ первой главѣ, развито довольно слабо. Общее количество ихъ по губерніи опредѣляется въ 119067. Наибольшее количество овецъ (29,3% общаго числа ихъ по губерніи) содержится въ Каргопольскомъ уѣздѣ, гдѣ наиболѣе развито и крестьянскомъ хозяйствѣ земледѣліе, за Каргопольскимъ уѣз-

семъ слѣдуютъ уѣзды: Вытегорскій, Петрозаводскій и Олонецкій (отъ 13 до 16,7%) и меньшее количество овецъ въ остальныхъ уѣздахъ (отъ 6,7 въ Повѣнецкомъ до 9,9% въ Пудожскомъ). Тотъ же порядокъ уѣздовъ остается, если возьмемъ среднее количество овецъ на одно хозяйство, а именно:

Уѣзды.	Количество овецъ на одно хозяйство.
Каргопольскій	2.3
Олонецкій	2.0
Вытегорскій	1.9
Петрозаводскій	1.8
Повѣнецкій	1.7
Пудожскій	1.7
Лодейнопольскій	1

По степени обезпеченности крестьянскаго населенія овцами, губернія въ грубыхъ чертахъ дѣлится на три раона. Въ лучшихъ условіяхъ находятся уѣзды Каргопольскій и Олонецкій и въ худшихъ—Лодейнопольскій.

Данныя, собранныя при мѣстномъ изслѣдованіи по 56 селеніямъ даютъ среднія цифры нѣсколько повышенныя, но порядокъ уѣздовъ остается тотъ же

Уѣзды.	Приходится овецъ на одно хозяйство по даннымъ:	
	Статистическаго Комитета.	Мѣстнаго изслѣдованія.
Каргопольскій	2.3	2.4
Олонецкій	2.0	2.2
Вытегорскій	1.9	2.0
Петрозаводскій	1.8	1.7
Пудожскій	1.7	1.6
Лодейнопольскій	1.0	1.5
По 6 уѣздамъ	1.8	1.9

Число головъ овецъ на одно хозяйство по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія въ 56 селеніяхъ нѣсколько выше, чѣмъ по даннымъ Статистическаго Комитета, но разница эта весьма

невелика; по шести уѣздамъ она опредѣляется въ 0,1, а по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ −0,1 до +0,2. Наибольшій интересъ въ приведенномъ сопоставленіи представляетъ одинаковая группировка уѣздовъ. Въ томъ и другомъ случаѣ на первомъ мѣстѣ стоятъ Каргопольскій и Олонецкій уѣзды, затѣмъ Вытегорскій, Петрозаводскій и Пудожскій, третью группу составляетъ одинъ Лодейнопольскій уѣздъ. Матеріалы, собранные отрядомъ спеціалистовъ, даютъ еще рядъ интересныхъ указаній. Такъ напримѣръ при сопоставленіи цифръ, опредѣляющихъ число всѣхъ хозяйствъ въ обслѣдованныхъ селеніяхъ, имѣющихъ овецъ, мы видимъ, какъ рѣзко уѣзды дѣлятся на двѣ группы: въ то время, какъ въ Каргопольскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ изъ числа всѣхъ хозяйствъ 84—85% имѣютъ то или другое количество овецъ, въ остальныхъ четырехъ уѣздахъ процентъ хозяйствъ имѣющихъ овецъ понижается до 43—45. Съ другой стороны въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ ниже процентъ хозяйствъ имѣющихъ овецъ, тамъ среднее число головъ на одно хозяйство содержащихъ ихъ, выше, чѣмъ въ уѣздахъ Каргопольскомъ и Вытегорскомъ. Въ особенности это замѣтно въ Олонецкомъ уѣздѣ, гдѣ на одно хозяйство имѣющее овецъ приходится 4,36 головъ, т. е. почти вдвое больше, чѣмъ въ Каргопольскомъ и Вытегорскомъ. Также повышенныя цифры получаются по Петрозаводскому и Пудожскому уѣздамъ.

Переходя къ качественной характеристикѣ овцеводства въ Олонецкой губерніи, нужно отмѣтить, что какого либо разнообразія по уѣздамъ въ смыслѣ породъ овецъ или въ различной ихъ продуктивности совершенно не наблюдается. По сообщенію корреспондентовъ, порода овецъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ большинствѣ случаевъ мѣстная и изрѣдка, причемъ чаще въ Каргопольскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ, встрѣчаются овцы романовской породы и есть также указанія на овецъ пріобрѣтенныхъ въ Финляндіи, по всей вѣроятности мѣстной Финляндской породы.

Вотъ какимъ образомъ корреспонденты характеризуютъ породы овецъ.

Уѣзды	Какой породы держатся овцы въ крестьянскихъ хозяйствахъ.			
	Мѣстной.	Романовской.	Мѣст. Финляндской.	Итого.
	Число показаній въ %			
Повѣнецкій	97		3	100
Петрозаводскій	95	3	2	100
Олонецкій	97	3	—	100
Лодейнопольскій	94	6	—	100
Пудожскій	100	—	—	100
Вытегорскій	91	9	—	100
Каргопольскій	91	9	—	100
По губерніи	95.0	4.3	0.7	100

Изъ приведенныхъ цифръ видимъ, что только изъ южной половины губерніи, изъ уѣздовъ Каргопольскаго, Вытегорскаго и Лодейнопольскаго было получено отъ 6 до 9% показаній корреспондентовъ о наличности овецъ романовской породы; въ Петрозаводскомъ и Олонецкомъ уѣздахъ процентъ такихъ сообщеній корреспондентовъ понижается до 3, а изъ уѣздовъ Повѣнецкаго и Пудожскаго совершенно не было указаній корреспондентовъ о существованіи овецъ романовской породы. Кромѣ того въ Петрозаводскомъ и Повѣнецкомъ уѣздахъ встрѣчаются овцы пріобрѣтенныя въ Финляндіи, но къ сожалѣнію корреспонденты не опредѣляютъ ихъ породы и называютъ просто „мѣстными финляндскими".

Конечно, на основаніи сообщеній корреспондентовъ нельзя установить точное соотношеніе числа головъ овецъ различныхъ породъ, но въ смыслѣ опредѣленія большаго или меньшаго присутствія романовской породы овецъ среди мѣстной породы, приведенныя цифры даютъ достаточно ясное указаніе, что больше романовскихъ овецъ встрѣчается въ южной части губерніи и меньше въ сѣверной части.

Почти такое же опредѣленіе породъ овецъ даетъ матеріалъ собранный путемъ мѣстнаго изслѣдованія въ 56 селеніяхъ. По

Каргопольскомъ уѣздѣ [illegible] ихъ спе- [illegible] [illegible] встрѣ- [illegible].

Въ остальныхъ селеніяхъ специалистами изслѣдователями сплошь встрѣчается порода овецъ, которую они въ нѣкоторыхъ случаяхъ называютъ „северная короткохвостая". Въ уѣздахъ: Вытегорскомъ, Лодейнопольскомъ, Олонецкомъ, Петрозаводскомъ и Пудожскомъ въ 37 селеніяхъ изслѣдователи не встрѣтили другихъ породъ, кромѣ „мѣстной". Въ данномъ случаѣ свѣдѣнія собранныя специалистами расходятся съ показаніями корреспондентовъ, послѣдними указывается что романовская порода овецъ встрѣчается, въ пяти уѣздахъ.

Продуктивность овцеводства, въ отношеніи полученія тѣхъ или иныхъ продуктовъ, обычно находится въ зависимости отъ предъявляемыхъ запросовъ со стороны хозяевъ. Если послѣдніе желаютъ получить, главнымъ образомъ, хорошую шерсть, много мяса или цѣнную овчину, то несомнѣнно они подбираютъ соотвѣтственныя породы овецъ. Совершенно иначе обстоитъ дѣло въ крестьянскомъ не скотоводческомъ хозяйствѣ Олонецкой губерніи. Здѣсь къ овцѣ предъявляются различныя требованія для удовлетворенія потребности своего хозяйства. Въ крестьянской семьѣ требуется шерсть, овчина и мясо, а какъ побочная второстепенная выгода отъ овцеводства и полученіе навоза.

Запрошенные по этому поводу корреспонденты даютъ слѣдующіе отвѣты.

Уѣзды.	Что крестьяне предпочитаютъ получать отъ овецъ.					
	Число показаній.			Въ %%.		
	Мясо.	Шерсть.	Овчину.	Мясо.	Шерсть.	Овчину.
Повѣнецкій	28	70	49	19.0	47.6	33.4
Петрозаводскій	46	72	73	24.1	37.7	38.2
Олонецкій	26	65	47	18.8	46.7	34.5
Лодейнопольскій	25	43	45	22.1	38.1	39.5
Пудожскій	29	53	48	22.[illegible]	40.5	36.9
Вытегорскій	53	61	57	31.6	35.7	33.3
Каргопольскій	61	121	96	27.2	40.6	32.9
По губерніи	288	485	415	24.3	40.8	35.0

Несмотря на то, что крестьяне желаютъ получить отъ овецъ всѣ перечисленные въ таблицѣ продукты, все-таки устанавливается, что крестьяне въ большинствѣ случаевъ желаютъ получить отъ овецъ шерсть и овчину и меньшее число сообщеній корреспондентовъ приходится на указаніе, что главной цѣлью содержанія овецъ является полученіе мяса. По отдѣльнымъ уѣздамъ цифры во второй части таблицы колеблются: въ первой вертикальной графѣ отъ 19,[illegible] до 31,0%, во второй графѣ—отъ 35,7 до 47,6% и въ третьей графѣ—отъ 32,2 до 39,8%. Въ общемъ же во всѣхъ уѣздахъ большій процентъ сообщеній корреспондентовъ констатируетъ тотъ фактъ, что главная цѣль содержанія въ крестьянскомъ хозяйствѣ овецъ - полученіе шерсти, затѣмъ полученіе овчины и меньшій процентъ—полученіе мяса.

Чтобы дать характеристику степени продуктивности овцеводства, приведемъ сообщенія корреспондентовъ относительно вѣса мясной туши и количества получаемой шерсти.

Уѣзды.	Вѣсъ мясной туши.					
	Старыхъ барана и овцы.			Барана и овцы 2-хъ лѣтъ.		
	Число показаній.	Вѣсъ туши въ пуд. Средн.	Вѣсъ туши въ пуд. Колебанія.	Число показаній.	Вѣсъ туши въ пуд. Средн.	Вѣсъ туши въ пуд. Колебанія
Повѣнецкій	151	1.00	0.30—2.00	77	[illegible]	[illegible]
Петрозаводскій	155	0.99	0.27—2.50	74	[illegible]	[illegible]
Олонецкій	134	[illegible]	[illegible]	65	[illegible]	[illegible]
Лодейнопольскій	101	[illegible]	[illegible]	45	[illegible]	[illegible]
Пудожскій	120	[illegible]	[illegible]	55	[illegible]	[illegible]
Вытегорскій	127	[illegible]	[illegible]	49	[illegible]	[illegible]
Каргопольскій	252	[illegible]	[illegible]	122	[illegible]	[illegible]
По губерніи	1040	1.00	0.27—2.75	487	[illegible]	[illegible]

Уѣзды.	Вѣсъ мясной туши.					
	Бараны и овцы 1 года.			Баранчики и ярки ½ года.		
	Число показаній.	Вѣсъ туши въ пуд. Средн.	Вѣсъ туши въ пуд. Колебанія.	Число показаній.	Вѣсъ туши въ пуд. Средн.	Вѣсъ туши въ пуд. Колебанія.
Повѣнецкій	77	0.58	0.18–1.50	70	0.35	0.17–0.62
Петрозаводскій	78	0.63	0.20–1.25	73	0.40	0.17–1.00
Олонецкій	67	0.61	0.29–1.50	69	0.43	0.12–1.00
Лодейнопольскій	46	0.63	0.30–1.00	46	0.40	0.18–0.87
Пудожскій	63	0.79	0.35–1.50	60	0.48	0.12–1.00
Вытегорскій	64	0.76	0.40–1.25	63	0.47	0.25–1.00
Каргопольскій	129	[illegible]	[illegible]	123	0.52	0.25–1.[illegible]
По губерніи . . .	524	0.63	0.2[illegible]–1.75	504	0.44	0.12–1.00

Приведенныя данныя даютъ, во-первыхъ указаніе на различіе въ вѣсѣ туши, въ зависимости отъ возраста овецъ и во-вторыхъ колебанія въ вѣсѣ въ одновозрастныхъ группахъ. Первое явленіе, конечно, само собой понятно и не требуетъ какихъ-либо поясненій, что же касается второго явленія, т. е. разницы въ вѣсѣ туши овецъ одного и того же возраста, то здѣсь несомнѣнно оказываетъ вліяніе съ одной стороны качественная сторона живыхъ экземпляровъ, а съ другой стороны, та или другая степень откормленности овецъ передъ убоемъ. Для насъ во всякомъ случаѣ большій интересъ представляютъ среднія цифры, которыя по губерніи даютъ слѣдующую разницу въ вѣсѣ туши при различномъ возрастѣ убиваемыхъ овецъ.

Старые овца и баранъ—1.06 пуда.
2-хъ лѣтъ—0.97 „
1-го года—0.63 „
½ года —0.44 „

Въ возрастѣ ½ года убойный вѣсъ овцы равенъ 0.44 пуд. или 17½ фун., къ году вѣсъ увеличивается на 7½ фун. или на 43%, къ двумъ годамъ убойный вѣсъ достигаетъ 39 фунтовъ, т. е. увеличивается на 14 фун. или 56% противъ вѣса туши при годовомъ возрастѣ овцы и на 20½ фун. или 117%

противъ вѣса туши при возрастѣ въ полгода и, наконецъ, въ старомъ возрастѣ убойный вѣсъ овцы и барана равенъ 1 пуд. 2 фун., но здѣсь уже мы видимъ, что увеличеніе вѣса противъ предыдущей возрастной группы незначительно, всего только на 3 фунта или на 7.5%, это говоритъ за то, что убойный вѣсъ овецъ увеличивается только до двухлѣтняго возраста, послѣ чего увеличеніе это почти незамѣтно и по всей вѣроятности зависитъ уже отъ степени откормленности животныхъ передъ убоемъ.

Обращаясь къ поуѣзднымъ цифрамъ, мы видимъ нѣкоторую разницу; такъ напримѣръ, во всѣхъ возрастахъ овецъ убойный ихъ вѣсъ выше въ Пудожскомъ, Вытегорскомъ и въ особенности Каргопольскомъ уѣздахъ и ниже въ остальныхъ уѣздахъ.

Такъ какъ въ каждой изъ указанныхъ группъ уѣздовъ разсматриваемыя цифры весьма близки между собой, то соединяя ихъ, мы получаемъ два ряда слѣдующихъ среднихъ величинъ.

Группы уѣздовъ.	Вѣсъ мясной туши въ фунтахъ.			
	Старыхъ овцы и барана.	2-хъ лѣтъ.	1 года.	1/2 года.
I. Повѣнецкій. Петрозаводскій. Олонецкій. Лодейнопольскій.	40	37	25	16
II. Пудожскій. Вытегорскій. Каргопольскій.	47	42	31	20
Разница въ % . .	18	19	24	25

Во всѣхъ возрастахъ убойный вѣсъ овецъ выше въ послѣднихъ трехъ уѣздахъ и ниже въ первыхъ четырехъ, причемъ разница въ тушахъ старыхъ овецъ съ 15% достигаетъ до 25% въ тушахъ молодыхъ овецъ въ полгода.

Если взять для сравненія уѣзды Каргопольскій и Повѣнецкій, то разница еще болѣе возрастаетъ, а именно:

Уѣзды.	Вѣсъ мясной туши въ фунтахъ.			
	Старыхъ.	2-хъ лѣтъ.	1 года.	½ года.
Повѣнецкій . .	40	36	23	15
Каргопольскій . .	48	43	31	21
Разница въ % . .	20	20	32	40

Вѣсъ туши старой и двухлѣтней овцы въ Каргопольскомъ уѣздѣ выше, чѣмъ въ Повѣнецкомъ на 20%, годовалой овцы на 32% и полугодовалой на 40%. Такая разница въ убойномъ вѣсѣ говоритъ уже за существующую разницу въ качествѣ овецъ въ живомъ ихъ видѣ, такъ какъ въ данномъ случаѣ всю разницу въ вѣсѣ врядъ ли можно отнести за счетъ неодинаковой степени откормленности животныхъ передъ убоемъ. Кромѣ того мы видѣли въ началѣ главы, что въ южныхъ уѣздахъ—Каргопольскомъ и Вытегорскомъ овцеводство развито сравнительно больше, чѣмъ на сѣверѣ губерніи, и въ первыхъ уѣздахъ чаще встрѣчаются улучшенныя породы овецъ.

Насколько согласуются показанія корреспондентовъ съ данными, собранными спеціалистами, видно изъ слѣдующаго сравненія.

Наименованіе источниковъ.	Вѣсъ мясной туши въ пудахъ.			
	Старыхъ барана и овцы	2-хъ лѣтъ.	1 года.	½ года.
По сообщеніямъ корреспондентовъ	1.08	0.97	0.63	0.44
По даннымъ изслѣдованія спеціалистовъ	1.04	0.98	0.61	0.46

Убойный вѣсъ овцы является довольно опредѣленной величиной въ представленіи и корреспондентовъ и другихъ хозяевъ, такъ какъ тѣ и другіе даютъ показанія не конкретнаго характера, а въ среднихъ выраженіяхъ, въ силу чего цифры получаются почти тождественными.

Для выясненія [illegible] получается шерсти корреспондентамъ были предложены вопросы: во первыхъ о времени производства и числѣ стрижекъ въ теченіе года и, во вторыхъ, о количествѣ получаемой шерсти съ старыхъ овецъ и барановъ и съ молодыхъ до года и старше года. Большинство корреспондентовъ указали, что стрижка овецъ въ теченіе года производится три-четыре раза, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ есть отступленія и корреспонденты указываютъ, что стрижка овецъ производится два, пять и даже шесть разъ въ годъ. Такая многократная стрижка овецъ является особенностью сѣвера, такъ какъ въ центральныхъ губерніяхъ этого почти не встрѣчается. Точно также особенностью здѣшняго веденія овцеводства является неприуроченность стрижки овецъ къ извѣстнымъ мѣсяцамъ или временамъ года. Въ Олонецкой губерніи, если основываться на сообщеніяхъ корреспондентовъ, овецъ стригутъ въ теченіе всего года, т. е. и весной, и лѣтомъ, и осенью и даже зимой. Это обстоятельство вполнѣ подтверждается данными изслѣдованія и спеціалистовъ—зоотехниковъ, такъ что явленіе это для Олонецкой губерніи нужно признать нормальнымъ.

Вотъ какое указаніе о числѣ стрижекъ даютъ земскія корреспонденты.

Уѣзды.	Сколько разъ въ году производится стрижка овецъ				
	2	3	4	5	6
	Число показаній				
Каргопольскій . .	8	25	52	8	1
Петрозаводскій . .	5	23	17	3	—
Повѣнецкій . . .	3	18	24	5	—
Олонецкій . . .	3	18	11	2	—
Лодейнопольскій .	5	10	10	3	—
Пудожскій	2	12	25	2	5
Вытегорскій . . .	1	23	22	—	—
По губерніи . .	22	129	161	23	6

Изъ 341 показанія корреспондентовъ большинство ихъ приходится на сообщеніе о четырехкратной стрижкѣ овецъ (161 показаніе или 47%) и трехкратной стрижкѣ (129 показаній или 34%). Указаніе на то, что стрижка производится два, пять и шесть разъ, повидимому носятъ болѣе случайный характеръ.

и въ особенности стрижка шесть разъ, такъ какъ въ данныхъ, собранныхъ зоотехническимъ отрядомъ, отмѣтокъ о стрижкѣ овецъ шесть разъ совершенно не встрѣчается, а также въ единичныхъ случаяхъ встрѣчаются указанія, что овецъ стригутъ пять разъ и менѣе трехъ разъ въ годъ. Свѣдѣнія о числѣ стрижекъ. собранныя при мѣстномъ изслѣдованіи приводятся ниже

По шести уѣздамъ, кромѣ Повѣнецкаго.	Сколько разъ въ теченіе года производится стрижка овецъ.			
	2 раза.	3 раза.	4 раза.	5 разъ.
Число случаевъ въ % % . . .	1.6	44.6	52.4	1.5

97% изъ числа всѣхъ сообщеній приходится на указанія, что стрижка овецъ въ теченіе года производится три и четыре раза, причемъ нѣсколько больше показаній приходится на четыре раза и меньше на три раза, т. е. цифры въ общемъ носятъ тотъ же характеръ, что и данныя корреспондентовъ.

Въ какіе мѣсяцы производится стрижка овецъ.	Уѣзды.							
	Каргопольскій.	Петрозаводскій.	Повѣнецкій.	Олонецкій.	Лодейнопольскій.	Пудожскій.	Вытегорскій.	По губерніи.
	Число показаній.							
Январь	18	5	5	3	2	5	5	43
Февраль	6	9	7	3	3	3	1	32
Мартъ	17	2	3	5	1	6	6	43
Апрѣль . . .	11	6	1	1	5	1	4	32
Май	17	14	14	8	5	7	10	75
Іюнь	9	[illegible]	3	5	3	7	3	21
Іюль	22	9	1	2	2	8	5	52
Августъ . . .	8	15	8	3	5	5	9	[illegible]
Сентябрь . . .	11	5	9	6	3	1	6	41
Октябрь .	17	5	7	[illegible]	1	9	6	18
Ноябрь . . .	11	9	1	1	[illegible]	1	7	38
Декабрь	9	5	10	[illegible]	2	7	1	42

Наибольшее число показаній приходится на май мѣсяцъ (14,1%) затѣмъ на іюль, августъ и октябрь (9—10%). Незначительное уклоненіе въ сторону пониженія получается и по остальнымъ мѣсяцамъ (5,—8,2%). Въ общемъ, какъ сказано было выше, стрижка овецъ въ Олонецкой губерніи не пріурочивается къ опредѣленнымъ срокамъ, а производится въ различное время въ теченіе всего года. При группировки всѣхъ сообщеній корреспондентовъ по временамъ года получаемъ слѣдующія данныя.

Времена года.	Въ какое время года чаще производится стрижка овецъ.	
	Число показаній.	Въ %.
Весной . .	107	20,0
Лѣтомъ . .	158	29,7
Осенью . .	145	27,2
Зимой . . .	123	23,1
Итого .	533	100,0

И въ данномъ случаѣ разница получается небольшая, но въ общемъ чаще стрижка овецъ происходитъ въ лѣтніе мѣсяцы (29,7% показаній), затѣмъ осенью (27,2%), зимой (23,1%) и рѣже весной—(20,0%).

Данныя мѣстнаго изслѣдованія приводимъ ниже

Въ какіе мѣсяцы производится стрижка овецъ.	Число показаній въ %.	Въ какіе мѣсяцы производится стрижка овецъ.	Число показаній въ %.
Январь	5,4	Іюль	8,7
Февраль	9,3	Августъ	11,0
Мартъ	6,5	Сентябрь	7,1
Апрѣль	4,4	Октябрь	10,4
Май	16,2	Ноябрь	4,1
Іюнь	7,7	Декабрь	8,1

Больше всего [illegible] приходится на [illegible] мѣсяцъ, затѣмъ на іюнь, августъ и октябрь, [illegible] на остальные мѣсяцы, [illegible] февраль мѣсяцъ, на который приходится больше показаній чѣмъ на іюнь.

Всѣ вышеприведенныя данныя даютъ полное основаніе предполагать, что въ большинствѣ мѣстностей губерніи стрижка овецъ производится не въ строго опредѣленные мѣсяцы, а бываютъ различныя отступленія въ зависимости отъ всевозможныхъ причинъ, какъ напримѣръ: время наступленія болѣе теплой весенней погоды, управка съ хозяйственными и полевыми работами и т. п. Это предположеніе подтверждается еще тѣмъ, что 46% всѣхъ корреспондентовъ, на вопросъ о времени стрижки овецъ дали неопредѣленные отвѣты, какъ напримѣръ: въ теченіи всего года, „какъ придется“: „каждый хозяинъ стрижетъ овецъ въ разное время“ и т. п.

Слѣдовательно, если остановиться на опредѣленіи корреспондентовъ, что стрижка овецъ производится въ теченіе всего года, то сборъ шерсти приходится опредѣлять не отъ каждой стрижки, а за весь годъ.

Сколько получается шерсти съ одной овцы въ теченіе года видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Уѣзды.	Сколько фун. шерсти получается въ теченіе года съ одной головы.							
	Взрослыхъ.				Молодыхъ.			
	Съ овцы.		Съ барана.		Старше года.		До года.	
	Число показаній.	Фунтовъ.	Число показаній.	Фунтовъ.	Число показаній.	Фунтовъ.	Число показаній.	Фунтовъ.
Повѣнецкій	50	3.99	46	3.75	61	2.77	45	1.[illegible]
Петрозаводскій	48	2.72	47	2.80	52	2.03	51	1.[illegible]
Олонецкій	34	3.31	36	3.13	48	2.40	49	1.[illegible]
Лодейнопольскій	28	4.00	24	3.88	32	2.83	31	1.[illegible]
Пудожскій	46	3.21	41	2.80	44	2.24	47	1.30
Вытегорскій	46	3.16	38	2.95	49	2.78	30	1.33
Каргопольскій	89	3.16	91	2.78	111	2.34	86	1.40
По губерніи	311	[illegible]	323	[illegible]	397	[illegible]	348	1

Большее количество шерсти получается съ овцы и меньше съ барана, явленіе это наблюдается во всѣхъ уѣздахъ; также больше шерсти получаютъ со старой овцы, чѣмъ съ молодой старше года.

По отдѣльнымъ уѣздамъ въ сборѣ шерсти съ одной головы наблюдается нѣкоторая разница, что можетъ объясняться числомъ стрижекъ, такъ какъ при меньшемъ числѣ стрижекъ шерсть хотя и получается лучшаго качества, но количество ея меньше. Наибольшій сборъ шерсти въ среднемъ съ одной головы взрослыхъ овецъ и барановъ получается въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ 4 и 3,55 фунта, затѣмъ въ Повѣнецкомъ—3,99—3,75 фун., а наименьшій сборъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ—2,71—2,50 фун. Въ остальныхъ уѣздахъ разница въ разсматриваемыхъ цифрахъ небольшая: съ одной взрослой овцы количество получаемой шерсти колеблется отъ 3,10 до 3,34, а съ барана отъ 2,50 до 2,95.

Болѣе замѣтное колебаніе цифръ наблюдается при опредѣленіи сбора шерсти съ молодыхъ овецъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ корреспондентами брался молодиякъ въ различномъ возрастѣ, т. е. во-первыхъ отъ года до двухъ и во-вторыхъ отъ полгода до года.

Въ первомъ случаѣ разница получается слѣдующая: въ Повѣнецкомъ уѣздѣ 2,77 фун., а въ Петрозаводскомъ 2,0 фун. и во второмъ случаѣ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ 1,8 фун. и въ томъ же Петрозаводскомъ уѣздѣ 1,30 фун.. Въ остальныхъ уѣздахъ разница не такъ велика, а именно: съ молодой овцы старше года собирается шерсти отъ 2,22 до 2,77 фун. и съ ягненка отъ 1,32 до 1,65 фун.

При мѣстномъ изслѣдованіи зоотехническимъ отрядомъ были собраны свѣдѣнія о количествѣ получаемой шерсти не въ теченіе всего года, а въ одну стрижку, причемъ безъ различія возраста овецъ, каковыя данныя и приводятся въ ниже слѣдующей таблицѣ.

Уѣзды.	Среднее количество фунтовъ шерсти, получаемое съ одной головы овцы.
Петрозаводскій . . .	[illegible]
Олонецкій	0,68
Лодейнопольскій	0,64
Пудожскій . . .	[illegible]
Каргопольскій	0,71
Вытегорскій . . .	[illegible]
По шести уѣздамъ .	[illegible]

Если эти средния цифры по шести уѣздамъ перемножить на число стрижекъ, то получимъ, что при трехъ стрижкахъ шерсти собирается 2,07 фун. и при четырехъ — 3,76 фун. Конечно, эти цифры очень приблизительны, такъ какъ количество получаемой шерсти при трехъ и четырехъ стрижкахъ не можетъ удерживать то же соотношенie, какъ и число стрижекъ, а именно 3:4, а несомнѣнно къ меньшему числу, чѣмъ четыре. Въ общемъ же данныя, установленныя по свѣдѣнiямъ корреспондентовъ и мѣстнаго изслѣдованiя, весьма близки: по даннымъ корреспондентовъ съ одной головы овцы безъ различiя возраста 2,60 фун., а по даннымъ мѣстнаго изслѣдованiя въ среднемъ при трехъ и четырехъ стрижкахъ — 2,07 — 3,76 фунтовъ.

Чтобы охарактеризовать отношенie крестьянъ къ овцеводству вообще, корреспондентамъ были заданы вопросы о томъ, нѣтъ ли стремленiя у крестьянъ-хозяевъ для улучшенiя своихъ стадъ прiобрѣтать породистыхъ овецъ и барановъ, гдѣ таковые прiобрѣтаются и какiя преимущественно породы.

Отвѣты, полученные отъ керреспондентовъ, приводятся въ рядѣ нижеслѣдующихъ таблицъ.

Уѣзды.	Не прiобрѣтаютъ ли крестьяне породистыхъ овецъ и барановъ.			
	Число показанiй.		Въ %%.	
	Не прiобрѣтаютъ.	Прiобрѣтаютъ.	Не прiобрѣтаютъ.	Прiобрѣтаютъ.
Повѣнецкiй	77	2	97.5	2.5
Петрозаводскiй	68	3	95.8	4.2
Олонецкiй	65	2	97.0	3.0
Лодейнопольскiй	48	3	96.1	3.9
Пудожскiй	61	—	100.0	
Вытегорскiй	56	7	89.0	11.1
Каргопольскiй	122	13	90.4	9.6
По губернiи	497	30	94.3	5

Изъ приведенныхъ цифръ видимъ, что очень незначительное число сообщенiй корреспондентовъ отмѣчаетъ прiобрѣ-

ченіе породистыхъ овецъ и барановъ, большинство же сообщеній (95%) приходится на отрицательный отвѣтъ.

Когда мы обращаемся къ разсмотрѣнію отвѣтовъ корреспондентовъ о томъ, какая часть домохозяевъ изъ числа имѣющихъ овецъ пріобрѣтаетъ породистыхъ племенныхъ экземпляровъ, то видимъ, что тридцать сообщеній корреспондентовъ, давшихъ положительный отвѣтъ, дѣлятся слѣдующимъ образомъ:

По губерніи.	Какая часть домохозяевъ изъ числа имѣющихъ овецъ пріобрѣтаютъ породистыхъ овецъ и барановъ.		
	Менѣе 0,1	Отъ 0,1 до 0,3	Отъ 0,4 до 0,6
Число показаній	20	9	1

Т. е. породистыхъ племенныхъ овецъ и барановъ пріобрѣтаетъ очень незначительная часть домохозяевъ, большинство же ихъ довольствуется мѣстной простой породой.

Въ тѣхъ сообщеніяхъ корреспондентовъ, гдѣ указывается на пріобрѣтеніе улучшенныхъ породъ овецъ, во всѣхъ случаяхъ отмѣчается порода романовская и только въ единичныхъ случаяхъ изъ Повѣнецкаго и Петрозаводскаго уѣздовъ есть указанія, что овецъ пріобрѣтаютъ въ Финляндіи мѣстной финляндской породы.

Распространителемъ породистыхъ овецъ въ губерніи и, главнымъ образомъ, въ уѣздахъ Каргопольскомъ и Вытегорскомъ, является земство, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ.

По губерніи.	Откуда пріобрѣтаютъ крестьяне породистыхъ овецъ.			
	У мѣстныхъ крестьянъ	Черезъ земство.	Черезъ сел. хоз. общества.	Изъ другихъ мѣстъ.
Число показаній	1	21	2	2

Изъ 29 сообщеній въ 24 указывается, что породистыхъ овецъ пріобрѣтали черезъ земство, въ двухъ случаяхъ черезъ

[illegible] сообщеній о-[illegible].

Нужно сказать, что [illegible] полнымъ образомъ, [illegible] очень нужны [illegible] бараны простой мѣстной породы или, какъ [illegible] ихъ специалисты, „сѣверной короткохвостой".

Обычный возрастъ, когда молодыя ярки ягнятся въ первый разъ, большинство корреспондентовъ (42.2% общаго числа ихъ) отмѣчаютъ 1½ года, а остальныя сообщенія корреспондентовъ дѣлятся на двѣ почти равныя части: 29.3% приходится на указаніе, что первое ягненіе молодыхъ ярокъ происходитъ при годовомъ возрастѣ ихъ и 24.5% при двухлѣтнемъ возрастѣ.

Нужно сказать, что сообщенія корреспондентовъ, указывающихъ возрастъ при первомъ ягненіи молодыхъ ярокъ въ одинъ годъ, могутъ быть отнесены къ явленіямъ не общаго характера, а скорѣе случайнаго, такъ какъ, если принять во вниманіе періодъ беременности овцы, который протекаетъ 5 мѣсяцевъ, то тогда можно признать нормальнымъ возрастомъ 1½ года, какъ это опредѣляется въ среднемъ по губерніи.

Ниже приводимъ цифровыя данныя, установленныя по уѣздамъ и губерніи.

Уѣзды.	Въ какомъ возрастѣ ягнятся въ первый разъ молодыя ярки.			
	12 мѣс.	13—18 мѣс.	18—24 мѣс.	Средній возрастъ.
Повѣнецкій	11	20	25	20.5
Петрозаводскій	13	22	15	18.3
Олонецкій	12	21	16	17.1
Лодейнопольскій	11	[illegible]	17	18.[illegible]
Пудожскій	15	20	15	18.[illegible]
Вытегорскій	17	23	12	17.6
Каргопольскій	28	56	29	17.3
По губерніи	110	173	127	18.2

Различіе въ среднихъ поуѣздныхъ цифрахъ не особенно большое и замѣтно выдѣляется только одинъ Повѣнецкій уѣздъ; за нимъ по высотѣ среднихъ цифръ слѣдуютъ уѣзды Петрозаводскій, Лодейнопольскій и Пудожскій, а на послѣднемъ мѣстѣ оказывается уѣздъ Олонецкій.

Въ какіе мѣсяцы чаще происходитъ ягненіе даютъ указанія слѣдующія цифры.

Уѣзды	Въ какіе мѣсяцы чаще происходитъ ягненіе.											
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
	Число показаній.											
Повѣнецкій	4	7	10	7	13	8	7	14	14	7	7	4
Петрозаводскій	3	3	6	9	20	30	3	12	25	13	1	2
Олонецкій	1	3	9	7	10	6	4	10	9	11	3	3
Лодейнопольскій	1	3	10	6	13	8	3	6	12	4	4	1
Пудожскій	5	7	8	6	13	5	1	5	12	9	4	3
Вытегорскій	13	16	10	11	17	5	3	5	6	7	6	10
Каргопольскій	19	16	26	12	26	5	3	11	15	18	14	21
По губерніи	46	55	79	58	112	67	21	63	93	69	39	44
Въ % %	6.1	7.4	10.6	8.0	15.6	5.5	3	8.7	12.6	9.6	5.4	6.1

Сообщенія корреспондентовъ о томъ, въ какіе мѣсяцы чаще происходитъ ягненіе, даютъ въ общемъ указаніе, что ягненіе происходитъ во всѣ мѣсяцы года, однако, чаще ягненіе приходится на весенніе и осенніе мѣсяцы и рѣже на лѣтніе и зимніе, а именно:

	Число показаній въ % %.
Зимой	20.0
Весной	36.5
Лѣтомъ	14.5
Осенью	29.0

Такая разновременность ягненія овецъ объясняется, конечно, совмѣстнымъ содержаніемъ матокъ и барановъ, какъ при стойловомъ кормленіи, такъ и на пастбищахъ.

И въ этомъ вопросѣ разницы между сообщеніями корреспондентовъ и данными частнаго изслѣдованія нѣтъ. Относительно возраста при первомъ ягненіи втораго года данныя въ среднемъ по шести уѣздамъ опредѣляются около $1^1/_2$ года съ отклоненіемъ въ немногихъ случаяхъ въ сторону болѣе ранняго возраста—до года и болѣе позднаго—до двухъ лѣтъ. Точно также и время ягненія случается во всѣхъ мѣсяцахъ года съ преобладаніемъ въ мѣсяцы весенніе.

Овцеводство въ крестьянскомъ хозяйствѣ Олонецкой губерніи, какъ сказано было въ первой главѣ, промышленнаго характера не имѣетъ; овцы содержатся, во-первыхъ, далеко не во всѣхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, и во-вторыхъ въ небольшомъ количествѣ, причемъ съ цѣлью обслуживать, главнымъ образомъ, собственныя нужды въ хозяйствѣ; поэтому на вопросъ — продаютъ ли крестьяне овецъ живыхъ или битыхъ, отъ корреспондентовъ получены слѣдующіе отвѣты.

Уѣзды.	Продаютъ ли крестьяне живыхъ или битыхъ овецъ.			
	Число показаній.		Въ %%.	
	Продаютъ.	Не продаютъ.	Продаютъ.	Не продаютъ.
Вытегорскій	6	44	12	88
Пудожскій	5	36	12	88
Лодейнопольскій	6	30	17	83
Олонецкій	—	39	—	100
Повѣнецкій	3	61	5	95
Петрозаводскій	13	35	27	72
Каргопольскій	4	87	5	95
По губерніи	37	332	11	89

Въ среднемъ по губерніи одна десятая часть корреспондентовъ отмѣчаетъ продажу крестьянами овецъ или мяса; изъ отдѣльныхъ уѣздовъ рѣзко выдѣляется Петрозаводскій уѣздъ, гдѣ 27% сообщеній приходится на указанія, что продажа производится. Въ этомъ уѣздѣ повышенная продажа можетъ объясняться наличностью губернскаго города, гдѣ имѣется большое

сбросъ на мясо. За Петрозаводскимъ уѣздомъ слѣдуютъ: Лодейнопольскій (17%), Вытегорскій и Пудожскій (12%) и Повѣнецкій и Каргопольскій (5%). Изъ Олонецкаго уѣзда не получено ни одного сообщенія о продажѣ овецъ и мяса; отсутствіе показаній изъ Олонецкаго уѣзда не говоритъ, конечно, за то, что во всемъ уѣздѣ совершенно не производится продажа овецъ и мяса, но данное явленіе констатируетъ тотъ фактъ, что продажа тамъ развита слабѣе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, а въ 39 селеніяхъ, откуда сообщаютъ корреспонденты, продажа совершенно не наблюдается, хотя овцы въ крестьянскихъ хозяйствахъ содержатся.

Теперь остается сказать нѣсколько словъ о томъ, куда и кому продаютъ овецъ въ живомъ и битомъ видѣ тѣ немногіе хозяева, о которыхъ сообщаютъ корреспонденты.

Такъ какъ явленіе это въ хозяйствѣ крестьянъ Олонецкой губерніи весьма рѣдкое, то и сообщеній корреспондентовъ получено немного—всего по губерніи 76, которыя по уѣздамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды.	Кому продаютъ крестьяне-хозяева.			
	Живыхъ овецъ.		Мясо.	
	Своимъ крестьянамъ.	Скупщикамъ.	Своимъ крестьянамъ.	Скупщикамъ.
Повѣнецкій	2	—	2	—
Петрозаводскій	9	2	6	2
Олонецкій	3	—	2	—
Лодейнопольскій	4	1	4	1
Пудожскій	3	1	3	1
Вытегорскій	4	1	2	1
Каргопольскій	13	4	5	
По губерніи	38	9	24	5

Относительно того, кому крестьяне-хозяева продаютъ живыхъ овецъ, получено 47 сообщеній, причемъ только 9 сообщеній, или 19%, изъ нихъ, показываютъ на продажу скупщикамъ, а остальныя 38 сообщеній, или 81%, приходятся на указаніе, что

продажа производится своимъ мѣстнымъ крестьянамъ. Такое же соотношеніе получается въ сообщеніяхъ корреспондентовъ и о продажѣ мяса (83 и 17).

Относительно кормленія овецъ корреспондентамъ было предложено нѣсколько вопросовъ, опредѣляющихъ съ одной стороны, перечень главнѣйшихъ видовъ зимнихъ кормовъ, а съ другой стороны, устанавливающихъ приблизительную норму дневной дачи при стойловомъ содержаніи овецъ.

Какіе преобладаютъ виды кормовъ въ общемъ составѣ ихъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, видно изъ слѣдующей таблицы.

Уѣзды.	Какіе корма даютъ овцамъ при стойловомъ кормленіи.									
	Сѣно.	Солома.			Мякина.	Мука.			Отруби.	Соль.
		Ржаная.	Овсяная.	Ячменная.		Ржаная.	Овсяная.	Ячменная.		
	Число показаній.									
Повѣнецкій . . .	57	—	6	7	10	27	8	—	6	23
Петрозаводскій .	55	2	5	—	6	36	21	2	5	20
Олонецкій	45	—	5	5	2	28	31	2	—	19
Лодейнопольскій .	33	1	1	-	—	18	15	—	—	15
Пудожскій . . .	43	3	3	3	8	29	17	5	2	7
Вытегорскій . . .	54	—	—	—	2	45	15	—	3	22
Каргопольскій . .	95	6	5	2	18	41	88	3	4	19
По губерніи .	382	12	25	17	46	224	195	12	20	125

Разсматривая первоначально данныя корреспондентовъ о первой категоріи кормовъ, мы видимъ, что во всѣхъ уѣздахъ главнымъ зимнимъ кормомъ овецъ является сѣно. Показаній корреспондентовъ о кормленіи овецъ сѣномъ мы имѣемъ по губерніи 382, тогда какъ о кормленіи соломой: овсяной 25, ржаной 12 и ячменной 17. Точно также мало показаній имѣется и о кормленіи овецъ мякиной, причемъ показанія о соломѣ и мякинѣ встрѣчаются не во всѣхъ уѣздахъ. Слѣдовательно, основываясь на показаніяхъ корреспондентовъ, можно сказать, что главнымъ кормомъ для овецъ въ теченіе зимы служитъ сѣно и въ рѣдкихъ случаяхъ скармливается или солома или мякина.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію дачи концентрированныхъ кормовъ, приходится отмѣтить, что хлѣбъ зерномъ, какъ овесъ, дробленый ячмень и др. овцамъ совершенно не дается; на вопросы о дачѣ зерновыхъ кормовъ отъ всѣхъ корреспондентовъ получены отрицательные отвѣты; большинство ихъ сообщаетъ, что овцамъ дается мука, причемъ чаще ржаная и овсяная и рѣже ячменная и отруби. Соль овцамъ даютъ не всѣ домохозяева, содержащіе овецъ: изъ 382 показаній корреспондентовъ только въ 125 отмѣчается дача овцамъ соли.

Чтобы опредѣлить болѣе ясно, какой составъ кормовъ преобладаетъ, сдѣлаемъ нѣсколько иную группировку сообщеній корреспондентовъ, результаты каковой группировки и приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Уѣзды.	Составъ кормовъ при зимнемъ содержаніи овецъ.				
	Сѣно, мука и солома.	Сѣно и мука.	Сѣно и солома.	Солома и мука.	Одно сѣно.
Повѣнецкій . . .	4	36	8	1	8
Петрозаводскій . .	2	42	3	—	8
Олонецкій	5	28	3	—	9
Лодейнопольскій .	—	29	1	—	3
Пудожскій	3	28	4	2	6
Вытегорскій . . .	—	51	—	—	3
Каргопольскій . .	7	72	5	—	11
По губерніи . .	21	286	21	3	48
Въ % % . . .	5.5	71.9	6.3	0.8	12.5

Изъ всѣхъ сообщеній корреспондентовъ въ 75% ихъ отмѣчается что зимнимъ кормомъ овецъ являются сѣно и мука, а затѣмъ въ 12,5% сообщеній, отмѣчаетъ одно сѣно. Составъ корма въ другихъ комбинаціяхъ рѣдко указывается корреспондентами и въ особенности безъ участія сѣна. Слѣдовательно, возможно остановиться на томъ опредѣленіи корреспондентовъ, что главными кормами являются сѣно и мука, причемъ послѣдняя примѣняется или въ видѣ посыпки рѣзки при плохомъ качествѣ сѣна или въ видѣ жидкаго корма -пойла, и, кромѣ того, во многихъ случаяхъ овцамъ дается соль.

Такимъ образомъ, разъ устанавливается, что кормомъ овецъ является сѣно и мука, опредѣлимъ на основаніи сообщеній корреспондентовъ и нормы кормовыхъ дачъ только для этихъ двухъ видовъ кормовъ.

Корреспондентамъ былъ заданъ вопросъ опредѣлить расходъ корма на одну голову взрослой овцы въ теченіе десяти зимнихъ дней.

Отвѣты корреспондентами были присланы на этотъ вопросъ, какъ о томъ просилъ ихъ Статистическій Отдѣлъ, не субъективные, а конкретные, касающіеся ихъ хозяйства или хозяйства односельчанъ, содержащихъ овецъ.

Уѣзды	Сколько расходуется въ теченіе 10 зимнихъ дней на одну голову взрослой овцы.			
	Число случаевъ.	Фунтовъ.		
		Сѣна.	Муки.	Соли.
Повѣнецкій	36	58.8	1.9	0.06
Петрозаводскій	42	56.8	2.0	0.09
Олонецкій	28	62.0	1.8	0.10
Лодейнопольскій	29	59.6	2.2	0.08
Пудожскій	28	59.6	2.0	0.05
Вытегорскій	51	58.6	2.8	0.07
Каргопольскій	72	60.0	2.4	0.05
По губерніи . . .	286	59.2	2.3	0.07

Разница въ приведенныхъ среднихъ цифрахъ по уѣздамъ весьма невелика, такъ что кормленіе овецъ, т. е. среднюю норму десятидневной дачи кормовъ, для всѣхъ уѣздовъ можно принять одну погубернскую, которая при округленіи цифръ выражается въ 1½ пуда сѣна и 2 фун. муки, а слѣдовательно, дневная дача 6 фун. сѣна и 0,2 фун. муки.

Нормы кормовой дачи при другихъ составахъ кормовъ, въ виду малаго числа показаній, установить не представляется возможнымъ, такъ какъ среднie выводы могутъ носить случайный характеръ.

V. Свиноводство.

Если исходить изъ общей цифры количество свиней въ губерніи, которая по даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета опредѣляется на 1 января 1913 года въ 4108, то становится яснымъ, что свиноводство въ губерніи не процвѣтаетъ и находится въ значительно худшемъ состояніи, чѣмъ даже овцеводство.

Если овецъ на 1 хозяйство въ среднемъ по губерніи приходится скромная цифра 1,8, то для свиней аналогичная цифра понижается до 0,07, или яснѣе сказать, на каждыя 14 хозяйствъ приходится одна свинья, въ то время какъ на тѣ же 14 хозяйствъ овецъ приходится двадцать пять головъ.

Такъ какъ содержаніе свиней въ крестьянскомъ хозяйствѣ является выгодной статьей и земствомъ проводятся въ этой области нѣкоторыя мѣропріятія въ смыслѣ распространенія свиноводства и улучшенія качества свиней, дадимъ краткую характеристику состоянія свиноводства въ Олонецкой губерніи, руководясь сообщеніями корреспондентовъ и немногими данными, собранными при мѣстномъ изслѣдованіи спеціалистами-зоотехниками.

Количество головъ свиней по уѣздамъ опредѣляется слѣдующими цифрами.

Уѣзды.	Общее количество свиней.			% къ итогу.	Приходится свиней на 100 хозяйствъ.
	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ	Итого.		
Петрозаводскій . .	128	542	670	16,3	5,8
Олонецкій	92	2234	2326	56,7	30,0
Лодейнопольскій .	12	494	506	12,3	5,4
Вытегорскій . .	14	138	152	3,7	1,5
Каргопольскій . .	23	233	256	6,2	1,7
Пудожскій . . .	20	[illegible]	[illegible]	2,[illegible]	1,[illegible]
Повѣнецкій . . .	30	62	92	2,2	2,0
По губерніи .	319	3789	4108	100,0	6,3

Въ общемъ х[illegible] свиноводство развито слабо, и если [illegible] цифры [illegible] раздѣлить уѣзды на три группы въ [illegible] группы, гдѣ сравнительно больше развито свиноводство [illegible] Олонецкій уѣздъ, во вторую группу — Петрозаводскій и Лодейнопольскій и въ третью — Повѣнецкій, Пудожскій, Вытегорскій и Каргопольскій.

При мѣстномъ изслѣдованіи специалистовъ-зоотехниковъ ими были описаны 12 селеній въ четырехъ уѣздахъ, причемъ относительно количества свиней собраны слѣдующія свѣдѣнія

Уѣзды.	Число описанныхъ селеній.	Въ нихъ домохозяевъ.		Количество свиней.	Приходится головъ свиней на 100 хозяйствъ.	
		Всѣхъ.	Въ т. ч. имѣющ. свиней.		Всѣхъ.	Имѣющихъ свиней.
Олонецкій	5	141	43	54	38	125
Лодейнопольскій	3	116	36	37	32	102
Каргопольскій	2	68	14	16	24	114
Петрозаводскій	2	120	30	120	100	400
Итого по уѣздамъ.	12	445	123	227	51	182

По даннымъ мѣстнаго изслѣдованія въ двѣнадцати селеніяхъ изъ 445 домохозяевъ имѣютъ свиней 123 или 27,6%. На 100 всѣхъ хозяйствъ въ описанныхъ селеніяхъ приходится 51 свинья, а на 100 хозяйствъ, содержащихъ свиней, 182. Чтобы сравнить эти данныя со свѣдѣніями объ обезпеченности населенія свиньями, приведенными въ началѣ главы, въ нихъ необходимо внести слѣдующаго характера поправки. Специалистами были описаны только тѣ селенія, гдѣ имѣются свиньи и, конечно, пропущены тѣ селенія, гдѣ свиней нѣтъ, между тѣмъ опросъ о свиноводствѣ ими былъ произведенъ по тѣмъ же пятидесяти шести селеніямъ, гдѣ было описано и состояніе овцеводства.

Сопоставляя цифры опрошенныхъ селеній и селеній, гдѣ имѣются свиньи, мы видимъ, что изъ 56 селеній послѣднихъ только 12, что составляетъ 21,4% опрошенныхъ селеній. Дѣ-

[illegible] затѣмъ такое же сопоставленіе числа хозяйствъ, получаемъ въ первомъ случаѣ 2576 и во второмъ 123, т. е. число хозяйствъ, имѣющихъ свиней, составляетъ по отношенію всѣхъ хозяйствъ только 4.8 %. Такимъ образомъ, если возьмемъ общее количество свиней (227) и раздѣлимъ ихъ на всѣ хозяйства въ опрошенныхъ 56 селеніяхъ, то получимъ, что на каждыя 100 хозяйствъ приходится 8.8 свиней, т. е. цифра получается довольно близкая къ таковой же, опредѣленной на основаніи дѣленія общаго количества свиней въ губерніи по даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета на общее число хозяйствъ, цифра эта опредѣлилась въ 7.3.

Относительно существующихъ въ Олонецкой губерніи породъ свиней и стремленія крестьянъ къ разведенію улучшенныхъ породъ, корреспонденты даютъ слѣдующія указанія.

Уѣзды.	Какія имѣются породы свиней.				Какой масти свиньи.	
	Мѣстная.	Помѣсь мѣстной и іоркширской.	Іоркширская.	Финская и шведская.	Бѣлой.	Черной.
Повѣнецкій	1	—	—	—	1	—
Петрозаводскій	11	4	1	1	8	2
Олонецкій	5	1	4	4	20	—
Лодейнопольскій	7	3	6	—	8	—
Пудожскій	11	1	1	—	12	—
Вытегорскій	11	2	3	—	13	—
Каргопольскій	10	2	3	—	5	1
По губерніи	56	13	18	5	67	3
Въ %%	60.9	14.1	19.6	5.4	95.7	[illegible]

Относительно породъ свиней на основаніи немногихъ приведенныхъ сообщеній корреспондентовъ трудно, конечно, сказать что-либо опредѣленное. Изъ 92 сообщеній по губерніи, только въ 23 случаяхъ отмѣчается наличность породистыхъ свиней, причемъ изъ улучшенныхъ породъ есть указанія на іоркширскую (18 сообщеній), на метисовъ (13 сообщеній) и пять сообщеній на финскихъ и шведскихъ, въ послѣднемъ

случаѣ, конечно, слѣдуетъ понимать не породу свиней, а пріобрѣтенныхъ свиней изъ Финляндіи. Остальныя 56 сообщеній приходятся на указанія, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ свиней содержатъ исключительно мѣстной породы.

Насколько замѣчается у крестьянъ стремленіе къ пріобрѣтенію породистыхъ свиней и улучшенію мѣстной породы путемъ скрещиванія съ породами улучшенными, даютъ нѣкоторыя опредѣленія слѣдующія цифровыя данныя.

Уѣзды.	Наблюдается ли стремленіе у крестьянъ пріобрѣтать породистыхъ свиней.	
	Наблюдается.	Не наблюдается.
Повѣнецкій . . .	—	1
Петрозаводскій . .	10	6
Олонецкій	27	25
Лодейнопольскій .	8	8
Пудожскій	3	2
Вытегорскій . . .	5	5
Каргопольскій . .	18	3
По губерніи . .	71	50
Въ %% . . .	58.7	41.3

На этотъ вопросъ отвѣтили 121 корреспондентъ, причемъ 50 изъ нихъ указываютъ въ положительной формѣ, что среди крестьянъ есть стремленіе замѣнить свинью простой породы, свиньей породистой, хотя на ряду съ этимъ мы имѣемъ большее число сообщеній (71), указывающихъ на отсутствіе такого стремленія. Подобнаго рода сообщенія вполнѣ понятны, такъ какъ свиноводствомъ въ Олонецкой губерніи крестьяне въ общемъ пока мало интересуются и, какъ сказано было выше, въ большинствѣ селеній свиней совершенно не содержатъ. Но надо замѣтить, что въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ крестьяне содержатъ свиней, тамъ несомнѣнно пробуждается интересъ къ породистой и болѣе продуктивной свиньѣ, которая, какъ сообщаютъ

нѣкоторые корреспонденты, постепенно, но неуклонно завоевываетъ мѣсто въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Матеріалы мѣстнаго изслѣдованія въ этомъ отношеніи еще бѣднѣе и даютъ лишь слѣдующее общее опредѣленіе породъ свиней. Главной породой въ описанныхъ селеніяхъ является мѣстная, затѣмъ метисы, помѣсь мѣстной съ іоркширской и единичные экземпляры встрѣчались чистой іоркширской породы

Почти такую же характеристику даютъ корреспонденты и относительно породъ производителей, какими пользуются крестьяне-хозяева для своихъ свиней.

Уѣзды.	Какими пользуются производителями				
	Мѣстными простыми.	Породистыми.	Какой породы.		
			Іоркширской.	Пріобрѣтенными въ Финляндіи.	Метисами мѣстной съ іоркширской
	Число показаній.				
Повѣнецкій . . .	1	—	—	—	—
Петрозаводскій . .	8	4	2	1	1
Олонецкій . . .	36	4	—	4	—
Лодейнопольскій .	41	6	5	—	1
Пудожскій	5	2	2	—	—
Вытегорскій . . .	42	8	6	—	2
Каргопольскій . .	6	5	4	—	1
По губерніи . .	139	29	15	5	5

Только въ 17% всѣхъ сообщеній корреспондентовъ отмѣчается наличность породистыхъ производителей, причемъ изъ числа этихъ сообщеніи въ 15 случаяхъ отмѣчается порода іоркширская, въ 5 случаяхъ помѣсь іоркширской съ мѣстной, затѣмъ въ 5 случаяхъ указывается на пріобрѣтенныхъ производителей изъ Финляндіи, которые по нѣкоторымъ признакамъ также являются породой іоркширской. При мѣстномъ изслѣдованіи спеціалисты не встрѣтили другихъ породъ производителей, кромѣ іоркширской, метисовъ іоркширской съ мѣстной и простой мѣстной породы. Изъ этихъ немногихъ дан-

ныхъ можно, все-таки, вывести то заключеніе, что для улучшенія качества свиней крестьяне-хозяева пріобрѣтають, главнымъ образомъ, производителей іоркширской породы, предпочитая ихъ предъ другими, хотя случаевъ пріобрѣтенія крестьянами производителей улучшенной породы, весьма не много.

Въ виду того, что въ хозяйствахъ при небольшемъ количествѣ свиней обычно невыгодно держать производителей, а въ Олонецкой губерніи въ рѣдкомъ хозяйствѣ можно встрѣтить больше двухъ—трехъ штукъ, то и является интереснымъ вопросъ, гдѣ достають хозяева производителей для своихъ свиней, насколько это вообще трудно и на какихъ условіяхъ пользуются ими. Вопросы эти были заданы корреспондентамъ и получены слѣдующіе отвѣты.

По губерніи.	Не остаются ли свиньи яловыми благодаря отсутствію производителей		У кого пользуются хозяева производителями для своихъ свиней.		На какихъ условіяхъ.		Гдѣ производится случка.	
	Не остаются.	Остаются.	У своихъ крестьянъ.	На сторонѣ.	За плату.	Безплатно.	Дома.	На пастьбѣ.
Число показаній . .	22	3	14	11	8	17	8	17

Несмотря на то, что по сообщенію самихъ же корреспондентовъ, рѣдкіе хозяева содержать производителей, недостатокъ въ нихъ не великъ: изъ 25 случаевъ только въ трехъ указывается, что свиньи иногда за недостаткомъ борововъ остаются яловыми. Пользуются производителями крестьяне у своихъ же односельчанъ или въ сосѣднихъ селеніяхъ у тѣхъ же крестьянъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ взимается плата, которая опредѣляется корреспондентами отъ 20 коп. до 1 руб. Но, какъ видно, изъ приведенныхъ цифръ случка чаще происходитъ на пастбищѣ въ стадахъ, гдѣ всегда имѣются производители, чѣмъ и объясняется малое число показаній корреспондентовъ о недостаткѣ ихъ и о взиманіи платы за пользованіе производителями.

Продуктивность свиней характеризуется слѣдующими цифрами.

Уѣзды.	Вѣсъ мясной туши свиньи. Свыше 2-хъ лѣтъ. Число показаній.	Свыше 2-хъ лѣтъ. Вѣсъ въ пуд.	Годовики. Число показаній.	Годовики. Вѣсъ въ пуд.	Поросята ½ года. Число показаній.	Поросята ½ года. Вѣсъ въ пуд.
Повѣнецкій	3	5.6	2	3.9	2	1.5
Петрозаводскій	13	5.6	14	3.9	16	1.4
Олонецкій	21	6.4	57	4.6	46	2.1
Лодейнопольскій . . .	12	7.1	21	5.3	18	2.2
Пудожскій	8	6.7	8	4.1	6	2.4
Вытегорскій	9	9.4	13	5.6	14	2.6
Каргопольскій . . .	13	7.9	15	4.7	10	2.3
По губерніи . . .	82	7.1	130	4.7	112	2.1

Болѣе крупныя свиньи повидимому находятся въ юго-восточной части губерніи—въ уѣздахъ Лодейнопольскомъ, Вытегорскомъ и Каргопольскомъ, а болѣе мелкія на сѣверѣ губерніи—въ уѣздахъ Петрозаводскомъ и Повѣнецкомъ. Въ общемъ вѣсъ мясной туши свиньи старше двухъ лѣтъ опредѣляется въ среднемъ по губерніи въ 7,1 пуда съ колебаніемъ по уѣздамъ отъ 5,6 пуд. въ Повѣнецкомъ уѣздѣ до 9,4 пуд. въ Вытегорскомъ. При возрастѣ свиньи отъ года до двухъ, средняя погубернская цифра опредѣляется въ 4,7 пуда, а по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ 3,9 пуд. въ Повѣнецкомъ и Петрозаводскомъ уѣздахъ до 5,6 пуд. въ Вытегорскомъ и, наконецъ, вѣсъ мясной туши поросятъ ½ года въ среднемъ по губерніи 2,1 пуда, а по уѣздамъ отъ 1,4 пуд. въ Петрозаводскомъ до 2,6 пуд. въ Вытегорскомъ.

Данныя мѣстнаго изслѣдованія по двѣнадцати селеніямъ даютъ, кромѣ опредѣленія вѣса туши, свѣдѣнія о соотношеніи вѣса мяса и сала. Вѣсъ туши взрослой свиньи отъ года опредѣляется отъ 4 до 8 пудовъ, т. е. въ среднемъ около шести

пудовъ, а соотношеніе сала и мяса какъ 1 : 9,25, или на каждый пудъ мяса получается 4,3 фунта сала.

Такое соотношеніе мяса и сала говоритъ за то, что свиньи передъ убоемъ плохо откармливаются и, по всей вѣроятности, здѣсь играетъ роль порода мѣстной свиньи, неспособная по своей природѣ къ сильному ожирѣнію.

Что касается полученія щетины, то этотъ продуктъ, повидимому, является настолько второстепеннымъ, что во многихъ случаяхъ корреспонденты сообщаютъ, что щетину не снимаютъ; однако подсчетъ показаній корреспондентовъ о количествѣ получаемой щетины даютъ слѣдующія данныя.

Уѣзды.	Сколько щетины получается съ одной свиньи.			
	Годовалой.		Двухъ лѣтъ	
	Число показаній.	Фунтовъ.	Число показаній.	Фунтовъ.
Повѣнецкій	1	0.50	1	1.00
Петрозаводскій	7	0.45	8	1.00
Олонецкій	42	0.63	13	1.08
Лодейнопольскій	12	0.77	7	1.68
Пудожскій	4	0.54	2	1.20
Вытегорскій	6	0.79	3	1.67
Каргопольскій	6	0.77	5	1.40
По губерніи . . .	78	0.66	39	1.29

Въ среднемъ по губерніи съ годовалой свиньи получается $^{2}/_{3}$ фун. щетины, а съ болѣе взрослой свиньи около $1^{1}/_{4}$ фун. По уѣздамъ цифры колеблются въ первомъ случаѣ отъ 0,50 до 0,79 фун. и во второмъ случаѣ отъ 1,00 до 1,68 фунта.

Раньше, чѣмъ коснуться вопроса о приплодѣ, приведемъ слѣдующую табличку, гдѣ на основаніи сообщеній корреспондентовъ опредѣляется возрастъ молодыхъ свиней при первомъ ихъ поросеніи.

Уѣзды	Въ какомъ возрастѣ поросятся свиньи въ первый разъ			
	Раньше года.	Отъ 1 до 2 лѣтъ.	Свыше 2 лѣтъ.	Въ среднемъ возрастѣ (въ мѣсяцахъ).
	Число показаній.			
Повѣнецкій	—	1	—	12.0
Петрозаводскій	—	13	5	15.8
Олонецкій	11	37	11	14.8
Лодейнопольскій	—	15	6	18.0
Пудожскій	—	4	4	22.0
Вытегорскій	1	10	3	16.0
Каргопольскій	—	12	4	18.0
По губерніи	12	92	33	16.0
Въ % %	8.8	67.1	24.1	—

Изъ приведенныхъ цифръ видимъ, что большей частью свиньи поросятся въ первый разъ въ возрастѣ отъ года до двухъ и затѣмъ въ возрастѣ старше двухъ лѣтъ, а въ рѣдкихъ случаяхъ моложе года. Средній по губерніи возрастъ опредѣляется около $1^1/_2$ года съ колебаніемъ по уѣздамъ, если не считать Повѣнецкій уѣздъ, гдѣ имѣется только одно показаніе, отъ 15 до 23 мѣсяцевъ.

Въ одинъ пометъ свинья даетъ слѣдующее количество поросятъ.

Уѣзды.	Сколько поросятъ приноситъ свинья въ одномъ пометѣ.											
	Самое большее.				Самое меньшее.				Обычное.			
	8—9	10—11	12 и больше.	Среднее.	Меньше 3-хъ.	3—4	5—7 и больше.	Среднее.	Меньше 6 ти.	6—7	8 и больше.	Среднее.
	Число показаній.				Число показаній.				Число показаній.			
Повѣнецкій	1	—	—	8.0	—	1		1.00		1	—	6.00
Петрозаводскій	5	4	8	10.[illegible]	3	7	3	3.[illegible]	7	7	3	6.[illegible]
Олонецкій	13	15	28	10.[illegible]	15	20	11	3.[illegible]	11	29	13	6.[illegible]
Лодейнопольскій	7	5	9	10.[illegible]	3	7	6	3.[illegible]	2	12	5	6.[illegible]
Пудожскій	3	2	2	9.[illegible]	1	1	3	1.[illegible]	1	3	3	7.[illegible]
Вытегорскій	5	5	10	11.[illegible]	2	8	2	3	3	9	5	7.[illegible]
Каргопольскій	6	2	9	10.60	3	8	3	3.[illegible]	5	6	6	6.[illegible]
По губерніи	37	33	66	10.70	27	52	28	3.[illegible]	32	67	[illegible]	6.[illegible]

Обычно въ одинъ пометъ свинья приноситъ отъ 6 до 7 поросятъ и количество это, какъ видно изъ приведенной таблицы, удерживается во всѣхъ уѣздахъ. Такое же однообразіе по уѣздамъ получается и при опредѣленіи корреспондентами наименьшаго и наибольшаго количества поросятъ: колебаніе среднихъ цифръ происходитъ въ предѣлахъ 3,6—4,4 и 9,4—11,10

Обращаясь къ вопросу объ уходѣ за свиньями, остановимся первоначально на выясненіи, съ какой цѣлью содержатъ крестьяне свиней: съ цѣлью ли промышленной или, главнымъ образомъ, для своихъ хозяйственныхъ надобностей. Этотъ вопросъ корреспонденты освѣщаютъ слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды.	Съ какой цѣлью содержатся свиньи въ крестьянскомъ хозяйствѣ.		Какая часть домохозяевъ продаетъ свиней.
	Для себя.	Для продажи.	
	Число показаній.		
Повѣнецкій	—	1	0,8
Петрозаводскій	11	9	0,12
Олонецкій	35	7	0,19
Лодейнопольскій	18	3	0,18
Пудожскій	5	1	0,08
Вытегорскій	13	4	0,2[illegible]
Каргопольскій	8	7	0,0[illegible]
По губерніи	90	32	0,13
Въ [illegible]	71,[illegible]	28,[illegible]	

Большая часть корреспондентовъ даетъ показаніе, что свиней въ крестьянскомъ хозяйствѣ содержатъ для себя и только одна четвертая часть ихъ отмѣчаетъ продажу свиней. Но если мы обратимся къ послѣднему ряду цифръ, то становится яснымъ, что продажа свиней практикуется въ маломъ размѣрѣ, такъ какъ, если взять, что изъ 100 селеній, гдѣ имѣются свиньи, продажа наблюдается только въ 28, причемъ и въ этихъ селеніяхъ продаютъ не всѣ домохозяева содержащіе свиней, а приблизительно 1/8 часть ихъ, то можно сказать, что изъ 100 хозяйствъ продаютъ свиней 3—4 хозяйства, а остальные содержатъ ихъ для себя.

Въ какомъ видѣ практикуется продажа свиней можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.

Уѣзды	Въ какомъ видѣ продаются свиньи			
	Живыя.	Колотыя.	Откормленныя.	Не откормленныя.
	Число показаній.			
Повѣнецкій	1	—	1	—
Петрозаводскій	7	11	11	4
Олонецкій	10	27	20	5
Лодейнопольскій	3	11	5	2
Пудожскій	2	5	4	1
Вытегорскій	3	10	5	1
Каргопольскій	3	7	2	—
По губерніи	29	71	48	13
Въ % %	29.0	71.0	79.0	20.1

Продажа свиней большею частью производится въ колотомъ видѣ, а поэтому, конечно, въ откормленномъ видѣ; явленіе это характерно для всѣхъ уѣздовъ, несмотря на малое число показаній.

Въ развитіе вышеуказанныхъ вопросовъ корреспондентами дается характеристика возраста свиней и борововъ при постановкѣ ихъ на откормъ, а также и возрастъ послѣднихъ, когда производится передъ откормомъ кастрація.

Уѣзды.	Въ какомъ возрастѣ ставятся свиньи на откормъ.			
	Самое раннее.		Чаще.	
	Число показаній.	Мѣсяцевъ.	Число показаній.	Мѣсяцевъ.
Повѣнецкій	1	8.0	1	12.0
Петрозаводскій	12	11.3	11	15.0
Олонецкій	36	9.8	30	13.2
Лодейнопольскій	17	9.9	13	11.9
Пудожскій	7	10.6	6	14.6
Вытегорскій	13	8.6	10	12.8
Каргопольскій	16	10.2	11	15.0
По губерніи	102	10.0	82	13.4

Въ среднемъ по губерніи самый ранній возрастъ при посадкѣ свиней на откормъ опредѣляется въ 10 мѣсяцевъ съ колебаніемъ по уѣздамъ отъ 8 до 11,3 мѣсяцевъ, а въ отдѣльныхъ конкретныхъ случаяхъ минимальная цифра понижается до 5 и 4 мѣсяцевъ. Обычно же въ откормъ пускаютъ свиней съ годового возраста и старше. Согласно показаніи корреспондентовъ обычный возрастъ опредѣляется въ среднемъ по губерніи въ 13,4 мѣсяца, а по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ 11,9 въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ до 15,9 въ Каргопольскомъ.

Боровки кастрируютъ передъ посадкой на откормъ въ среднемъ по губерніи за 5—6 мѣсяца, но въ отдѣльныхъ случаяхъ кастрація ихъ производится и въ болѣе раннемъ возрастѣ, задолго до посадки на откормъ.

Уѣзды.	Въ какомъ возрастѣ холостятъ борововъ.		
	Число показаній	Возрастъ въ мѣсяцахъ.	
		Средній.	Колебанія.
Повѣнецкій . . .	1	6.0	6.0
Петрозаводскій . .	13	4.6	2— 9
Олонецкій . . .	41	6.6	3—14
Лодейнопольскій .	11	4.0	2—12
Пудожскій	7	5.6	3—11
Вытегорскій . . .	10	3.7	2— 8
Каргопольскій . .	13	6.5	3—15
По губерніи . .	96	5.6	2—15

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что кастрируютъ борововъ въ самомъ разнообразномъ возрастѣ—отъ 2 мѣсяцевъ и до 1 года 3 мѣсяцевъ, но въ среднемъ около полугода.

Относительно кормленія свиней получено отъ корреспондентовъ очень немного сообщеній и поэтому возможно указать лишь перечень кормовъ и отмѣтить главнѣйшіе корма.

Названіе продуктовъ	Число сообщеній.	Названіе продуктовъ.	Число сообщеній.
Мука ржаная	78	Хлѣбъ	10
„ ячменная	9	Отруби	12
„ овсяная	45	Картофель	40
Зерно—рожь	1	Рѣпа	16
„ —овесъ	30	Мякина	10
„ —ячмень	4	Молочные отбросы . .	2

Какъ видно, главнымъ кормомъ для свиней служитъ мука и корнеплоды. Въ рѣдкихъ случаяхъ дается хлѣбъ зерномъ, причемъ чаще овесъ, также иногда дается хлѣбъ печеный и къ корму примѣшивается мякина.

Собранный матеріалъ при мѣстномъ изслѣдованіи вполнѣ подтверждаетъ показанія корреспондентовъ, отмѣчая во всѣхъ случаяхъ, что главнымъ кормомъ является мука, картофель и отчасти овесъ.

Размѣръ кормовой дачи на одну голову взрослой свиньи въ теченіе зимнихъ десяти дней корреспондентами опредѣляется въ среднемъ отъ 20 до 25 фун. муки и отъ 15 до 20 фун. картофеля, хотя въ показаніяхъ наблюдается рѣзкое колебаніе, что, конечно, зависитъ, во-первыхъ, отъ величины и возраста свиньи, такъ какъ взрослой свиньей называютъ отъ года и старше, а во-вторыхъ, въ отвѣтахъ корреспондентовъ нельзя уловить, описывается ли имъ обычное кормленіе или идетъ откормъ на убой. Въ виду вышесказаннаго мы не останавливаемся на детальномъ опредѣленіи размѣра кормовой дачи.

VI. Кормовыя площади и запасы кормовъ.

Кормовыя площади для удобства дальнѣйшаго описанія мы подраздѣлимъ на двѣ категоріи, а именно: на пастбищныя угодья и, въ строгомъ смыслѣ, кормовыя площади, которыя служатъ не только въ извѣстный періодъ пастбищемъ, но и даютъ запасъ кормовъ для зимняго продовольствія скота. Къ пастбищнымъ или выгоннымъ угодьямъ отнесемъ лѣсное простран-

ство, паръ, жнивье и сѣнокосъ, который служитъ пастбищемъ послѣ укоса, а къ кормовымъ площадямъ - посѣвную площадь и сѣнокосы. Въ Олонецкой губерніи, что будетъ видно ниже, площадь пастбища, если не касаться качественной ея стороны, очень обширна, между тѣмъ кормовая площадь во многихъ мѣстностяхъ губерніи весьма недостаточна. Въ нижеприведенной таблицѣ приводятся поуѣздные итоги кормовыхъ площадей съ вышеуказаннымъ подраздѣленіемъ.

Уѣзды.	Количество десятинъ.			
	Кормовой площади, обезпечивающей зимнее кормленіе скота.			Пастбищъ.
	Посѣвной площади.	Сѣнокоса.	Итого.	
Повѣнецкій	6273.3	18114.2	24387.5	315863.2
Петрозаводскій	23253.1	68155.2	91408.3	522731.0
Олонецкій	14456.1	26092.2	40548.3	291921.7
Лодейнопольскій	14265.0	18703.6	32968.6	250368.9
Пудожскій	16708.9	37458.3	54167.2	441262.8
Вытегорскій	13049.2	22634.2	35683.4	294479.9
Каргопольскій	32177.4	67738.6	99916.0	647751.0
По губерніи	120185.0	258894.3	379079.3	2794398.1

Разница между площадью подножнаго корма и площадью, дающей запасъ зимнихъ кормовъ, значительная: первая превышаетъ послѣднюю почти въ 7½ разъ.

Соотношеніе разсматриваемыхъ площадей по уѣздамъ видно изъ слѣдующихъ цифръ.

Уѣзды.	На 100 десятинъ пастбища приходится десятинъ.		
	Посѣвной площади.	Сѣнокосовъ.	Итого.
Повѣнецкій	1.9	5.7	7.7
Петрозаводскій	4.4	12.1	16.5
Олонецкій	4.9	8.9	13.9
Лодейнопольскій	5.7	7.5	13.2
Пудожскій	3.8	8.5	12.3
Вытегорскій	4.4	7.7	12.1
Каргопольскій	5.0	10.4	15.4
По губерніи	4.3	9.3	13.6

Въ среднемъ по губерніи на каждыя 100 десятинъ пастбищныхъ угодій приходится только 1,3 посѣвной площади и 9,3 десятинъ сѣнокоса, а всего 13,6 дес., т. е. площадь, съ которой добывается кормъ скоту для зимняго періода, въ 7,4 раза меньше площади подножнаго корма. По уѣздамъ соотношеніе разсматриваемыхъ площадей не одинаково: такъ напримѣръ, болѣе высокія цифры по посѣвной площади получаются въ Лодейнопольскомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ, затѣмъ въ Олонецкомъ, Вытегорскомъ и Петрозаводскомъ, а болѣе низкія—въ Пудожскомъ и Повѣнецкомъ уѣздахъ. По сѣнокосу на первомъ мѣстѣ стоитъ Петрозаводскій уѣздъ, далѣе—Каргопольскій, Олонецкій и Пудожскій, ниже—Вытегорскій и Лодейнопольскій и на последнемъ мѣстѣ—Повѣнецкій. Въ послѣднемъ случаѣ, т. е. въ отношеніи сѣнокосовъ, мы видимъ менѣе рѣзкую разницу въ цифрахъ по уѣздамъ, чѣмъ въ отношеніи посѣвной площади.

Пастбищныя угодья въ свою очередь слѣдующимъ образомъ распредѣляются на отдѣльные виды.

Уѣзды.	Количество десятинъ подножнаго корма				
	Временнаго.				Постояннаго.
	Паръ.	Жнивья (рожь, овесъ, ячм.).	Сѣнокосъ.	Итого.	Лѣсъ.
Повѣнецкій . . .	2761.8	5806.6	18114.2	26682.6	319829.0
Петрозаводскій .	6541.1	21528.5	68153.3	96222.7	427919.2
Олонецкій	4213.7	13500.8	26092.2	43806.7	251992.8
Лодейнопольскій	4715.3	13286.1	18703.4	36734.9	215161.5
Пудожскій	6712	15881.4	37158.1	60055.3	385000.0
Вытегорскій . . .	6505.4	12264.3	22634.2	41403.9	253678.3
Каргопольскій . .	14911.9	30356.4	67738.6	113036.9	536502.8
По губерніи .	46421.8	112626.6	258891.8	417942.7	2390514.7
Въ % [illegible] общ. площади .	1.7	4.0	9.2	14.9	85.1

Главнымъ пастбищнымъ угодьемъ во всѣхъ уѣздахъ является лѣсъ, составляющій въ среднемъ по губерніи 85,1% всей площади подножнаго корма. Изъ остальныхъ видовъ пастбища большую площадь занимаетъ сѣнокосъ, затѣмъ жнивы.

на постоянныхъ поляхъ и подсѣкахъ и наконецъ паръ. Хотя во всѣхъ уѣздахъ лѣсныя пастбища являются преобладающими, тѣмъ не менѣе отношеніе ихъ къ остальнымъ видамъ пастбищъ не одинаково, какъ не одинаково и распредѣленіе между собой остальныхъ пастбищъ.

Уѣзды.	Распредѣленія пастбищъ по видамъ въ % %.			
	Паръ.	Жнивья.	Сѣнокосъ.	Лѣсъ.
Повѣнецкій	0.5	1.7	5.[illegible]	92.7
Петрозаводскій	1.[illegible]	4.1	13.0	81.6
Олонецкій	1.[illegible]	4.6	8.8	85.2
Лодейнопольскій	1.9	5.3	7.1	85.4
Пудожскій	1.5	3.6	8.4	86.5
Вытегорскій	2.2	4.2	7.0	86.6
Каргопольскій	2.3	4.7	10.4	82.6
По губерніи	1.7	4.0	9.2	85.1

По проценту лѣсныхъ пастбищъ уѣзды дѣлятся на три группы: наивысшій процентъ (92.7) въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, отъ 85.2 до 86.5 въ Олонецкомъ, Лодейнопольскомъ, Пудожскомъ и Вытегорскомъ и наименьшій процентъ 81.6—82.6—въ Петрозаводскомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ. Что касается остальныхъ видовъ пастбищъ, то процентъ пара и жнивья, во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Повѣнецкаго, колеблется въ незначительныхъ предѣлахъ: пара—отъ 1,3 до 2,3 и жнивья—отъ 3,6 до 5,3. Большее колебаніе наблюдается въ процентѣ сѣнокосныхъ угодій, если не считать даже Повѣнецкій уѣздъ, то и тогда колебаніе происходитъ отъ 7.1% въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ до 13.0% въ Петрозаводскомъ.

Чтобы дать необходимую характеристику кормовой площади, разсмотримъ первоначально, какія культуры воздѣлываются въ Олонецкой губерніи на пахатной землѣ и какія встрѣчаются виды сѣнокосовъ, и распространенность ихъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ.

Общая площадь посѣва хлѣбовъ и различныхъ сѣнокосовъ приводится въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Уѣзды.	Количество десятинъ.									
	Подъ посѣвомъ хлѣбовъ.					Подъ сѣнокосами.				
	Рожью.	Овсомъ.	Ячменемъ.	Остальн. хлѣбами	Итого.	Заливными.	Полевыми.	Лѣсными.	Болотными.	Итого.
Повѣнецкій	3189.6	1615.1	1001.5	466.5	6273.6	1902.3	7002.0	7837.9	1372.1	18111.2
Петрозавод.	10945.8	8881.4	1701.0	1727.1	23255.1	1106.3	39125.3	23980.6	3940.9	68153.1
Олонецкій.	7527.7	4961.3	1012.1	955.3	14456.5	437.2	17070.8	6772.9	1811.3	26092.2
Лодейнопол.	6932.8	5328.5	1024.1	979.0	14265.0	359.6	14112.5	2963.3	1268.1	18703.6
Пудожскій	8297.7	5338.6	2248.1	824.5	16708.9	2601.5	17618.6	13079.9	4158.3	37458.1
Вытегорск.	5946.4	5597.9	719.9	785.6	13049.2	541.5	14810.3	5676.5	1602.9	22634.2
Каргопольск.	14441.6	11201.2	4713.6	1821.0	32177.4	2998.5	32418.8	24376.0	7945.3	67738.6
По губерн.	57281.6	42921.5	12421.3	7558.1	120185.0	9950.0	142158.4	84687.1	22098.8	258894.2

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ Олонецкой губерніи воздѣлываются, главнымъ образомъ, три хлѣба: рожь, овесъ и ячмень. Подъ остальные хлѣба—картофель, рѣпу, ленъ и коноплю, отводится небольшая площадь, которую, строго говоря, нельзя назвать кормовой площадью, такъ какъ продукты перечисленныхъ растеній не поступаютъ въ кормъ скоту. Изъ отдѣльныхъ видовъ сѣнокоса наибольшую площадь занимаетъ полевой сѣнокосъ (суходольный): преобладаніе его по площади надъ другими видами сѣнокоса одинаково во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Повѣнецкаго, гдѣ преобладающимъ сѣнокосомъ является лѣсной. За полевымъ сѣнокосомъ слѣдуетъ лѣсной и очень небольшія площади во всѣхъ уѣздахъ подъ заливными и болотными лугами.

Въ какомъ соотношеніи въ каждомъ уѣздѣ находятся посѣвы хлѣбовъ и отдѣльные виды сѣнокосовъ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Уѣзды	Изъ 100 дес. посѣвной площади приходится подъ				Изъ 100 дес. сѣнокосной площади приходится на отдѣльные виды сѣнокосовъ			
	Рожью	Овсомъ	Ячменемъ	Остальн. хлѣбами	Заливные	Суходольные	Лѣсные	Болотные
Повѣнецкій	40	28.[illegible]	17.[illegible]	7.[illegible]	9.[illegible]	39.[illegible]	4[illegible]	7
Петрозаводскій	43.9	41	7	7	1	57.[illegible]	35	5.8
Олонецкій	44	42.[illegible]	5.[illegible]	7.[illegible]	1.[illegible]	66.[illegible]	25.[illegible]	7.[illegible]
Лодейнопольскій	44.[illegible]	42.[illegible]	6.[illegible]	7.[illegible]	1.4	75.[illegible]	16.[illegible]	6.[illegible]
Пудожскій	43	37.6	14.[illegible]	4.[illegible]	7.[illegible]	47.[illegible]	35.[illegible]	10.[illegible]
Вытегорскій	43.[illegible]	45.[illegible]	5	6.[illegible]	2.[illegible]	65.[illegible]	25.[illegible]	6.[illegible]
Каргопольскій	42.[illegible]	36.[illegible]	15.[illegible]	5.[illegible]	1.8	47.[illegible]	35.[illegible]	12.[illegible]
По губерніи	43.[illegible]	39.7	10.8	6.5	4.4	55.0	33.0	7.6

Нѣкоторая разница въ соотношеніи культуръ наблюдается въ трехъ уѣздахъ: Повѣнецкомъ, Пудожскомъ и Каргопольскомъ, гдѣ, въ отличіе отъ остальныхъ четырехъ уѣздовъ, больше воздѣлывается ячменя за счетъ площади посѣва овса. Въ отношеніи посѣва ржи и остальныхъ хлѣбовъ разница незначительная. Что касается сѣнокосовъ, то главными по площади являются сѣнокосы суходольные и лѣсные; площадь заливныхъ сѣнокосовъ опредѣляется въ 4.4% къ общей площади сѣнокоса и болотныхъ въ 7.6%, тогда какъ суходольные сѣнокосы составляютъ 55 и лѣсные 33%.

Теперь перейдемъ къ описанію качественной стороны кормовыхъ площадей и приведемъ данныя о производительности пахотныхъ и сѣнокосныхъ угодій.

Уѣзды	Средній урожай съ 1 десятины въ пудахъ.								
	Хлѣбовъ.						Сѣна		
	Ржи.		Овса.		Ячменя		Заливного.	Суходольн. и лѣсного.	Болотного.
	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.	Зерна.	Соломы.			
Повѣнецкій	56	160	62	107	63	96	55	52	61
Петрозаводскій	54	157	61	94	56	78	61	58	60
Олонецкій	53	161	57	102	60	94	78	69	80
Лодейнопольскій	49	135	55	111	58	88	73	66	80
Пудожскій	51	170	[illegible]	95	56	95	76	61	82
Вытегорскій	47	111	51	83	61	86	88	69	69
Каргопольскій	5[illegible]	161	[illegible]	90	50	90	88	61	70
По губерніи	51	1[illegible]	[illegible]	90	57	89	74	62	82

По производительности пахотной земли на первомъ мѣстѣ стоятъ уѣзды — Повѣнецкій, Петрозаводскій и Олонецкій, а всѣ остальные уѣзды составляютъ вторую группу, хотя Каргопольскій уѣздъ нѣсколько выдѣляется и ближе подходитъ къ первой группѣ. Въ общемъ разница по уѣздамъ въ сборѣ зерна получается слѣдующая: ржи отъ 49 до 56 пуд., овса отъ 51 до 62 пуд. и ячменя отъ 50 до 63.

Урожай заливныхъ сѣнокосовъ выше въ уѣздахъ Вытегорскомъ и Каргопольскомъ, суходольныхъ—въ Вытегорскомъ и Олонецкомъ и болотныхъ—въ Пудожскомъ, Олонецкомъ и Лодейнопольскомъ. Болѣе низкіе урожаи всѣхъ видовъ сѣнокосовъ въ уѣздахъ Повѣнецкомъ и Петрозаводскомъ.

Для характеристики качественной стороны посѣвной площади достаточно, конечно, указать перечень воздѣлываемыхъ культуръ и среднюю ихъ урожайность, но для характеристики въ этомъ отношеніи сѣнокосныхъ угодій является недостаточнымъ, если мы дѣлаемъ только подраздѣленія ихъ по видамъ и приводимъ данныя о ихъ производительности. Здѣсь необходимо сдѣлать описанія и ботаническаго характера, такъ какъ одинъ и тотъ же видъ сѣнокоса, въ зависимости отъ почвы и произрастаемыхъ растеній, можетъ значительно отличаться по качеству и количеству получаемаго сѣна.

Въ настоящее время мы не можемъ дать полной батанической характеристики сѣнокосовъ, такъ какъ работа по изслѣдованію послѣднихъ, производимая подъ руководствомъ старшаго правительственнаго специалиста барона Розена, еще не закончена. Но, такъ какъ вопросъ этотъ представляетъ большой интересъ даже въ томъ случаѣ, если коснуться его въ общихъ чертахъ, то мы приведемъ нѣкоторыя данныя, позаимствованныя нами изъ матеріаловъ мѣстнаго изслѣдованія специалистовъ-зоотехниковъ, собранныхъ ими при экспедиціи по изученію крупнаго рогатаго скота, и изъ отчетовъ лицъ, работающихъ съ барономъ Розеномъ по изслѣдованію естественныхъ кормовыхъ угодій.

Сѣнокосы Олонецкой губерніи въ грубыхъ чертахъ можно раздѣлить на лѣсные, суходольные и заливные, часто переходящіе другъ въ друга и смѣшивающіеся. Лѣсные покосы разнообразны: сюда входятъ лѣсныя поляны и лужайки, склоны холмовъ и

сельгъ, обычно усѣянные валунами и ихъ осколками, запущенныя расчистки того или иного срока запуска и проч., наконецъ „болотистые согры, или корбы, поросшія ольшанникомъ и елью на черномъ болотистомъ перегноѣ“.

Характеръ ихъ травяного покрова въ смыслѣ густоты и разнообразія видовъ растеній всецѣло зависитъ отъ рельефа почвы и степени ея влажности, а на полесѣкахъ отъ срока запуска ея послѣ культуры хлѣбвъ.

Однимъ изъ распространенныхъ видовъ покосовъ являются лѣсныя полянки, склоны холмовъ и расчистки, поросшія кустарникомъ съ группами березъ и ольхъ.

На лучшихъ изъ нихъ можно найти изъ мотыльковыхъ Trifolium pratense, Trifolium repens, Vicia cracca, изъ злаковыхъ-Phleum pratense, Agrostis alba, Deschampsia caespitosa. Festula rubra и ovina Anthoxanthum odoratum Poa pratensis. Dactylis glomerata, Festuca prstonsis и другіе, наконецъ, изъ остальныхъ видовъ растеній Ranunculus acer. Succisa pratensis. Chrysanthemum Leucanthemum, виды Rumex'овъ Campanula. Viola и другихъ, Prunella vulgaris, Equisetum arvensis Achillea millefolium и другіе, и мѣстами цѣлыя заросли Epilobium angustifolium—послѣдній впрочемъ чаще встрѣчается на запущенныхъ подсѣкахъ. На болѣе низкихъ и часто заминенныхъ мѣстахъ появляются разнообразныя осоки, Nardus stricta, Caltha palustris и т. п.

На давно запущенныхъ полесѣкахъ и перелогахъ мѣстами появляется пырей. Наконецъ, на лѣсныхъ болотахъ обильно косятъ осоки разныхъ видовъ: бѣлоусъ, щучницу и друг. Суходольные луга обычно расположены на верхнихъ материковыхъ склонахъ (террасахъ) рѣчныхъ долинъ.

На безиловыхъ почвахъ, мало пригодныхъ подъ культуру хлѣбовъ лугахъ, травостой рѣдокъ, низокъ и мало питателенъ. На болѣе сырыхъ и плодородныхъ почвахъ покосы гораздо лучше. Изслѣдователь луговъ по рѣкѣ Свири и Муромлѣ г. Дингельштетъ указываетъ, что на этихъ лугахъ въ травяномъ покровѣ „чаще и обильнѣе всего растутъ слѣдующіе виды: лютикъ ѣдкій (Ranunculus acer), лапчатка (Potentilla silvestris), душистый колосокъ (Anthoxanthum odoratum), клеверы (Trifolium repens и T. pratense) колокольчики (Campanula patula и C. rotundi-

folia), щучка (Deschampsia caespitosa) и овсяница красная (Festuca rubra.

Покровъ этотъ довольно густой, достигаетъ въ нижнемъ ярусѣ высоты въ 20 см., въ верхнемъ (рѣдкомъ)-50 см. Рѣже встрѣчаются луга такого же суходольнаго характера на тяжелыхъ почвахъ съ преобладаніемъ въ составѣ растительности кульбабы (Leontoaon autumnalis) мятлика (Poa pratensis), осокъ заячьей и блѣдной (Carex leporina C. palescens), щучки (Deschampsia caespitola)".

Имъ же признанъ наилучшимъ типъ суходольнаго луга близъ Александро-Свирской пристани на супесчаной почвѣ. „Изъ суходольныхъ луговъ интересующей насъ области наилучшіе найдены близъ Ал.-Свирской пристани (на монастырской землѣ) на супесчаной почвѣ со слѣдующимъ видовымъ составомъ растительности, очень высокой и густой: тимофеевка (Phleum pratense), тысячелистники (Achillea Ptormica), поповникъ горошекъ (Vicia cracca) и другіе представители бобовыхъ, фіалка (Viola canina), василекъ (Centaurea phrjgia) пахучій колосокъ (Anthoxanthum odoratum) и друг."

Вообще же распространеніе суходольныхъ луговъ въ Олонецкой губерніи невелико, т. к. большая часть ихъ распахана подъ хлѣба.

Нѣсколько иного вида покосы встрѣчаются въ пріонежской равнинѣ Каргопольскаго уѣзда и такъ описываются изслѣдователемъ ихъ г. Шенниковымъ въ своемъ предварительномъ отчетѣ.

„Всѣ „лѣсные" луга глинистыхъ, равнинныхъ плато—луга „кислые". Обычная картина ихъ травянистаго покрова сводится—въ самыхъ общихъ чертахъ—къ слѣдующему. Изъ злаковъ чаще всего (даже всегда) луговикъ дернистый, собачья полевица, полевица обыкновенная—въ мѣняющихся количествахъ. Осока-обычно дернистая (Carex caespitosa L.) иногда (при опредѣленныхъ условіяхъ) осока обыкновенная (Carex vulgaris—чрезвычайно характерны. Изъ нихъ-характеръ роста первой приводитъ къ кочковатости. Всѣ кислые луга съ властной почвой-кочковаты въ разной степени; обыкновенная высота кочекъ 20-30 см., діаметръ весьма разнообразный —до метра и болѣе, чаще всего до 30 см. Какъ извѣстно, кочки на лугу-зло, съ которымъ надо бороться. Однако, Каргопольскіе крестьяне иного мнѣнія. Въ своемъ стремленіи насобирать по многочис-

леннымъ расчисткамъ возможно больше сѣна, они въ тоже время не склонны убирать кочки, что, конечно сопряжено съ значительными расходами. Кромѣ перечисленныхъ выше видовъ травъ, на разсматриваемомъ типѣ луговъ встрѣчаются: гречиха-раковыя шейки и другія широко-лиственныя растенія, чрезвычайно разбивающія подсѣдъ, даютъ лугу опредѣленную физіономію, эти луга крестьяне называли „листвягомъ".

Что касается заливныхъ луговъ, то они встрѣчаются двухъ типовъ—приречные и приозерные. Первые изъ нихъ мѣстами въ очень рѣдкихъ случаяхъ носятъ на себѣ всѣ признаки настоящаго заливного луга, въ большинствѣ же случаевъ они, занимая только узкую полосу вдоль рѣки, далѣе переходятъ въ кислые. Вотъ что говоритъ по этому поводу г. Шенниковъ.

„На чрезвычайно узкихъ аллювіальныхъ отложеніяхъ вдоль рѣки Мошы и Лепши, наряду съ участками, гдѣ пышное развитіе сплошного злаковаго покрова изъ луговой овсяницы, изъ тимофеевки, изъ бѣлой полевицы -въ различныхъ комбинаціяхъ (закономѣрности въ ихъ повторяемости не могутъ быть здѣсь изложены и потому оставляются до подробнаго отчета)— радуетъ неизбалованный на лугахъ Олоніи глазъ, можно наблюдать всѣ переходы къ „кислымъ" лугамъ, занимающимъ здѣсь верхнюю террассу, всюду болѣе или менѣе расчищенную изъ подъ лѣса, теперь окружающаго эти луга сплошной стѣной. Есть цѣлый рядъ растеній, нахожденіе которыхъ вмѣстѣ даетъ представленіе о кисломъ лугѣ. Не говоря о нѣсколькихъ осокахъ (изъ которыхъ осока дернистая Carex caespitosa L. играетъ въ жизни луга большое значеніе; на нѣкоторую кислотность указываютъ: бадамошка (Trollius europheus L.), манжетка (Alchemilla vulgaris L.), Polygonum Bistorta (гречиха-раковая шейка) и гречиха живородящая (Polygonum viviparum L.) и нѣкоторыя другія".

Такой же типъ луга встрѣчается и на другихъ рѣкахъ Олонецкой губерніи, какъ напримѣръ Суна, Вытегра, Шуя, Водла, Андома и т. п.

Приозерные луга въ большинствѣ случаевъ низки и сыры, они также аллювіальнаго происхожденія и, кромѣ того, разливаясь [illegible] весной озеро отлагаетъ на нихъ [illegible] [illegible] Но такъ какъ [illegible] [illegible] въ той озера части [illegible]

немного, притомъ имѣются лишь частицы тонкія, легкія, осѣдающія въ видѣ очень тонкихъ иловатыхъ налетовъ; наносъ новыхъ почвъ не играетъ здѣсь той роли, что на прирѣчныхъ аллювіяхъ. Приозерные луга всегда расположены низко надъ поверхностью воды въ озерѣ, почва ихъ болѣе или менѣе грубо-торфянистая, пропитанная водой. Почва эта—результатъ жизни и смерти поселяющихся здѣсь растеній. Здѣсь растутъ преимущественно гипновый мохъ, многочисленныя осоки и немногіе злаки (Agrostis canina L., Calamagrostis mglita) и др.".

Дальше и выше отъ берега луга эти мѣняютъ свою физіономію и приближаются къ суходольнымъ. Заливные луга Свири, по описанію г. Дингельштготъ, состоятъ прежде всего изъ островныхъ луговъ и луговъ по берегамъ рѣкъ. „Обычный видъ этихъ острововъ таковъ: центральная часть острова занята смѣшаннымъ лѣсомъ, растущимъ на глинистой, валунной почвѣ. На такой же почвѣ, уже близъ берега, необлѣсенной развиты суходольные луга съ преобладающими въ составѣ покрова бѣлоусомъ, лапчаткой, лютикомъ ѣдкимъ (Ranunculus acer), осокой обыкновенной (Carex vulgaris) и другими растеніями, мало цѣнными въ кормовомъ отношеніи. Ниже этихъ луговъ, иногда полосой, окаймляющей весь островъ и вытягивающейся мѣстами въ длинные языки (особенно внизъ по теченію рѣки), расположены сырые осоковые луга на сильно торфянистой почвѣ, грунтомъ которой обычно служитъ перемытая, аллювіальная безвалунная глина (или илистый песокъ). Поверхность этой почвы очень немногимъ превышаетъ уровень воды въ рѣкѣ и покрыта густымъ ковромъ мха изъ Hylocomium. Травяной покровъ густой (высота его часто достигаетъ 60-70 см.), въ немъ господствуетъ осока-Carex vulgaris, дающая хотя и грубый, но обильный кормъ.

Во внутренней части такой полосы, прилегающей къ суходольной центральной части острова, и, слѣдовательно, къ рѣкѣ непосредственно непримыкающей, развивается покровъ изъ другого мха-Sphagnum, по которому разсѣяны осока-Carex limosa и хвощъ-Equisetum limosum, образующіе травяную растительность очень рѣдкую и низкую (20 см.).

Часто попадаются острова, иногда очень крупные; напримѣръ, длинныя островныя полосы на Гакъ-ручейскомъ плесѣ, представляющія собой сплошные торфяные массивы, гдѣ слой торфа, случается, достигаетъ громадной толщины (до сажени и болѣе). Покровъ ихъ также состоитъ преимущественно изъ Carex rastrata.

Подобныя же луговыя пространства раскинуты мѣстами и по берегамъ Свири, гдѣ они не заходятъ далеко вглубь берега, уступая мѣсто сплошнымъ сфагновымъ болотамъ, иногда поросшимъ чахлой древесной и кустарниковой растительностью.

Эти осоковые луга мы можемъ найти между Вознесеньемъ и Иваньковымъ; сильно развиты они по берегамъ Свири у Вязоострова; встрѣчаются они и на островахъ близъ села Гакъ-Ручей; но особенно много ихъ ниже по теченію Свири, ближе къ Острѣчинской пристани и за послѣдней, гдѣ на протяженіи нѣсколькихъ верстъ тянется полоса острововъ, въ средней части занятыхъ обычно группами деревьевъ и кустарниковъ, между которыми раскинуты клочками суходольные лужки съ рѣдкимъ покровомъ изъ бѣлоуса, кульбабы (Leotodon autumnalis), лапчатки, ожиги (Lugula campestris), осоки блѣдной (Carex pallusctris) и т. п. Берега этихъ островов окаймлены низменными луговыми полосами, покровъ которыхъ состоитъ изъ Carex rastrata, растущей въ сообществѣ съ болѣе рѣдкими другими растеніями: вѣйникомъ вытянутымъ (Calamagrostis neglecta), ситникомъ нитевиднымъ (iuncus filiformis) и друг.".

Большей же частью заливные луга рѣкъ носятъ характеръ чисто болотный, съ многочисленными осоками, ситниками, иногда камышами, манникомъ и другими. Все это часто перемежается обильнымъ слоемъ сфагнума и рѣдкими кустами ивняка.

На наволокахъ и болѣе высокихъ мѣстахъ появляется лютикъ, клеверъ бѣлый и друг.

Закончивъ, такимъ образомъ, краткое описаніе количественной и качественной стороны культурныхъ и естественныхъ кормовыхъ площадей, перейдемъ теперь къ выясненію степени обезпеченности ими крестьянскаго населенія Олонецкой губерніи.

Уѣзды.	На одно хозяйство приходится десятинъ.	
	Кормовой площади (посѣвной площади и сѣнокоса).	Пастбищныхъ угодій (лѣсъ, паръ, жнивье и сѣнокосъ).
Повѣнецкій	5.87	75.45
Петрозаводскій	8.02	46.43
Олонецкій	5.27	38.78
Лодейнопольскій	3.53	26.22
Пудожскій	8.29	65.61
Вытегорскій	3.30	25.55
Каргопольскій	6.29	43.09
По губерніи	5.82	43.60

По количеству десятинъ на одно хозяйство кормовой площади, т. е. посѣвной площади и сѣнокоса, на первомъ мѣстѣ оказываются Петрозаводскій и Пудожскій уѣзды; далѣе слѣдуютъ Каргопольскій, Повѣнецкій и Олонецкій, и на послѣднемъ мѣстѣ—Лодейнопольскій и Вытегорскій.

Иная группировка уѣздовъ по количеству десятинъ пастбищныхъ угодій: здѣсь на первомъ мѣстѣ уѣзды Повѣнецкій и Пудожскій, хотя на послѣднемъ мѣстѣ остаются тѣ же Лодейнопольскій и Вытегорскій уѣзды.

Въ слѣдующей таблицѣ приведемъ болѣе детальныя свѣдѣнія о кормовыхъ площадяхъ.

Уѣзды.	На одно хозяйство приходится десятинъ кормовой площади.									
	Подъ посѣвомъ хлѣбовъ.					Подъ сѣнокосами.				
	Ржи.	Овса.	Ячменя.	Остальныхъ хлѣбовъ.	Итого.	Заливными.	Полевыми.	Лѣсными.	Болотными.	Итого.
Повѣнецкій	0.70	0.35	0.22	0.10	1.37	0.42	1.64	1.31	0.50	3.97
Петрозаводскій	0.[illegible]	0.[illegible]	0.[illegible]	0.[illegible]	2.[illegible]	0.[illegible]	3.[illegible]	2.[illegible]	0.[illegible]	5.[illegible]
Олонецкій	0.27	0.04	0.13	0.19	1.00	0.05	2.50	0.81	0.23	3.38
Лодейнопольскій	0.34	0.57	0.13	0.10	1.54	0.04	1.50	0.51	0.14	1.99
Пудожскій	1.26	0.81	0.35	0.13	2.83	0.30	2.08	2.00	0.03	5.01
Вытегорскій	0.58	0.66	0.07	0.08	1.34	0.05	1.45	0.50	0.16	2.22
Каргопольскій	0.06	0.70	0.81	0.12	2.13	0.10	2.14	1.60	0.30	4.44
По губерніи	0.[illegible]	0.[illegible]	0.[illegible]	0.11	1.[illegible]	0.1[illegible]	2.[illegible]	1.[illegible]	0.2[illegible]	3.[illegible]

По уѣздамъ среднія цифры, опредѣляющія площади посѣва хлѣбовъ и площади сѣнокосовъ, получаются не одинаковы, но такъ какъ и количество скота на одно хозяйство по уѣздамъ тоже не одинаково, то окончательное рѣшеніе вопроса есть сопоставленіе количества скота съ наличностью кормовыхъ площадей.

Уѣзды	На одно хозяйство приходится. Десятинъ. Кормовой площади.	Пастбища.	Головъ скота въ переводѣ на крупный.	На одну голову скота въ переводѣ на крупный приходится десятинъ. Кормовой площади.	Пастбища.
Повѣнецкій . . .	5.37	75.43	3.49	1.54	21.7
Петрозаводскій . .	6.09	46.43	4.13	1.04	11.3
Олонецкій . . .	5.22	58.75	4.69	1.07	7.0
Лодейнопольскій .	3.33	26.22	4.17	0.85	6.3
Пудожскій	8.29	68.61	3.95	2.07	17.2
Вытегорскій . . .	3.30	28.53	3.41	1.03	8.4
Каргопольскій . .	6.59	43.00	3.80	1.73	11.4
По губерніи . .	5.83	43.60	3.98	1.46	11.9

По количеству десятинъ кормовой площади на одну голову скота въ переводѣ его на крупный уѣзды группируются слѣдующимъ образомъ: высшая обезпеченность (отъ 1,73 до 2,07 дес.) въ Каргопольскомъ, Петрозаводскомъ и Пудожскомъ уѣздахъ; нѣсколько меньшая площадь (1,54 дес.) въ Повѣнецкомъ уѣздѣ и минимальная (отъ 0,85 до 1,07 дес.) въ Лодейнопольскомъ, Вытегорскомъ и Олонецкомъ.

По степени обезпеченности пастбищными угодьями пер- [illegible] уѣзды размѣщаются: болѣе обезпеченными являются Повѣнецкій и Пудожскій уѣзды (отъ 17,2 до 21,7 дес.), затѣмъ Петрозаводскій и Каргопольскій (11,3—11,4 дес.) и менѣе обезпеченными Лодейнопольскій, Олонецкій и Вытегорскій (отъ 6,3 до 8,4 дес.)

Ниже приводятся свѣдѣнія о количествѣ крупнаго и мелкаго скота на 100 десятинъ различныхъ угодій.

Уѣзды	Приходится головъ скота на 100 десятинъ.								
	Пашни			Сѣнокоса.			Лѣса		
	Крупнаго скота	Мелкаго скота	Итого въ переводѣ на крупный	Крупнаго скота	Мелкаго скота	Итого въ переводѣ на крупный	Крупнаго скота	Мелкаго скота	Итого въ переводѣ на крупный
Повѣнецкій	162	90	171	84	45	[illegible]	4	[illegible]	[illegible]
Петрозаводскій	140	94	149	[illegible]	16	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Олонецкій	196	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	15
Лодейнопольскій	[illegible]	[illegible]	[illegible]	201	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Пудожскій	[illegible]	61	[illegible]	91	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Вытегорскій	137	84	145	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Каргопольскій	107	74	114	75	52	80	[illegible]	[illegible]	[illegible]
По губерніи	141	78	149	97	51	102	[illegible]	[illegible]	[illegible]

Цифры настоящей таблицы служатъ развитіемъ цифръ нѣсколькихъ предыдущихъ таблицъ, такъ что результаты получаются тѣ же самые, которые описаны нами выше.

Когда разсматриваемъ цифры, характеризующія обезпеченность крестьянскаго населенія кормовыми площадями по отдѣльнымъ волостямъ, то наблюдается, что въ предѣлахъ каждаго уѣзда получается довольно значительная разница, и не такъ велика эта разница по отношенію кормовыхъ площадей, т. е. пашни и сѣнокосовъ, какъ по отношенію пастбищныхъ угодій. Нижеприведенныя данныя представляютъ собой результатъ подсчета волостей по однороднымъ группамъ въ зависимости отъ той или другой обезпеченности кормовыми площадями.

Уѣзды.	Приходится десятинъ пашни и сѣнокоса въ среднемъ на одно хозяйство.							
	До 5 дес.		5,1—7,0		7,1—9,0		9,1 и свыше.	
	Число волостей	Въ нихъ хозяйст.	Число волостей	Въ нихъ хозяйст.	Число волостей	Въ нихъ хозяйст.	Число волостей	Въ нихъ хозяйст.
Повѣнецкій	5	[illegible]	2	990	2	1030		
Петрозаводскій	1	1244	3	2975	5	4132	4	3072
Олонецкій	1	736	7	[illegible]	1	844		
Лодейнопольскій	7	[illegible]	1	[illegible]				-
Пудожскій	1	580	1	[illegible]	4	[illegible]	6	3277
Вытегорскій	7	[illegible]	4	[illegible]	1	[illegible]		–
Каргопольскій	2	[illegible]	7	[illegible]	11	[illegible]	1	[illegible]
По губерніи	21	21579	25	20181	24	14651	11	[illegible]

По губерніи волости очень равномѣрно распредѣляются по тремъ первымъ группамъ и меньше ихъ входитъ въ группу четвертую. Нѣсколько въ иномъ соотношеніи по установленнымъ группамъ распредѣляются хозяйства:

По губерніи.	Распредѣленіе въ % % по группамъ.			
	до 5 дес.	5.1—7.0	7.1—9.0	9.1 и свыше.
Волостей	27.6	28.7	27.6	16.1
Хозяйствъ	33.2	31.0	22.5	13.3

Большій процентъ хозяйствъ приходится на первую и вторую группы волостей, т. е. съ обезпеченностью до 5 дес. и отъ 5,1 до 7,0 десятинъ, менѣе на третью группу и самая низкая цифра получается по четвертой, послѣдней группѣ волостей.

Обезпеченность пастбищными угодьями представляется въ такомъ видѣ.

Уѣзды.	Приходится десятинъ пастбища на одно хозяйство.							
	До 25 дес.		26—50		51—75		76 и свыше	
	Число волостей.	Въ нихъ хозяйствъ.	Число волостей.	Въ нихъ хозяйствъ.	Число волостей.	Въ нихъ хозяйствъ.	Число волостей.	Въ нихъ хозяйствъ.
Повѣнецкій	—	—	2	940	3	1602	4	2017
Петрозаводскій	2	1765	5	4211	6	5117	—	—
Олонецкій	2	1660	5	1205	2	1903	—	—
Лодейнопольскій	5	6506	2	1721	1	1101	—	—
Пудожскій	—	—	4	2082	4	2416	4	2114
Вытегорскій	6	5861	4	3084	2	1240	—	—
Каргопольскій	7	3214	9	7301	8	4670	—	—
По губерніи .	22	[illegible]	31	[illegible]	26	[illegible]	8	[illegible]

Большее число волостей съ большимъ числомъ хозяйствъ приходится на вторую группу; на третью группу приходится больше волостей, чѣмъ на первую группу, но число хозяйствъ

находится въ обратномъ соотношеніи и наименьшее число волостей и хозяйствъ приходится на послѣднюю, четвертую группу.

Если, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, всѣ волости и число въ нихъ хозяйствъ опредѣлить по группамъ въ процентномъ соотношеніи, то получимъ слѣдующіе результаты.

По губерніи.	Распредѣленіе въ %% по группамъ.			
	До 25 дес.	26—50.	51—75.	76 и свыше.
Волостей	25.3	35.6	29.9	9.3
Хозяйствъ	29.2	36.0	28.4	6.4

Окончательную характеристику обезпеченности крестьянскаго населенія кормовыми площадями и пастбищными угодьями даютъ цифры, опредѣляющія количество десятинъ ихъ на одну голову крупнаго рогатаго скота. По этимъ признакамъ составлены двѣ картограммы, помѣщенныя въ приложеніи къ настоящему выпуску, которымъ и дадимъ здѣсь текстовое описаніе.

По количеству десятинъ кормовыхъ площадей (пашни и сѣнокоса) установлены три группы: 1) менѣе 2 дес., 2) отъ 2 до 3 дес. и 3) свыше 3 десятинъ.

При такой группировкѣ всѣ волости Повѣнецкаго уѣзда дѣлятся на два района: въ первый районъ, т. е. съ наименьшей обезпеченностью, отходитъ одна Ругозерская волость, а всѣ остальныя волости составляютъ второй районъ съ обезпеченностью отъ 2 до 3 дес.

Петрозаводскій уѣздъ состоитъ изъ трехъ районовъ: первый районъ — Острѣчинская волость, второй районъ — Шелтозерско-Бережная, Ладвинская, Святозерская, Сямозерская, Шуйская, Спасопреображенская, Ялгубская и Кондопожская и третій — Великогубская, Толвуйская, Типиницкая и Сѣнногубская.

Въ Олонецкомъ уѣздѣ два района: волости Видлицкая, Коткозерская, Важинская, Мятусовская и Рыпушкальская первый районъ, а остальныя волости второй районъ.

Въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ только одна Заостровская волость входитъ во второй районъ, всѣ же остальныя волости составляютъ районъ первый.

Вытегорскій уѣздъ дѣлится на два района: первый районъ всѣ волости, кромѣ Андомской, Тихманьгской, Ухотской и Шильдской, которыя входятъ въ районъ второй.

Въ иныхъ условіяхъ находится Каргопольскій уѣздъ. Здѣсь первой группы, наименѣе обезпеченной, совсѣмъ нѣтъ: всѣ волости относятся къ двумъ послѣднимъ группамъ, т. е. съ обезпеченностью отъ 2 до 3 дес. и свыше 3 десятинъ, причемъ въ первую изъ этихъ группъ входятъ волости, расположенныя въ восточной половинѣ уѣзда,- Богдановская, Большепорожская, Фатьяновская, Андреевская, Воезерская, Ряговская и Мелентьевская, а въ послѣднюю группу всѣ остальныя волости, расположенныя на западѣ уѣзда, по границѣ съ Вытегорскимъ и Пудожскимъ уѣздами.

Наконецъ, послѣдній Пудожскій уѣздъ дѣлится на три района. Въ первый районъ входятъ волости Водлозерская и Пачезерская, во второй районъ- Красновская, Боярская, Шелтомская, Корлынская, Вершининская, Колодская и Колодозерская, и въ третій районъ Авдѣевская и Нигижемская.

Если разсматривать губернію въ общемъ, безъ подраздѣленія ея по уѣздамъ, то получается такая картина: наименьшая обезпеченность кормовыми площадями наблюдается въ южной части губерніи, а наибольшая—по восточному берегу Онежскаго озера, и отдѣльный районъ,- начиная отъ озера Лаче по Архангельскому тракту до границы Пудожскаго уѣзда. Остальная часть губерніи, около 2/3 всей территоріи, является съ средней обезпеченностью кормовыми площадями.

По обезпеченности населенія пастбищными угодьями въ губерніи между уѣздами и въ отдѣльныхъ уѣздахъ между волостями существуетъ болѣе замѣтная разница, чѣмъ по кормовой площади, дающей запасъ зимнихъ кормовъ. Въ данномъ случаѣ приходится установить пять отдѣльныхъ группъ: 1) до 10 дес. на голову крупнаго скота, 2) отъ 10,1 до 15,0 дес., 3) отъ 15,1 до 20,0 дес., 4) отъ 20,1 до 30,0 дес. и 5) отъ 30,1 дес. и свыше.

Въ Повѣнецкомъ уѣздѣ всѣ волости распредѣляются въ трехъ высшихъ группахъ, а именно: въ третьей—волости Даниловская и Римская; въ четвертой—Петровско-ямская и Ругозерская и въ пятой—Ребольская, Богоявленская, Поросъ-озерская и Мяндусельгская.

Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ мы находимъ также три группы волостей, но съ меньшей обезпеченностью, т. е. первую, вторую

и третью. Въ первую группу отходятъ четыре волости — Ялгубская, Шуйская, Лижинская и Остречинская; въ третью группу одна Спасопреображенская волость и во вторую группу — всѣ остальныя волости.

Въ Олонецкомъ уѣздѣ въ четвертую группу, т. е. съ обезпеченностью отъ 20,1 до 30,0 дес. входитъ одна волость Туломозерская; во вторую группу — четыре волости — Ведлозерская, Коткозерская, Важинская и Мятусовская и въ первую группу четыре остальныхъ волости.

Въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ всѣ волости отходятъ въ первую группу, за исключеніемъ Виницкой и Шимозерской, которыя составляютъ третью группу по обезпеченности.

Вытегорскій уѣздъ дѣлится на двѣ группы: сѣверная часть уѣзда — волости Андомская, Тихманская, Тудозерская, Макачевская и одна южная волость Коштугская — входятъ во вторую группу, а остальныя волости — въ первую.

Наибольшимъ разнообразіемъ отличается Каргопольскій уѣздъ. Здѣсь встрѣчаются четыре группы, которыя чередуются безъ особаго порядка и представляютъ довольно пеструю картину. Такъ двѣ волости — Лекшмозерская и Ляпинская — отходятъ въ пятую группу; семь волостей — Кенозерская, Александровская, Фатьяновская, Троицкая, Заднедубровская и Нифантовская — въ третью; пять волостей — Богдановская, Андреевская, Панфиловская, Мелентьевская и Павловская — во вторую и остальныя десять волостей — въ первую группу.

Въ Пудожскомъ уѣздѣ, также, какъ и въ Повѣнецкомъ, имѣется только три группы волости съ высшей обезпеченностью: наибольшая изъ нихъ третья, куда входятъ семь волостей, а наименьшая — четвертая группа, состоящая изъ двухъ волостей — Водлозерской и Коловской; въ пятую группу входятъ три волости — Бережнинская, Корбозерская и Колодозерская.

Въ общемъ, можно сказать, что болѣе обезпечено населеніе надбищными угодьями на сѣверѣ губерніи и менѣе на югѣ.

Теперь попытаемся сдѣлать приблизительное опредѣленіе количества кормовъ, заготовляемыхъ въ каждомъ уѣздѣ для зимняго продовольствія скота.

Продукты полеводства, кромѣ соломы можно въ данномъ случаѣ совершенно не учитывать, такъ какъ сборъ хлѣбовъ не

обезпечиваетъ даже продовольствія населенія, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Уѣзды	На 1 ѣдока въ теченіе года пудовъ продуктовъ, въ переводѣ по питательности на рожь.		Недостатокъ.	
	Поступаетъ съ урожая.	Расходуется (дан. бюджета кр-нъ Олон. Губ.).	Въ пудахъ	Въ % %.
Повѣнецкій	10.63	21.93	11.30	51.5
Петрозаводскій	14.37		7.56	34.4
Олонецкій	14.60		7.33	33.5
Лодейнопольскій	11.03		10.90	49.7
Пудожскій	17.68		4.27	19.[illegible]
Вытегорскій	9.08		12.85	58.6
Каргопольскій	15.18		6.75	30.8
По губерніи	13.30	21.93	8.64	38.9

Изъ приведенныхъ цифръ мы видимъ, что во всѣхъ уѣздахъ своего хлѣба крестьянамъ не хватаетъ, отъ 30% въ Каргопольскомъ уѣздѣ до 59% въ Вытегорскомъ. Если прибавить къ этому потребное количество хлѣба на продовольствіе скота, то становится яснымъ, что своимъ хлѣбомъ крестьяне Олонецкой губерніи обходятся 5—7 мѣсяцевъ, а въ остальное время года пріобрѣтаютъ его на сторонѣ, за предѣлами губерніи.

Что касается сбора сѣна и соломы, то въ среднемъ за послѣдніе три года на одно крестьянское хозяйство онъ опредѣляется въ слѣдующемъ размѣрѣ.

Уѣзды	Сборъ въ пудахъ на одно хозяйство.							
	Сѣна.				Соломы.			
	Заливного.	Суходольн.	Болотного.	Итого.	Ржаной.	Овсяной	Ячменной.	Итого
Повѣнецкій	25	169	19	213	112	37	21	170
Петрозаводскій	6	321	21	348	151	73	12	236
Олонецкій	5	219	18	242	159	65	12	236
Лодейнопольскій	3	119	11	133	100	63	9	172
Пудожскій	30	285	52	367	244	77	3	324
Вытегорскій	5	139	10	154	66	46	5	117
Каргопольскій	18	228	36	282	155	67	28	250
По губерніи	11	216	25	242	132	59	17	208

Въ общемъ по губерніи и въ отдѣльныхъ уѣздахъ большее количество сѣна поступаетъ съ суходольныхъ сѣнокосовъ, т.-е. съ полевыхъ и лѣсныхъ, и очень немного съ болотныхъ и въ особенности съ заливныхъ. Въ Олонецкой губерніи рѣчныхъ поемныхъ луговъ очень немного, большей частью они расположены при озерахъ и довольно низко надъ поверхностью воды, почвы чаще грубо-торфяныя и такіе луга ближе стоятъ къ болотнымъ сѣнокосамъ, чѣмъ къ рѣчнымъ аллювіальнымъ лугамъ. Болотные сѣнокосы, хотя и занимаютъ значительныя площади, но съ пригодной для корма скота растительностью ихъ немного. Въ силу этого главнымъ источникомъ сбора сѣна являются сѣнокосы полевые и лѣсные. Хотя общій характеръ въ распредѣленіи отдѣльныхъ видовъ сѣнокосовъ удерживается во всѣхъ уѣздахъ, но сборъ сѣна на одно хозяйство различный: такъ напримѣръ, сѣна съ заливныхъ луговъ больше собирается въ Повѣнецкомъ, Пудожскомъ и отчасти въ Каргопольскомъ уѣздахъ и весьма ничтожное количество во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ. Сѣна суходольныхъ сѣнокосовъ въ большемъ количествѣ на хозяйство поступаетъ въ уѣздѣ Петрозаводскомъ, затѣмъ въ Пудожскомъ, Каргопольскомъ и Олонецкомъ, и въ меньшемъ количествѣ въ Повѣнецкомъ, Вытегорскомъ и Лодейнопольскомъ. По сбору сѣна съ болотныхъ сѣнокосовъ выдѣляются, съ одной стороны, Пудожскій и Каргопольскій съ повышеннымъ сборомъ, а съ другой стороны, Лодейнопольскій и Вытегорскій съ минимальнымъ сборомъ. Въ общемъ, высшій сборъ сѣна со всѣхъ видовъ сѣнокоса въ Петрозаводскомъ и Пудожскомъ уѣздахъ, а низшій въ Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ.

Такая же разница получается и въ сборѣ соломы. Большее количество во всѣхъ уѣздахъ получается ржаной соломы, т. е. съ хлѣба, занимающаго 43,5% всей посѣвной площади, затѣмъ овсяной соломы и очень немного ячменной. По отдѣльнымъ уѣздамъ разница въ сборѣ соломы на одно хозяйство довольно замѣтная: по сбору ржаной соломы рѣзко выдѣляются Пудожскій и Вытегорскій уѣзды: въ первомъ на одно хозяйство собираютъ 214 пудовъ, тогда какъ во второмъ только 65 пудовъ, или въ три раза меньше. Въ остальныхъ уѣздахъ разница не такъ велика — отъ 100 до 159 пудовъ. Меньшая разница получается въ сборѣ овсяной соломы: отъ 46 пудовъ въ Выте-

горскомъ уѣздѣ до 77 въ Пудожскомъ. Что же касается ячменной соломы, то сборъ ея во всѣхъ уѣздахъ незначительный и въ особенности въ Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ. Въ общемъ по сбору соломы уѣзды дѣлятся на двѣ группы: съ высшимъ сборомъ — Пудожскій, Каргопольскій, Петрозаводскій и Олонецкій и съ низшимъ Лодейнопольскій, Повѣнецкій и Вытегорскій.

Сопоставляя данныя о сборѣ сѣна и соломы въ каждомъ уѣздѣ съ данными о количествѣ скота въ переводѣ его на крупный, получаемъ слѣдующую характеристику обезпеченности скота вышеуказанными кормами.

Уѣзды.	Приходится пудовъ на одну голову скота въ переводѣ его на крупный	
	Сѣна.	Соломы.
Повѣнецкій	64	51
Петрозаводскій	83	56
Олонецкій	51	50
Лодейнопольскій	37	45
Пудожскій	96	85
Вытегорскій	46	35
Каргопольскій	80	71
По губерніи	63	54

На первомъ мѣстѣ уѣзды Пудожскій, Каргопольскій и Петрозаводскій, на второмъ Повѣнецкій и Олонецкій и на третьемъ — Лодейнопольскій и Вытегорскій. Т. е. въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ на одно хозяйство приходится наибольшій сборъ сѣна и соломы, тамъ больше приходится этихъ кормовъ и на одну голову скота, такъ какъ количество скота на одно хозяйство по уѣздамъ измѣняется въ меньшей степени, чѣмъ количество собираемыхъ кормовъ.

Въ Олонецкой губерніи періодъ стойловаго корменія продолжительнѣе періода подножнаго корма, а если принять еще во вниманіе, что рано весной, когда кормъ въ лѣсу плохой, скотъ приходится прикармливать дома, то становится яснымъ,

какой большой запасъ кормовъ необходимо имѣть хозяевамъ для своего скота, и во всякомъ случаѣ значительно больше, чѣмъ это требуется въ центральныхъ и расположенныхъ далѣе отъ сѣвера губерніяхъ.

По даннымъ текущей статистики періодъ подножнаго корма опредѣляется слѣдующими мѣсяцами и числами.

Уѣзды.	Среднія данныя за 1910—1912 годы. Начало подножнаго корма. Среднее. Мѣс.	Число.	Колебанія.	Конецъ подножнаго корма. Среднее. Мѣс.	Число.	Колебанія.	Число дней подножнаго корма.
Повѣнецкій	Мая	1	Апр 15 Май 25	Сент.	25	Сен 8—Нояб. 10	145
Петрозаводскій	„	3	„ 15— „ 20	Окт.	4	„ 15— „ 5	155
Олонецкій	„	2	„ 12— „ 17	„	5	„ 1— „ 10	156
Лодейнопольскій	„	2	„ 10— „ 25	„	3	„ 10—Окт. 30	154
Пудожскій	„	6	„ 15— „ 20	Сент.	28	„ 1—Нояб. 25	145
Вытегорскій	„	3	„ 15— „ 24	„	28	„ 15— Окт. 15	148
Каргопольскій	„	6	„ 20 „ 28	„	28	Авг. 25— „ 17	145
По губерніи	Мая	4	Апр. 10—Май 28	Сент.	30	Авг. 25-Нояб. 25	150

Въ среднемъ по губерніи подножный кормъ начинается съ 4 мая и кончается 30 сентября, т. е. продолжается ровно 150 дней. По отдѣльнымъ уѣздамъ разница небольшая: болѣе продолжительный періодъ въ юго-западной части губерніи, а болѣе короткій въ сѣверо-восточной, хотя разница выражается около десяти дней.

Слѣдовательно, на стойловыя кормленія въ среднемъ по губерніи приходится 215 дней, а по отдѣльнымъ уѣздамъ періодъ стойловаго кормленія опредѣляется отъ 209 дней въ Олонецкомъ до 220 дней въ Пудожскомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ.

Характеристика пастбищныхъ угодій будетъ подробно сдѣлана въ главѣ VIII; здѣсь же мы коснемся лишь указанія корреспондентовъ о достаткѣ или недостаткѣ пастбищныхъ угодій.

Уѣзды	Достаточно-ли для скота пастбища.			
	Число показаній.		Въ %.	
	Достаточно.	Недостаточно.	Достаточно	Недостаточно.
Повѣнецкій	73	9	89.0	11.0
Петрозаводскій	83	9	91.2	9.8
Олонецкій	74	9	89.2	10.8
Лодейнопольскій	56	12	82.3	17.7
Пудожскій	62	5	92.5	7.5
Вытегорскій	63	12	84.0	16.0
Каргопольскій	124	16	88.6	11.4
По губерніи	535	72	88.1	11.9

Несмотря на то, что площади пастбищныхъ угодій во всѣхъ уѣздахъ и волостяхъ громадныя, встрѣчаются указанія корреспондентовъ на недостатокъ пастбищъ и такія сообщенія составляютъ 11.9%, или 1/9 часть всѣхъ сообщеній. Когда обращаемся къ подробному знакомству съ подобными сообщеніями, то выясняется, что недостатокъ пастбищъ корреспонденты отмѣчали не по отношенію къ площади, а по отношенію къ качественной ихъ сторонѣ. Такъ напримѣръ, многіе корреспонденты указываютъ, что въ крупномъ лѣсу и по болотистымъ мѣстамъ кормъ для скота очень плохой, между тѣмъ такія мѣста преобладаютъ; также есть указанія на песчаныя и каменистыя мѣста, гдѣ корма по сообщенію корреспондентовъ совершенно нѣтъ. Дѣйствительно, обиліе въ Олонецкой губерніи лѣсныхъ пространствъ не говоритъ еще за то, что существуетъ повсемѣстный избытокъ въ подножномъ кормѣ: есть, несомнѣнно, такія мѣстности, напримѣръ въ Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ, въ районахъ поселенія бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ съ ничтожными надѣлами, или въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ пастбища въ силу естественныхъ условій отличаются низкимъ качествомъ. Конечно такихъ мѣстъ немного, въ преобладающемъ же большинствѣ случаевъ пастбищъ достаточно.

Такъ какъ растительность въ Олонецкой губерніи, благодаря сѣверному климату, начинаетъ оживляться сравнительно поздно, между тѣмъ скотъ выгоняютъ на пастьбу тотчасъ же по освобожденіи земли отъ снѣга, крестьянамъ въ началѣ весны приходится подкармливать весь скотъ, не говоря уже о коровахъ дойныхъ или рабочихъ лошадяхъ, которыхъ подкармливаютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ теченіе всего лѣта. На вопросъ, подкармливаютъ-ли крестьяне скотъ въ періодъ подножнаго корма, корреспонденты даютъ слѣдующіе отвѣты.

Уѣзды.	Подкармливаютъ-ли крестьяне скотъ въ періодѣ подножнаго корма.			
	Число показаній.		Въ % %.	
	Подкармливаютъ.	Нѣтъ.	Подкармливаютъ.	Нѣтъ.
Повѣнецкій	13	63	17.1	82.9
Петрозаводскій	11	64	14.6	85.4
Олонецкій	11	67	14.1	85.9
Лодейнопольскій	19	47	28.8	71.2
Пудожскій	4	59	6.4	93.6
Вытегорскій	20	52	27.9	72.1
Каргопольскій	19	90	17.4	82.6
По губерніи	97	462	17.4	82.6

Изъ 559 сообщеній корреспондентовъ по губерніи въ 97 отмѣчается, что подкормка скота практикуется, причемъ большинство такихъ сообщеній поступило изъ Лодейнопольскаго и Вытегорскаго уѣздовъ и меньше изъ Пудожскаго уѣзда.

Такъ какъ вопросъ о лѣтней подкормкѣ скота относится, главнымъ образомъ, къ крупному рогатому скоту, то болѣе подробное описаніе этого явленія помѣщается въ главѣ VIII настоящаго выпуска. Здѣсь же мы продолжимъ характеристику запаса зимнихъ кормовъ.

Указанныя данныя о кормовыхъ площадяхъ и среднемъ сборѣ кормовъ на десятину, на одно хозяйство и одну голову

крупнаго рогатаго скота по уѣздамъ не опредѣляютъ. конечно, степень обезпеченности, такъ какъ мы видимъ, что между уѣздами и волостями цифры получаются различныя, а если мы обратимся къ хозяйству, то несомнѣнно встрѣтимъ еще большую разницу. Въ данномъ случаѣ даютъ достаточную характеристику субъективныя указанія корреспондентовъ за послѣдніе три года о томъ, хватаетъ или не хватаетъ у крестьянъ своего корма, какой части населенія не хватаетъ и гдѣ таковой пріобрѣтается.

Уѣзды.	Хватаетъ-ли крестьянамъ своего корма на зиму (данныя текущ. статист. 1910—1912 г.). Число показаній въ %%	
	Хватаетъ.	Не хватаетъ.
Повѣнецкій	26	74
Петрозаводскій	23	77
Олонецкій	35	65
Лодейнопольскій	28	72
Пудожскій	40	60
Вытегорскій	30	70
Каргопольскій	44	56
По губерніи . . .	33	67

Изъ каждыхъ ста корреспондентовъ только тридцать три дали отвѣты, что въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ всѣмъ крестьянамъ-домохозяевамъ ихъ селеній хватило своего корма для скота на всю зиму. Остальные 67 корреспондентовъ отмѣчаютъ, что части домохозяевъ корма своего до весны не хватаетъ и имъ приходится кормъ покупать. Наибольшій процентъ послѣдняго рода сообщеній приходится на уѣзды Петрозаводскій, Повѣнецкій, и Лодейнопольскій, нѣсколько меньшій процентъ—на Вытегорскій и Олонецкій и самый низкій на Пудожскій и Каргопольскій.

Несомнѣнно, въ каждомъ селеніи есть слабыя хозяйства, которыя не обходятся запасомъ своихъ кормовъ, поэтому является

интереснымъ и опредѣлить, какой процентъ такихъ хозяйствъ встрѣчается въ тѣхъ селеніяхъ, которыхъ касаются свѣдѣнія корреспондентовъ, и установить средній процентъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, что дастъ возможность болѣе правильно судить о степени обезпеченности населенія кормовыми средствами для своего скота.

На послѣдній вопросъ корреспонденты даютъ слѣдующіе отвѣты.

Уѣзды.	Какой части населенія не хватаетъ на зиму своего корма для скота.				
	Менѣе 0,2.	0,2—0,3.	0,4—0,6.	0,7—0,9.	Въ среднемъ (въ %%).
	Число показаній въ %%.				
Повѣнецкій . . .	60	30	10	—	18,4
Петрозаводскій . .	64	27	9	—	17,7
Олонецкій	60	26	13	1	19,8
Лодейнопольскій	56	31	11	2	20,5
Пудожскій	80	20	—	—	13,0
Вытегорскій . .	58	17	20	5	24,1
Каргопольскій . .	66	20	14	-	18,6
По губерніи .	64	24	11	1	18,1

Изъ этой таблицы мы видимъ, что изъ всѣхъ уѣздовъ большинство сообщеній корреспондентовъ приходится на первую графу, меньше на вторую и очень немного сообщеній приходится на третью и, въ особенности, на четвертую графы. Въ среднемъ по каждому уѣзду процентъ хозяйствъ, покупающихъ корма, довольно разнообразенъ: съ 13 въ Пудожскомъ уѣздѣ онъ повышается до 24,1 въ Вытегорскомъ. Въ общемъ, въ разсматриваемомъ отношеніи всѣ уѣзды дѣлятся на три группы: въ первую входитъ одинъ Пудожскій уѣздъ (13%), во вторую—Петрозаводскій, Повѣнецкій и Каргопольскій (17,7—18,6%) и въ третью Олонецкій, Лодейнопольскій и Пудожскій (19,8—24,1%).

Правильность такого дѣленія уѣздовъ подтверждается сопоставленіемъ вышеприведенныхъ данныхъ съ цифрами, ха-

распредѣленіе средняго сбора корма по уѣздамъ на одну голову крупнаго рогатаго скота.

	Сборъ сѣна въ пудахъ.		% селеній, въ которыхъ не хватаетъ своего корма для скота.	% хозяйствъ въ нихъ, которымъ не хватаетъ своего корма.
	На 1 голову крупн скота.	На 1 хозяйство.		
Пудожскій	367	96	60	13.0
Петрозаводскій	348	83	77	17.3
Каргопольскій	282	80	56	18.6
Повѣнецкій	21[illegible]	64	71	[illegible]
Олонецкій	242	51	65	19.8
Вытегорскій	154	46	70	24.1
Лодейнопольскій	133	37	72	18.6
По губерніи	248	63	67	18.7

Чѣмъ выше въ уѣздѣ обезпеченность сѣномъ на одно хозяйство и на одну голову крупнаго скота, тѣмъ ниже процентъ селеній, гдѣ встрѣчаются хозяйства, покупающія кормъ, и процентъ такихъ хозяйствъ. По нѣкоторымъ уѣздамъ строгой выдержанности въ цифрахъ не получается, но если всѣ уѣзды раздѣлить на три группы, то совпаденіе признаковъ получается полное.

Группы уѣздовъ.	Сборъ сѣна въ пудахъ.		% селеній, въ которыхъ не хватаетъ своего корма для скота.	% хозяйствъ въ нихъ, которымъ не хватаетъ своего корма.
	На 1 хозяйство.	На 1 голову крупн. скота.		
I. Пудожскій	367	96	60	13.0
II. Петрозаводскій, Каргопольскій, Повѣнецкій	296	75	65	18.3
III. Олонецкій, Лодейнопольскій, Вытегорскій	170	41	70	20.[illegible]

Въ Пудожскомъ уѣздѣ, при высшей обезпеченности сборами сѣна на одно хозяйство и на одну голову крупнаго скота, 60% селеній и 13% домохозяевъ въ нихъ не обезпечены своимъ кормомъ. Въ слѣдующей группѣ уѣздовъ вышеуказанные проценты повышаются до 65 и 18,8, а въ третьей послѣдней группѣ до 70 и 20,8%.

На ряду съ показаніями корреспондентовъ о недостаткѣ кормовъ, ими отмѣчается также и продажа кормовъ, какъ излишнихъ въ хозяйствѣ. Т. е. въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ нѣкоторые домохозяева не обходятся своимъ запасомъ кормовъ, другіе домохозяева имѣютъ въ кормахъ избытокъ и продаютъ ихъ, какъ лишніе въ хозяйствѣ. Такая разница въ селеніяхъ между отдѣльными домохозяевами объясняется характеромъ крестьянскаго землевладѣнія. Въ Олонецкой губерніи владѣніе крестьянъ въ большинствѣ селеній носитъ смѣшанный общинно-подворный характеръ, т. е. на ряду съ передѣляемой землей, почти каждый домохозяинъ имѣетъ участки пахотной и сѣнокосной земли на правахъ подворно-наслѣдственнаго владѣнія; такіе участки бываютъ различной величины и качества, что и создаетъ различіе въ обезпеченности отдѣльныхъ домохозяевъ продуктами земледѣлія.

Вотъ какія показанія даютъ корреспонденты о продажѣ крестьянами излишнихъ кормовъ.

Уѣзды.	Продаютъ ли крестьяне изъ своихъ хозяйствъ излишніе корма. Число показаній въ % %		Какой % домохозяевъ продаетъ корма.
	Продаютъ.	Не продаютъ.	
Повѣнецкій . . .	76	24	17,0
Петрозаводскій . .	80	20	18,8
Олонецкій	70	30	16,0
Лодейнопольскій .	70	30	16,8
Пудожскій . . .	73	27	18,0
Вытегорскій . . .	52	48	14,0
Каргопольскій . .	65	35	20,0
По губерніи . .	69	31	18,1

Высшій процентъ показаній корреспондентовъ о продажѣ кормовъ въ Петрозаводскомъ и Повѣнецкомъ уѣздахъ, затѣмъ въ Олонецкомъ, Лодейнопольскомъ и Пудожскомъ, низшій въ Каргопольскомъ и Вытегорскомъ. Процентъ хозяйствъ, продающихъ корма, выше въ Каргопольскомъ, ниже въ Вытегорскомъ, Олонецкомъ и Лодейнопольскомъ уѣздахъ.

Процентъ сообщеній корреспондентовъ, гдѣ отмѣчается продажа кормовъ, почти одинаковъ съ таковымъ же, отмѣчающимъ покупку ихъ, и даже процентъ домохозяевъ покупающихъ и продающихъ довольно близкій.

Уѣзды.	°/о сообщеній корреспондентовъ, что корма		°/о домохозяевъ.	
	Покупаютъ.	Продаютъ	Покупающихъ корма.	Продающихъ корма.
Повѣнецкій	74	76	18.5	17.0
Петрозаводскій	77	80	17.7	18.6
Олонецкій	65	70	19.6	16.6
Лодейнопольскій	72	70	20.5	16.6
Пудожскій	60	73	13.0	18.9
Вытегорскій	70	52	24.1	14.8
Каргопольскій	56	65	18.6	20.0
По губерніи	67	69	18.7	18.1

Погубернскія цифры даютъ указаніе, что крестьяне Олонецкой губерніи, покупая и продавая корма, въ общемъ обходятся своимъ мѣстнымъ запасомъ и не нуждаются въ покупкѣ ихъ за предѣлами губерніи. Нѣсколько иное положеніе получается, если обратимся къ разсмотрѣнію среднихъ поуѣздныхъ цифръ: здѣсь мы видимъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, а именно въ Петрозаводскомъ, Пудожскомъ и Каргопольскомъ крестьяне-хозяева имѣютъ, повидимому, излишекъ кормовъ; въ Повѣнецкомъ и Олонецкомъ обходятся запасомъ своихъ кормовъ, а въ Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ кормовъ не хватаетъ.

Цифры нижеприведенной таблицы даютъ наглядное представленіе о различной обезпеченности населенія кормами въ отдѣльныхъ группахъ уѣздовъ.

Групиы уѣздовъ.	% сообщеній корреспондентовъ, что крестьяне		% домохозяевъ.	
	покупаютъ корма.	продаютъ корма.	Покупающихъ корма	Продающихъ корма.
I.				
Петрозаводскій . . . . Пудожскій . . . . Каргопольскій	64	73	16.4	19.3
II.				
Повѣнецкій . . . . Олонецкій	70	73	18.9	17.1
III.				
Лодейнопольскій . . . . Вытегорскій	71	61	22.3	15.8

По установленнымъ группамъ уѣздовъ процентъ сообщеній корреспондентовъ о покупкѣ кормовъ и процентъ хозяевъ, покупающихъ корма, понижается отъ первой группы къ третей, а процентъ покупающихъ, наоборотъ, повышается. Если разсматривать послѣднихъ два ряда цифръ по группамъ уѣздовъ то мы видимъ, что въ первой группѣ процентъ хозяйствъ покупающихъ ниже, чѣмъ продающихъ, во второй группѣ почти равный и въ третій процентъ хозяйствъ, покупающихъ корма, выше, чѣмъ продающихъ.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о томъ, гдѣ пріобрѣтаютъ крестьяне недостающій въ хозяйствѣ кормъ для скота, для чего воспользуемся, опять-таки, сообщеніями земскихъ корреспондентовъ.

Уѣзды.	Гдѣ крестьяне покупаютъ корма.	
	Въ своемъ селеніи.	На сторонѣ.
	Число показаній въ %	
Повѣнецкій . . .	80	20
Петрозаводскій . .	81	19
Олонецкій	71	21
Лодейнопольскій .	70	30
Пудожскій	83	17
Вытегорскій . .	69	31
Каргопольскій . .	89	11
По губерніи . .	77	23

Въ большинствѣ случаевъ крестьяне покупаютъ корма въ своемъ же селеніи и въ рѣдкихъ случаяхъ имъ приходится покупать ихъ на сторонѣ, причемъ изъ дальнѣйшихъ отвѣтовъ корреспондентовъ можно усмотрѣть, что покупку на сторонѣ они отмѣчали въ томъ случаѣ, когда крестьяне пріобрѣтали корма въ сосѣднихъ селеніяхъ, и только изъ Олонецкаго, Вытегорскаго и Лодейнопольскаго уѣздовъ есть нѣсколько указаній о покупкѣ кормовъ въ сосѣднихъ уѣздахъ.

Изъ всего сказаннаго въ настоящей главѣ, можно сдѣлать слѣдующее заключеніе. При существующемъ состояніи и направленіи скотоводства въ Олонецкой губерніи кормовъ для скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ достаточно. Если есть извѣстная часть домохозяевъ, которымъ изъ года въ годъ не хватаетъ своего корма, то они всегда могутъ пріобрѣсти его на мѣстѣ у своихъ же односельчанъ или по близости въ сосѣднихъ селеніяхъ по сходной цѣнѣ. Съ развитіемъ скотоводства необходимо параллельно, съ такой же интенсивностью, вести увеличеніе кормовыхъ площадей и улучшеніе качественной стороны существующихъ путемъ введенія лучшихъ сортовъ травъ, распространенія посѣва корнеплодовъ, превращенія болотъ и заболоченныхъ мѣстъ въ культурныя площади и т. п.

VII. Цѣны на корма и скотъ.

Цѣны на корма также, какъ и обезпеченность кормовыми площадями, играютъ видную роль въ скотоводческихъ хозяйствахъ. Недостатокъ кормовъ при высокихъ цѣнахъ на нихъ заставляетъ хозяевъ уменьшать наличность скота, а при достаткѣ кормовъ представляется иногда болѣе выгоднымъ для хозяйства непосредственно реализировать корма, чѣмъ скармливать ихъ скоту и продавать продукты скотоводства. Конечно, высокія цѣны на корма должны компенсироваться соотвѣтственными цѣнами на продукты скотоводства, но для Олонецкой губерніи такая компенсація пока не можетъ имѣть строгую форму, такъ какъ здѣсь нѣтъ постоянныхъ и опредѣленныхъ рынковъ сбыта кормовъ и продуктовъ скотоводства. Олонецкая гу-

беріи въ настоящее время въ торговомъ отношеніи замкнута въ своихъ границахъ и въ особенности въ отношеніи торговли кормами. Въ виду этого является интереснымъ и важнымъ изучить, насколько позволяетъ имѣющійся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ, высоту цѣнъ на корма, какъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, такъ и въ общемъ по губерніи, и сдѣлать сравненіе цѣнъ съ таковыми же въ сосѣднихъ губерніяхъ.

Первоначально приведемъ сравнительныя данныя по матеріаламъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Губерніи.	Цѣны на сѣно осенью за пудъ въ коп.					
	1906	1907	1908	1909	1910	1906–1910
Олонецкая . . .	24	25	25	22	25	24
Архангельская .	30	41	38	40	35	39
Вологодская . . .	25	34	34	28	21	29
Новгородская . .	25	23	27	26	25	25
Петербургская . .	33	33	32	23	36	33

Цѣны за разсматриваемое пятилѣтіе въ Олонецкой губерніи оказываются ниже, чѣмъ въ сосѣднихъ губерніяхъ, причемъ за отдѣльные годы колебанія ихъ весьма незначительныя—отъ 22 до 25 коп., тогда какъ въ Архангельской губерніи—отъ 30 до 41 коп., въ Вологодской—отъ 25 до 34 коп. и т. д. Если сравнимъ среднія цѣны за пять лѣтъ, то оказывается, что только Новгородская губернія близко подходитъ въ этомъ отношеніи къ Олонецкой, а въ остальныхъ губерніяхъ цѣны на сѣно стоятъ значительно выше и въ особенности въ Архангельской и Петербургской. Теперь прослѣдимъ разницу цѣнъ на зерновые хлѣба, которые поступаютъ не только на продовольствіе населенія, но и на кормъ скоту.

Губерніи.	Цѣна на хлѣба за пудъ въ копейк. въ среднемъ за три года (1910–1912 г.)		
	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.
Олонецкая	125	101	125
Архангельская	139	91	121
Вологодская	115	79	118
Новгородская	122	88	101
Петербургская	124	97	115

По цѣнѣ на рожь Олонецкая губернія оказывается на второмъ мѣстѣ послѣ Архангельской и близка къ Петербургской и Новгородской, а по цѣнѣ на овесъ и ячмень Олонецкая губернія превышаетъ всѣ сосѣднія губерніи. Въ Олонецкой губерніи благодаря слабому развитію хлѣбопашества и отсутствію желѣзной дороги, несомнѣнно, цѣны на хлѣба выше, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ, и это обстоятельство сильно удорожаетъ содержаніе скота и можетъ являться, до извѣстной степени, тормазомъ для развитія скотоводства. Съ проведеніемъ желѣзной дороги, конечно, не будетъ ощущаться той остроты въ цѣнахъ на хлѣба, которая существуетъ въ настоящее время.

За отдѣльные годы цѣны на хлѣба въ Олонецкой губерніи колеблются въ слѣдующихъ предѣлахъ.

Годы.	Цѣны на хлѣба за пудъ въ копейкахъ.					
	Рожь		Овесъ		Ячмень.	
	Осенью.	Весной	Осенью	Весной.	Осенью.	Весной
1906	105	118	87	90	107	115
1907	118	133	109	112	127	130
1908	131	152	101	120	125	159
1909	118	132	86	107	108	123
1910	119	135	77	100	95	128
1911	103	120	84	97	97	119
1912	120	140	89	106	95	128
1901—1905	99	106	76	90	96	107
1906—1910	121	134	92	106	112	127
1901—1910	110	120	84	98	104	117

Разсматривая цѣны на хлѣба, видимъ, что всѣ годы по всѣмъ хлѣбамъ въ приведенной таблицѣ даютъ превышеніе весеннихъ цѣнъ надъ осенними, между тѣмъ колебаніе по отдѣльнымъ годамъ въ весеннихъ и осеннихъ цѣнахъ и по хлѣбамъ не одинаково, такъ напримѣръ, разница въ цѣнахъ на рожь за періодъ съ 1901 по 1905 г. и съ 1906 по 1910 г. составляетъ 22 и 28 коп. на пудъ. Въ частности, разсматривая весеннія цѣны на рожь въ сравнительномъ направленіи, что хо-

лишь замѣтное повышеніе ихъ отъ 1906 г. къ 1910 и 1912 гг. Перерывъ сего повышенія въ 1908 г., когда цѣны рѣзко повысились съ 1 р. 33 коп. (въ 1907 г.) до 1 р. 52 коп. и въ 1911 году, когда цѣна на рожь упала на 15 копеекъ сравнительно съ 1910 годомъ. Осеннія цѣны такой тенденціи къ повышенію не имѣютъ, наоборотъ, въ движеніи ихъ по времени можно скорѣе замѣтить, начиная съ 1907 года, постепенное пониженіе.

Въ цѣнахъ на овесъ, при значительномъ колебаніи ихъ изъ года въ годъ, трудно подмѣтить опредѣленное направленіе, хотя сравненіе цѣнъ по двумъ пятилѣтіямъ даетъ указанія на повышеніе ихъ, между тѣмъ въ послѣднемъ пятилѣтіи, съ 1907 г. до 1910 года, цѣны понижаются. Точно также и въ цѣнахъ на ячмень по пятилѣтіямъ (1901—1905 и 1906—1910) наблюдается повышеніе, а внутри послѣдняго пятилѣтія, наблюдается тенденція скорѣе къ пониженію цѣнъ.

Въ Олонецкой губерніи, какъ неземледѣльческой, цѣны на хлѣба слагаются не только подъ вліяніемъ мѣстнаго урожая, но и подъ вліяніемъ постороннихъ причинъ, иногда мало относящихся къ тѣмъ причинамъ, которыя вліяютъ на установленіе биржевыхъ цѣнъ на хлѣба.

По уѣздамъ среднія цѣны на хлѣба за послѣдніе три года (1910—1912 г.г.) были слѣдующія.

Уѣзды.	Среднія цѣны на хлѣба за пудъ въ копейкахъ.					
	Зимой.			Весной.		
	Мука ржаная	Овесъ.	Ячмень.	Мука ржаная	Овесъ	Ячмень.
Повѣнецкій	140	122	146	148	129	158
Петрозаводскій	126	106	131	135	102	149
Олонецкій	119	99	127	129	101	135
Лодейнопольскій	126	96	122	133	103	132
Пудожскій	124	94	108	132	100	119
Вытегорскій	124	92	114	134	99	119
Каргопольскій	113	82	94	126	90	108
По губерніи	125	99	121	134	105	131

Въ настоящей таблицѣ приводятся цѣны на рожь не въ зернѣ, а мукой, такъ какъ на продовольствіе рожь продается преимущественно въ переработанномъ видѣ. Цѣны на ржаную муку по уѣздамъ сильно колеблются: въ сѣверныхъ уѣздахъ— высшая цѣна, а въ юго-восточныхъ – болѣе низкая. То же самое наблюдается и въ цѣнахъ на овесъ и ячмень.

Въ общемъ уѣзды по цѣнамъ на указанные хлѣба группируются слѣдующимъ образомъ.

Группы уѣздовъ.	Среднія цѣны на хлѣба за пудъ въ копейкахъ.					
	Зимой.			Весной.		
	Ржаная мука.	Овесъ.	Ячмень.	Ржаная мука.	Овесъ.	Ячмень.
I. Повѣнецкій . . Петрозаводскій .	133	114	138	142	120	153
II. Олонецкій . . . Лодейнопольскій Пудожскій . . .	123	96	119	131	101	129
III. Вытегорскій . . Каргопольскій .	118	87	104	130	94	113

Въ первой группѣ уѣздовъ зимнія цѣны на муку на 8,1% выше, чѣмъ во второй группѣ уѣздовъ, и на 12,7%—чѣмъ въ третьей; на овесъ въ первомъ случаѣ на 18,8% и во второмъ на 31,0% и на ячмень на 16,0 и 32,7%. Такая же разница получается и въ весеннихъ цѣнахъ, а именно: на ржаную муку на 8,4 и 16,9% на овесъ - на 8,9 и 27,6% и на ячмень—на 17,1 и 35,4%.

Разница въ цѣнахъ по группамъ уѣздовъ можетъ объясняться, съ одной стороны, тѣмъ, что во второй и въ особенности въ третьей группѣ уѣздовъ крестьяне занимаются въ большихъ размѣрахъ земледѣліемъ, а съ другой стороны, въ этихъ же уѣздахъ провозъ покупаемаго за предѣлами губерніи хлѣба обходится дешевле.

Концентрированные корма, какъ сказано было въ предыдущихъ главахъ, расходуются въ хозяйствѣ въ небольшомъ количествѣ: главнымъ кормомъ для лошадей, крупнаго рогатаго скота и овецъ является сѣно; поэтому перейдемъ къ разсмотрѣнію цѣнъ на сѣно по уѣздамъ и видамъ сѣнокосовъ за послѣднія три года (1910—1912).

Уѣзды.	Цѣны на сѣно съ суходольныхъ сѣнокосовъ за пудъ въ копейкахъ.							
	Въ 1910 г.		Въ 1911 г.		Въ 1912 г.		Въ среднемъ за 3 года.	
	Зимой.	Весной.	Зимой.	Весной.	Зимой.	Весной.	Зимой.	Весной.
Повѣнецкій	33	36	33	50	39	45	35	44
Петрозаводскій	21	29	29	43	20	26	23	33
Олонецкій	21	28	29	43	18	26	23	31
Лодейнопольскій	23	31	25	40	24	31	24	34
Пудожскій	23	28	28	41	24	28	25	32
Вытегорскій	21	29	30	44	25	33	25	35
Каргопольскій	18	23	25	44	18	25	21	31
По губерніи	23	29	28	44	24	30	20	34

Во всѣхъ уѣздахъ выше цѣна на сѣно съ суходольныхъ сѣнокосовъ весной и ниже зимой. Разница въ зимнихъ и весеннихъ цѣнахъ объясняется тѣмъ, что большихъ запасовъ сѣна у крестьянъ не бываетъ, и весной часть домохозяевъ нуждается въ покупкѣ кормовъ, между тѣмъ предложеніе небольшое, что вліяетъ на повышеніе цѣнъ весной.

Болѣе высокія цѣны на сѣно за разсматриваемые три года были въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, а болѣе низкія въ Каргопольскомъ. Въ остальныхъ уѣздахъ по годамъ цѣны подвержены колебаніямъ, но въ среднемъ за три года разница не существенная, а именно: въ зимнихъ цѣнахъ на 2 коп. на пудъ, а въ весеннихъ на 4 копейки.

Цѣны на сѣно съ заливныхъ сѣнокосовъ приводятся въ слѣдующей таблицѣ.

Уѣзды.	Цѣны на сѣно съ заливныхъ сѣнокосовъ за пудъ въ коп.	
	Зимой.	Весной.
Повѣнецкій	27	30
Петрозаводскій	23	26
Олонецкій	22	24
Лодейнопольскій	22	25
Пудожскій	22	26
Вытегорскій	23	28
Каргопольскій	21	24
По губерніи . .	23	27

Здѣсь мы приводимъ среднія цѣны за три года, такъ какъ заливныхъ сѣнокосовъ въ Олонецкой губерніи очень мало, въ силу чего и показаній корреспондентовъ по годамъ немного. Въ общемъ цѣны на сѣно съ поемныхъ луговъ ниже, чѣмъ съ суходоловъ, но группировка уѣздовъ по высотѣ цѣнъ остается та же.

Уѣзды.	Цѣны на сѣно съ болотныхъ сѣнокосовъ за пудъ въ копейкахъ.							
	Въ 1910 г.		Въ 1911 г.		Въ 1912 г.		Въ среднемъ за 3 года.	
	Зимой.	Весной.	Зимой.	Весной.	Зимой.	Весной.	Зимой.	Весной.
Повѣнецкій	21	26	23	34	25	28	23	29
Петрозаводскій	14	20	19	[illegible]	11	20	16	23
Олонецкій	15	20	21	31	13	16	16	22
Лодейнопольскій	14	21	19	28	16	26	16	25
Пудожскій	12	18	16	15	14	[illegible]	16	[illegible]
Вытегорскій	13	19	18	33	18	22	16	25
Каргопольскій	11	13	23	31	11	15	15	20
По губерніи	14	19	20	[illegible]	16	[illegible]	17	[illegible]

Цѣны на болотное сѣно корреспондентами указывались только въ тѣхъ случаяхъ, когда сѣно это вполнѣ пригодно для корма скоту, хотя, конечно, по качеству сѣно съ болотистыхъ мѣстъ стоитъ значительно ниже сѣна съ суходоловъ и заливныхъ луговъ, что видно и по цѣнамъ. И въ данномъ случаѣ по высотѣ цѣнъ выдѣляются тѣ же два крайнихъ уѣзда, т. е. Повѣнецкій и Каргопольскій.

Если раздѣлить уѣзды по высотѣ цѣнъ на сѣно со всѣхъ видовъ сѣнокоса, то получимъ слѣдующія группы ихъ.

Группы уѣздовъ.	Цѣны на сѣно за пудъ въ коп. съ сѣнокосовъ:					
	Суходольныхъ.		Заливныхъ.		Болотныхъ.	
	Зимой.	Весной.	Зимой.	Весной.	Зимой.	Весной.
I.						
Повѣнецкій	35	44	27	30	23	29
II.						
Лодейнопольскій, Пудожскій, Вытегорскій	25	34	23	27	16	23
III.						
Петрозаводскій, Олонецкій	23	32	22	26	16	22
IV.						
Каргопольскій	21	31	21	24	15	20

Цифры настоящей таблицы даютъ слѣдующія общія указанія. Во-первыхъ, во всѣхъ случаяхъ весеннія цѣны выше зимнихъ, во-вторыхъ, самыя высокія цѣны на сѣно во всѣхъ группахъ уѣздовъ — съ суходольныхъ сѣнокосовъ, затѣмъ съ заливныхъ и самыя низкія съ болотныхъ сѣнокосовъ, и, наконецъ, уѣзды по высотѣ цѣнъ со всѣхъ видовъ сѣнокосовъ подраздѣляются на четыре группы: въ первую группу съ высокими цѣнами входитъ одинъ Повѣнецкій уѣздъ, во-вторую группу три уѣзда Лодейнопольскій, Пудожскій и Вытегорскій, въ третью два уѣзда Петрозаводскій и Олонецкій и въ четвертую группу одинъ Каргопольскій уѣздъ. Нужно замѣтить, что только въ

одномъ Повѣнецкомъ уѣздѣ цѣны на сѣно рѣзко отличаются отъ цѣнъ въ другихъ уѣздахъ, что же касается цѣнъ по остальнымъ группамъ, то разница получается небольшая.

Цѣны на солому за тотъ же періодъ времени опредѣляются въ слѣдующемъ размѣрѣ.

Уѣзды.	Цѣны на солому за пудъ въ копейкахъ.			
	Озимой.		Яровой.	
	Зимой.	Весной.	Зимой.	Весной.
Повѣнецкій . . .	21	24	22	26
Петрозаводскій . .	17	22	18	23
Олонецкій . . .	17	19	18	20
Лодейнопольскій .	16	20	17	22
Пудожскій	11	15	13	18
Вытегорскій . . .	17	23	21	26
Каргопольскій . .	11	16	12	17
По губерніи . .	16	20	17	22

По цѣнѣ на озимую и яровую солому уѣзды располагаются въ такомъ же порядкѣ, какъ по цѣнѣ на сѣно, т. е. на первомъ мѣстѣ Повѣнецкій уѣздъ, далѣе идутъ уѣзды Петрозаводскій, Олонецкій, Лодейнопольскій и Вытегорскій и на послѣднемъ мѣстѣ Пудожскій и Каргопольскій.

Озимая солома во всѣхъ уѣздахъ разцѣнивается ниже яровой, хотя разница небольшая: отъ 1 до 4 коп. въ пудѣ при зимней цѣнѣ и отъ 1 до 3 коп. при цѣнѣ весенней.

Въ виду того, что соломы очень мало поступаетъ въ продажу, постоянной опредѣленной рыночной цѣны на солому, можно сказать, не существуетъ. Приведенныя данныя относятся къ случайнымъ сдѣлкамъ на мѣстахъ и большею частью при продажахъ въ городахъ, благодаря чему цѣны на солому получаются нѣсколько повышенными и мало отличаются отъ цѣнъ на сѣно съ болотныхъ сѣнокосовъ.

Такъ какъ въ кормъ скоту поступаетъ мякина, то приведемъ цѣны на послѣднюю.

Уѣзды	Цѣна за пудъ мякины въ копейкахъ.		
	Ржаной	Овсяной.	Ячменной.
Повѣнецкій	27	29	28
Петрозаводскій	21	27	21
Олонецкій	18	22	15
Лодейнопольскій	22	21	20
Пудожскій	20	27	17
Вытегорскій	19	22	20
Каргопольскій	17	19	12
По губерніи	23	25	20

Болѣе высокая цѣна—на овсяную мякину, а болѣе низкая на ячменную; разница въ погуберискихъ цифрахъ выражается въ 5 коп. на пудъ, а въ отдѣльныхъ уѣздахъ—на ржаную и овсяную мякину въ 10 коп. и ячменную въ 16 коп.

Въ заключеніе настоящей главы приведемъ цѣны на скотъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ за 1910—1912 г.г.

Виды скота.	Уѣзды.							
	Повѣнецкій.	Петрозаводскій.	Олонецкій.	Лодейнопольскій.	Пудожскій.	Вытегорскій.	Каргопольскій.	По губерніи.
	Цѣна за голову въ рубляхъ.							
Лошади.								
Рабочія	74.0	70.0	74.0	67.0	60.0	62.5	61.0	67.[illegible]
Нерабочія старше года	42.5	43.6	46.3	45.5	37.4	40.7	41.[illegible]	42.5
Молоднякъ до года	20.0	18.5	20.5	16.7	13.4	16.7	18.[illegible]	17.3
Крупный рогатый скотъ.								
Быки	30.0	44.0	40.[illegible]	42.0	33.0	44.0	35.5	38.0
Дойныя коровы	38.0	41.0	46.[illegible]	51.0	37.0	49.0	39.6	43.0
Гулевой скотъ старше года	22.5	24.5	27.1	35.2	22.7	25.7	23.1	25.
Телята до года	11.[illegible]	12.5	13.1	14.2	9.4	13.3	11.5	12.2
Овцы								
Взрослыя	3.4	3.8	3.5	4.5	3	4.7	4.1	3.[illegible]
Ягнята	1.8	1.8	1.5	1.6	1.4	2.0	2.[illegible]	1.7
Свиньи.								
Откормленныя старше года	20.[illegible]	26.3	22.[illegible]	37.[illegible]	20.5	35.5	22.8	27.2
Поросята до ½ года	6.5	7.5	6.[illegible]	4.[illegible]	4.[illegible]	4.4	5.1	6.[illegible]

Рабочія лошади выше всего цѣнятся въ Повѣнецкомъ и Олонецкомъ уѣздахъ и ниже въ Каргопольскомъ, Вытегорскомъ и Пудожскомъ. Нерабочія лошади и жеребята дороже расцѣниваются въ первыхъ четырехъ уѣздахъ и дешевле въ трехъ послѣднихъ. Цѣны на крупный рогатый скотъ, какъ на взрослый, такъ и на молоднякъ, болѣе высокія въ Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ, а болѣе низкія въ Повѣнецкомъ, Каргопольскомъ и Пудожскомъ. Въ уѣздахъ Петрозаводскомъ и Олонецкомъ цѣны на крупный рогатый скотъ можно считать средними, но болѣе тяготѣющими къ высокимъ цѣнамъ. На овецъ и ягнятъ пониженныя цѣны въ Каргопольскомъ, Вытегорскомъ и Лодейнопольскомъ уѣздахъ, на свиней въ Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ и на поросятъ въ Петрозаводскомъ, Повѣнецкомъ и Олонецкомъ.

Разсмотримъ теперь цѣны на скотъ по годамъ за послѣдніе четыре года.

Виды скота.	Годы.							
	1910		1911		1912		1913	
	Зимой	Весной.	Зимой	Весной.	Зимой	Весной.	Зимой	Весной.
	Цѣны за голову въ рубляхъ.							
Лошади.								
Рабочія	51	71	47	[illegible]	54	78	67	72
Нерабочія старше года	18	18	14	18	20	24	43	45
Молоднякъ до года	7	7	4	6	7	7	18	19
Крупный рогатый скотъ.								
Дойныя коровы	27	29	27	31	33	40	43	45
Гулевой скотъ старше года	12	13	12	11	17	20	23	25
Телята до года	4	4	2	8	4	5	12	11
Овцы.								
Взрослыя	3	3	2	3	3	3	4	4

[illegible] 1911 [illegible] 1913 [illegible]

VIII. Содержаніе, кормленіе и разведеніе крупнаго рогатаго скота.

Прежде, чѣмъ приступить къ описанію условій содержанія, кормленія и разведенія крупнаго рогатаго скота въ Олонецкой губерніи, необходимо вкратцѣ остановиться на способахъ полученія цифровыхъ данныхъ приводимыхъ ниже, характеризующихъ тѣ или иныя стороны интересующаго насъ вопроса, чтобы имѣть представленіе на какихъ основаніяхъ производилось это полученіе.

Уже въ предисловіи къ настоящему труду изложена исторія возникновенія вопроса объ обслѣдованіи скотоводства губерніи, его дальнѣйшемъ теченіи и проведеніи въ жизнь.

Въ настоящій моментъ слѣдуетъ лишь припомнить, что всѣ свѣдѣнія и сообщенія, освѣщающія положеніе скотоводства въ Олонецкой губерніи получены двоякимъ образомъ по однообразной программѣ: 1) путемъ устнаго опроса населенія самими обслѣдователями и личной провѣрки, гдѣ возможно, даваемыхъ отвѣтовъ на мѣстѣ; 2) путемъ полученія письменныхъ отвѣтовъ черезъ корреспондентовъ статистическаго бюро.

Данныя полученныя первымъ способомъ имѣютъ довольно широкій характеръ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ относятся даже не къ одному селенію, а группѣ ихъ, а иногда къ цѣлому обществу. Если принять во вниманіе то обстоятельство, что большинство деревень Олонецкой губерніи чаще всего располагаются группами вокругъ погоста, почти соприкасаясь и сливаясь другъ съ другомъ, занимая иногда значительныя площади, (напримѣръ Острѣчины, Ивина, Ладва, Шуя Петрозаводскаго уѣзда; Шунга, Пакани, Покровское — Повѣнецкаго уѣзда; Нилькма, Бережная-дубровка — Пудожскаго уѣзда; Федово, Троица, Волосово, Моша Каргопольскаго уѣзда; Андома, Девятины, Мегрецкое Вытегорскаго уѣзда; Ошта, Подпорожье, Мирошкино Лодейнопольскаго уѣзда, Ильинское, Видлицы, Мегра Олонецкаго уѣзда и многія другія) и что условія ихъ большей частью совершенно однообразны, то такой способъ описанія скотоводства является вполнѣ цѣлесообразнымъ.

Къ тому же, данныя собранныя обслѣдователями на мѣстахъ и ими же провѣренныя, вмѣстѣ съ тѣмъ, гарантируютъ большую точность.

Такимъ путемъ, т. е. путемъ опроса населенія и личнаго осмотра обслѣдовано всего 278 селеній [1]) 132 сельскихъ обществъ что составляетъ въ процентахъ къ общему числу селеній 6,2% и обществъ—33,6%.

Свѣдѣнія же доставленныя корреспондентами текущей статистики относятся къ 600 отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи и касаются, въ каждомъ случаѣ, не конкретнаго хозяйства, а всего селенія.

Принимая во вниманіе вышесказанное, а также констатированное повсюду однообразіе веденія скотоводства, можно считать полученные матеріалы—достаточными для описанія общихъ условій скотоводства.

Сдѣлавъ это краткое вступленіе, перейдемъ къ разсмотрѣнію и описанію, поставленныхъ нами въ заголовкѣ вопросовъ.

Какъ уже было сообщено въ одной изъ предыдущихъ главъ, скотоводство въ Олонецкой губерніи содержитъ въ себѣ всѣ признаки навознаго пользованія скотомъ. Если мѣстами, въ особенности близъ городовъ, и по большимъ трактамъ среди населенія замѣчается нѣкоторое увеличеніе интереса къ молочной продукціи своего скота, а отчасти къ выпойкѣ телятъ, и откорму бычковъ, самаго элементарнаго и простого способа, то явленіе это встрѣчается достаточно рѣдко и нигдѣ не носитъ ярко выраженнаго промышленнаго характера.

Сообразно требованій, предъявляемыхъ Олонецкимъ крестьяниномъ къ своему скоту, содержаніе послѣдняго достаточно примитивно и, не-смотря на огромную площадь, занимаемую губерніей, однообразно.

Все зимнее время, вѣрнѣе весь періодъ съ Октября по Апрѣль т. е. 7 мѣсяцевъ въ теченіе года, скотъ проводитъ въ хлѣвахъ.

Хлѣва эти встрѣчаются, главнымъ образомъ, двухъ типовъ:

1) Весь скотный дворъ вмѣстѣ съ отдѣльными хлѣвами иногда нѣсколькими, въ зависимости отъ числа, вида и возраста животныхъ, находится подъ одной крышей съ жилымъ домомъ; обыкновенно это вытянутая перпендикулярно улицѣ рѣкѣ, или озеру постройка, въ передней части которой находится помѣщеніе для жилья, далѣе общій дворъ съ чердакомъ для храненія кормовъ и всякихъ хозяйственныхъ предметовъ, въ задней части котораго находятся хлѣва изъ отдѣльныхъ срубовъ, съ отдѣльными потолками. (Рис. 1 и 2).

[1]) Въ 278 селеніяхъ произведены обмѣры скота, свѣдѣнія же объ условіяхъ содержанія какъ было указано въ большинствѣ случаевъ относятся или ко всему [illegible] обществу, или къ значительной части его.

Схема скотнаго двора.

Планъ скотнаго двора кр. О. Максимова дер. Еренево Великогубской вол. Петрозаводскаго у.

Хлѣвъ второго типа представляетъ изъ себя отдѣльную однорубовую постройку невдалекѣ отъ жилого дома. Этотъ послѣдній типъ чаще встрѣчается въ южной и восточной частяхъ губерніи, первый въ сѣверной и западной, при чемъ вообще по губерніи онъ является преобладающимъ, хотя постепенно съ исчезновеніемъ дешеваго строительнаго матеріала и начинаетъ, мѣстами, уступать болѣе простому скотному двору второго типа.

Скотные дворы, вѣрнѣе хлѣва, какъ перваго,[1]) такъ и второго типовъ въ превалирующемъ большинствѣ случаевъ достаточно теплые и вмѣстѣ съ тѣмъ темные.

Ниже приводимые отвѣты корреспондентовъ, а также данныя по отдѣльнымъ селеніямъ, полученныя экспедиціоннымъ путемъ такъ характеризуютъ помѣщенія для скота въ отношеніи тепла и свѣта.

Уѣзды	Данныя обслѣдованія. Въ какихъ помѣщеніяхъ крупный рогатый скотъ содержится зимой.				Сообщенія корреспондентовъ. Въ какихъ помѣщеніяхъ крупный рогатый скотъ содержится зимой.			
	Въ теплыхъ.		Въ холодныхъ.		Въ теплыхъ.		Въ холодныхъ.	
	Свѣтлыхъ.	Темныхъ.	Свѣтлыхъ.	Темныхъ.	Съ окнами.	Безъ оконъ.	Съ окнами.	Безъ оконъ.
	Число случаевъ.							
Повѣнецкій	—	12	-	-	15	50	1	2
Петрозаводскій	2	27	—	2	30	48	3	7
Олонецкій	—	14	—	2	19	31	3	5
Лодейнопольскій	—	19	—	1	23	35	1	3
Пудожскій	2	8	—		15	70	-	2
Вытегорскій	—	30	—	—	28	35	1	2
Каргопольскій	7	31	—	2	17	65	1	2
По губерніи	11	141	—	7	177	316	10	23

Кажущееся на первый взглядъ противорѣчіе въ отвѣтахъ корреспондентовъ, указывающихъ, что въ хлѣвахъ часто устроены окна и что, слѣдовательно, они не могутъ быть темными

[1]) Они называются [illegible] помѣщенія, гдѣ находится скотъ, а не общій дворъ.

и сообщеніяхъ обслѣдованія, констатировавшихъ почти повсемѣстно, что помѣщеніе для скота темное, отпадаетъ, если принять во вниманіе, что окна хлѣвовъ—это небольшія, вершковъ 6×4 отверстія, часто даже безъ рамъ, не говоря уже о стеклахъ, въ большинствѣ случаевъ на глухо закрываемыя на зиму сѣномъ, соломой, рогожей или тряпками. Такія окна, врядъ ли могутъ дать хоть какой нибудь свѣтъ. Что же касается температуры помѣщеній, то 91% всѣхъ сообщеній указываетъ, что они теплы.

Повсемѣстно скотъ стоитъ на навозѣ, при чемъ послѣдній согласно полученныхъ и ниже помѣщаемыхъ данныхъ чистится отъ 1 до 5 разъ въ годъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ обычаевъ и порядковъ, а также величины помѣщенія и количества скота.

Уѣзды.	Сколько разъ въ теченіе года помѣщенія чистятся отъ навоза. Число случаевъ.				
	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4 раза.	5 разъ.
Повѣнецкій	1	7	7	—	—
Петрозаводскій	3	15	2	1	1
Олонецкій	8	5	—	—	—
Лодейнопольскій	3	12	3	—	1
Пудожскій	—	3	3	—	—
Вытегорскій	9	9	8	2	1
Каргопольскій	1	5	6	1	—
По губерніи	25	56	29	4	3

Такимъ образомъ, какъ видно изъ сообщенныхъ цифръ, преобладаетъ двукратная чистка навоза—47,8% всѣхъ сообщеній, за которой слѣдуетъ трехкратная 24,7% всѣхъ сообщеній.

При этомъ надо замѣтить, что часто навозъ изъ хлѣвовъ выгребается на общій дворъ и оттуда уже впослѣдствіе вывозится въ поле.

За послѣднее время подъ вліяніемъ пропаганды агрономовъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ появились выгребные скотные дворы

финскаго [illegible], но число ихъ тамъ очень незначительно, поэтому общаго значенія явленіе это имѣть не можетъ.

Подстилкой для скота и основнымъ матеріаломъ будущаго удобренія служатъ, главнымъ образомъ, солома и лапникъ еловый и сосновый, чаще первый, а также вялая осока, плохое болотное сѣно, мохъ, торфъ, опилки и каменья.

Первыя изъ нихъ, т. е. солома и лапникъ употребляются въ подстилку по всей губерніи. При изобиліи соломы, послѣдняя подстилается только самостоятельно; въ противномъ же случаѣ пользуются хвойнымъ лапникомъ, который сверху покрываютъ слоемъ соломы.

Этотъ способъ является наиболѣе распространеннымъ, хотя не исключаются случаи пользованія однимъ лапникомъ въ особенности весной и лѣтомъ, когда запасъ соломы истощится.

Наичаще этотъ способъ практикуется въ сѣверной части губерніи и въ лѣсныхъ мѣстностяхъ. Эта хищническая рубка лапника на подстилку скоту сильно портитъ молодые крестьянскіе лѣса, что совершенно нераціонально, такъ какъ подстилку лапникъ даетъ неважную, и весьма сомнительнаго качества навозъ.

Вялая осока идетъ преимущественно по рѣкѣ Свири съ осоковыхъ луговъ расположенныхъ по островамъ и берегамъ рѣки, въ особенности на такъ называемыхъ плесахъ, и состоящихъ, большей частью, изъ осокъ разныхъ видовъ съ преобладаніемъ среди Carex vulgaris и Carex rostrata—Carex lasiocarpas, которая на сѣно никогда не скашивается, а остается стоять до тѣхъ поръ пока подъ вліяніемъ морозовъ и холодовъ не начнетъ сохнуть и увядать.

Пользуются осокой, наравнѣ со старымъ плохимъ болотнымъ сѣномъ, по берегамъ Заонежья и частью въ другихъ мѣстахъ губерніи преимущественно по берегамъ рѣкъ и озеръ. Обыкновенно, осока косится въ началѣ осени, уже въ увядшемъ состояніи и затѣмъ на лодкахъ перевозится домой.

Мохъ и торфъ въ качествѣ подстилочнаго матеріала лишь за послѣднее время начали входить въ употребленіе въ Повѣнецкомъ, Олонецкомъ, Каргопольскомъ и Петрозаводскомъ уѣздахъ, главнымъ образомъ, по совѣту агрономовъ и подъ вліяніемъ дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ; подстилается

омъ, преимущественно, лѣтомъ. Опилками пользуются только близъ лѣсопильныхъ заводовъ, да и то въ незначительныхъ количествахъ.

Случаи употребленія для подстилки камыша отмѣчены въ Калитинской волости, Каргопольскаго уѣзда, расположенной по берегамъ озера Лаче, изобилующей камышевыми болотами.

Сводныя цифровыя данныя обслѣдованія вполнѣ подтверждаютъ только что сказанное относительно употребленія подстилки того или иного вида.

Уѣзды.	Какая употребляется подстилка.						
	Солома.	Хвоя.	Мохъ.	Торфъ.	Опилки.	Осока и болото	Камышъ.
	Число случаевъ.						
Повѣнецкій	14	12	7	3	—	1	—
Петрозаводскій	25	20	4	1	—	9	
Олонецкій	13	12	1	2	—	5	—
Лодейнопольскій	16	15	1	—	—	3	—
Пудожскій	8	6	—	—	—	—	—
Вытегорскій	28	28	2	—	2	—	—
Каргопольскій	32	24	1	1	1	—	1
По губерніи	136	107	16	7	3	18	1

Если принять во вниманіе то обстоятельство, что подстилкой пользуются обыкновенно въ ограниченномъ количествѣ, вслѣдствіе недостатка и дороговизны соломы, а также, что навозъ изъ хлѣвовъ очищается довольно рѣдко, то будетъ видно, что скотъ Олонецкой губерніи проводитъ всю зиму въ сырости и грязи.

Полное отсутствіе всякой вентиляціи, рѣдкая чистка хлѣвовъ и недостатокъ подстилки, дѣлаютъ воздухъ въ помѣщеніяхъ для скота тяжелымъ и спертымъ.

Лишеніе скота свѣжаго, чистаго воздуха и возможности свободно двигаться въ тѣсныхъ и низкихъ, въ большинствѣ

случаевъ, хлѣвахъ, нѣсколько компенсируется тѣмъ, что скотъ часто выпускаютъ на прогулку на дворъ, преимущественно въ болѣе теплую погоду, гдѣ онъ и проводитъ иногда цѣлый день. Въ сильные же морозы онъ стоитъ замурованнымъ.

Вотъ что даютъ показанія корреспондентовъ на вопросъ „Выпускается ли скотъ для прогулки зимой изъ хлѣвовъ?“.

Уѣзды.	Выпускается ли скотъ для прогулки зимой изъ хлѣвовъ.			
	Не выпускается.	Выпускают-ся.	Куда именно выпускается скотъ.	
			На дворъ.	На улицу.
	Число случаевъ.			
Повѣнецкій . . .	12	72	70	2
Петрозаводскій . .	31	59	58	1
Олонецкій	71	4	2	—
Лодейнопольскій .	50	16	8	1
Пудожскій . . .	26	38	36	—
Вытегорскій . . .	28	42	32	—
Каргопольскій . .	43	95	85	1
По губерніи .	261	326	291	5

53.5% всѣхъ показаній отвѣчаетъ на вопросъ утвердительно, при чемъ въ 291 случаѣ скотъ выпускается на дворъ, и только въ 5-ти прямо на улицу: послѣднее, повидимому, происходитъ исключительно въ случаѣ отсутствія общихъ дворовъ, и встрѣчается единично. Такимъ образомъ, на основаніи приведеннаго описанія и характеристики помѣщеній въ которыхъ находится скотъ въ зимнее время, вполнѣ можно вывести заключеніе, что условія существованія скота въ періодъ стойловаго его содержанія весьма примитивны и плохи, что конечно не можетъ не отразиться весьма отрицательно на его продуктивности и производительности.

Единственнымъ утѣшеніемъ въ данномъ случаѣ можетъ служить лишь то, что подъ вліяніемъ этихъ тяжелыхъ условій

скотъ невѣроятно закалился и застраховалъ себя отъ многихъ невзгодъ и болѣзней.

Никакой культурный скотъ въ этихъ условіяхъ не выдержалъ бы, и если не вымеръ окончательно, то, во всякомъ случаѣ быстро регрессировалъ до состоянія мѣстнаго скота, въ особенности принимая во вниманіе и другія условія скотоводства, какъ кормленіе, воспитаніе молодняка, разведеніе и т. п., характеристика которыхъ будетъ приведена ниже.

Какъ уже было сказано, періодъ стойловаго содержанія скота въ среднемъ продолжается отъ $6^1/_2$ до $7^1/_2$ мѣсяцевъ.

По даннымъ обслѣдованіямъ начало пастбищнаго періода обыкновенно наступаетъ въ первыхъ числахъ Мая, однако формируются стада послѣ „вешняго Николы" 9 Мая и пасутъ такъ до „Воздвиженья", или, чаще, до „Покрова". До и послѣ этихъ сроковъ скотъ пасется обычно безъ пастуха группами, или въ одиночку, невдалекѣ отъ деревень; весной по дорогамъ, близкимъ лугамъ и пожнямъ осенью по жнивью и тѣмъ же сѣнокоснымъ угодьямъ, изрѣдка по зеленямъ.

Болѣе точные сроки начала и конца пастбищнаго періода за послѣдніе три года такъ были опредѣлены корреспондентами:

Уѣзды.	Когда прекратился подножный кормъ для скота.			Въ какое время выпущенъ скотъ весною на пастбище.		
	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.
Повѣнецкій .	36	Сент. 25	Сент. 8—Нояб. 16	62	Мая 4	Апр. 15—Мая 25
Петрозаводскій .	36	Окт. 1	Сент. 15—Нояб. 5	64	Мая 3	Апр. 15—Мая 20
Олонецкій . .	72	Окт. 5	Сент. 1—Нояб. 16	85	Мая 2	Апр. 12—Мая 17
Лодейнопольскій	56	Окт. 5	Сент. 10—Окт. 30	78	Мая 2	Апр. 10—Мая 25
Пудожскій . . .	36	Сент. 28	Сент. 1—Нояб. 25	64	Мая 6	Апр. 15—Мая 20
Вытегорскій . .	40	Сент. 28	Сент. 15—Окт. 15	77	Мая 6	Апр. 15—Мая 21
Каргопольскій .	82	Сент. 28	Авг. 25—Окт. 17	118	Мая 6	Апр. 20—Мая 28
По губерніи .	338	Сент. 30	Авг. 25—Нояб. 25	[illegible]	Мая 4	Апр. 10—Мая 28

Теперь, прежде чѣмъ перейти къ общему и грубому описанію пастбищъ для скота, слѣдуетъ привести данныя характеризующія распространенность того или иного типа этихъ выгоновъ, полученныя обслѣдованіемъ по отдѣльнымъ группамъ близъ расположенныхъ другъ къ другу селеній одного общества.

Уѣзды	Какія виды угодій служатъ главнымъ выгономъ.			
	Сухой лѣсъ и подсѣчный лѣсъ.	Сырой, болотистый лѣсъ и подсѣки.	Боръ.	Суходолы, перелоги, лугъ и пр.
	Число показаній			
Повѣнецкій	9	4	5	1
Петрозаводскій	16	13	4	—
Олонецкій	7	4	1	—
Лодейнопольскій	9	9	3	2
Пудожскій	3	3	1	—
Вытегорскій	10	12	3	4
Каргопольскій	11	22	3	6
По губерніи	65	77	20	13

Изъ этихъ данныхъ видно, что 42% сообщеній указываютъ на сырой, заболачиваемый и заболоченный лѣсъ и кустарникъ, 37% на болѣе сухой лѣсъ и, остальные 21% приходится на боръ, суходольные луга, перелоги, заливные луга и т. п.

Такимъ образомъ, главнымъ и преобладающимъ пастбищнымъ угодіемъ для крупнаго рогатаго скота, а равно и лошадей служатъ площади расположенныя подъ лѣснымъ и лѣсоподсѣчнымъ крестьянскимъ надѣломъ.

Чисто лѣсные выгоны, занятые сплошными взрослыми насажденіями встрѣчаются достаточно рѣдко, въ особенности въ южныхъ уѣздахъ съ небольшими лѣсными крестьянскими надѣлами.

Въ зависимости отъ топографическихъ, почвенныхъ и гидрологическихъ условій, а также характера насажденія, травяной покровъ ихъ различенъ. Чаще другихъ видовъ лѣсныхъ наса-

жденій встрѣчаются боры, мѣстами сильно изрѣженные. Характернымъ травянымъ покровомъ для нихъ будутъ разнообразные виды Cladoni и Calluna vulgaris (обыкновенный верескъ) Arctostàphilos Uva ursi-(толокнянка). Vaccinium vitis idaea (брусника), Calamogrostis Epigejos-(вѣйникъ обыкновенный), gnaphalium dioicum-(кошачья лапка). Festuca ovina-(овечья овсяница) и другіе.

Гораздо больше распространеннымъ типомъ выгоновъ являются пастбища, представляющія изъ себя изрѣженный лѣсъ съ полянками, запущенными подсѣками и т. п., обыкновенно находящіяся на лѣсо-подсѣчныхъ надѣлахъ. Иногда эти пастбища раскидываются по холмамъ, или сельгамъ, по склонамъ которыхъ, усѣянныхъ въ большинствѣ случаевъ тысячами валуновъ и ихъ осколковъ, бродитъ скотъ, искуссно лавируя между камнями, только въ рѣдкихъ случаяхъ повреждая себѣ ноги.

Этотъ видъ выгоновъ чаще встрѣчается въ сѣверной и сѣверо-западной частяхъ губерніи, наиболѣе изрѣзанной и затронутой движеніемъ ледниковъ. По своему типу онъ совершенно сходенъ съ выпасами Выборгской и Куопіосской губерній Великаго Княжества Финляндскаго.

Травостой этихъ пастбищъ по своему количеству и качеству довольно разнообразенъ, въ зависимости, конечно, отъ рельефа, почвы влажности ея и другихъ мѣстныхъ условій.

Изъ сладкихъ злаковъ можно встрѣтить виды Poa, Festuca, u Bromus, Phleum pratense, Calamagrostis arundinacea, мѣстами весьма распространенный Anthoxanthum odoratum, рѣже--Dactylis glomerata и другіе; изъ мотыльковыхъ--Trifolium pratense, repens, medium, Vicia cracca Anthyllus vulneraria и другіе. Имъ сопутствуютъ разнообразные виды лютика (Ranunculus) хвощей (Equisetum), папоротниковъ (Filicinae) васильковъ (Centaurea), щавелей (Rumex) мѣстами въ массѣ, Chrisanthemum Leucanthemum, Epilobium angustifolium, Brunella vulgaris, Pirola rotundifolium, и многія другія, характерныя для холмовъ и перелѣсковъ сѣверной Россіи, растенія.

Среди этого покрова разбросались кусты ольхи, рябины, черемухи, смородины, малины и заросли березы, листья которыхъ часто поѣдаются скотомъ.

Въ большинствѣ случаевъ [illegible] описанные выгоны удовлетворяютъ пасущійся скотъ, въ особенности, [illegible]

обширны: такъ-что населеніе причисляетъ ихъ къ хорошимъ, и во всякомъ случаѣ считаетъ не ниже среднихъ.

Нѣкоторымъ показателемъ только-что сказаннаго можетъ служить обычай отдачи коровъ въ доеніе, въ мѣста съ обширными выгонами, правда, практикующійся достаточно рѣдко и въ ограниченномъ размѣрѣ. Отдаютъ въ доеніе на весь пастбищный періодъ за извѣстную плату съ тѣмъ, чтобы накопленный продуктъ, т. е. топленое масло и творогъ были отданы владѣльцу отправленнаго на выпасъ животнаго. Плата за одну голову обычно колеблется отъ 1—до 2-хъ рублей, при чемъ дается она за доеніе дояльщицѣ, и иногда часть платы идетъ пастуху. Кромѣ того мѣстами, практикуется поднесеніе подарковъ.

Повидимому, оплачивается лишь дойка и заботы хозяйки и пастуха. За пастбище же не берется ничего.

Принятіе скота въ доеніе практикуется въ Сѣнно-губской, Велико-губской (д. Путилово, Шадрово и Кресты) и Толвуйской вол. (д. Юлмаки, Царево, Тявзія) д. Часовенская и Вешкелицы Сямозерской волости Петрозаводскаго уѣзда, и отчасти въ Ведлозерской волости Олонецкаго уѣзда, впрочемъ въ послѣдней, скорѣе скотъ берется на выпасъ, такъ какъ отдается преимущественно молоднякъ (нетели), съ платой отъ 40 до 70 коп. за голову уже за пользованіе пастбищемъ.

Такимъ образомъ, благодаря большой площади лѣсныхъ выпасовъ, называемыхъ въ Заонежьѣ „мандерами", эти селенія могутъ прокормить не только свой скотъ, но и взятый со стороны.

Достаточно замѣтнымъ и мѣстами преобладающимъ распространеніемъ пользуются и пастбища сырыя, заболачивающіяся. Это преимущественно болѣе низкія, кочковатыя и замшенныя площади, покрытыя рѣдкимъ мелкимъ ельникомъ, рѣдкой сосной, березой, ольхой, можжевельникомъ и ягодниками-брусникой, черникой, голубикой, костяникой, наконецъ багульникомъ, съ мало-питательнымъ травостоемъ, соотвѣтствующимъ мѣстнымъ условіямъ.

Кое гдѣ по нимъ разбросаны мочевины и болота, той или иной стадіи развитія, съ характерной для послѣднихъ флорой.

Говорить о достоинствахъ такого пастбища достаточно трудно. Еще въ періодъ наибольшаго расцвѣта съѣдобныхъ травъ, пасущіяся животныя, пробродивъ изрядныя разстоянія,

смогутъ нѣсколько удовлетворить голодъ. Къ концу же пастбищнаго періода, эти выгоны служатъ больше „для моціона“.

Поэтому неудивительно, что мѣстами скотъ по осени выглядитъ хуже, чѣмъ зимой, когда онъ поправляется даже на соломѣ и сѣнѣ, да и то преимущественно, плохомъ.

Видъ заболачивающагося, сырого выгона въ особенности распространенъ въ при-онежской части Каргопольскаго уѣзда, гдѣ благодаря большой населенности и развитію земледѣлія все годное подъ культуру хлѣбовъ распахано. Встрѣчается онъ повсемѣстно и въ другихъ уѣздахъ. Между этими двумя типами пастбищъ наблюдаютъ много переходовъ: существуютъ они иногда при однихъ и тѣхъ же селеніяхъ.

Лучшими по качеству и кормовой цѣнности являются выгоны по заливнымъ не кислымъ лугамъ и при-рѣчнымъ не заболоченнымъ террассамъ, но число такихъ выгоновъ незначительно—наблюдаются единичные случаи (напримѣръ при с. Онежскомъ на монастырскомъ лугу; но пользуются имъ только по снятіи сѣна, т. е. съ Іюля мѣсяца).

Къ пастбищамъ этой категоріи, до нѣкоторой степени можно причислить и суходольные луга, однако качество ихъ значительно ниже; используются же они для пастьбы такъ же рѣдко.

Чаще встрѣчаются пастбища по низкимъ топкимъ берегамъ рѣкъ кислыя, замшенныя кочковатыя.

Скотъ на нихъ питается, главнымъ образомъ, бѣлоусомъ, осоками, и частью хвощомъ и камышами, доставая послѣдніе уже въ водѣ.

Къ числу очень неудовлетворительныхъ и плохихъ выгоновъ принадлежатъ и пастбища по сплошнымъ почти обнаженнымъ горнымъ породамъ, съ небольшимъ почвеннымъ слоемъ и скудной растительностью, главнымъ образомъ, по трещинамъ.

Встрѣчаются они въ Шуньгской волости, Повѣнецкаго уѣзда, по берегу Онежскаго озера и называются тамъ „щельями“.

Въ очень рѣдкихъ случаяхъ (отдѣльныя селенія Толвуйской волости, Петрозаводскаго уѣзда) изъ-за малости сѣнного и полевого надѣловъ, крестьяне принуждены пасти свои стада на парахъ, ближнихъ покосахъ и жнивьяхъ.

Наконецъ, какъ исключительное явленіе, напримѣръ, въ Шильской волости дер. Гришфреево Вытегорскаго уѣзда, изъ

за недостатка своихъ пастбищъ, послѣднія арендуются у Удѣльнаго вѣдомства, при чемъ плата съ головы молодняка установлена въ 7 копеекъ, съ головы взрослаго скота 15 коп. за весь пастбищный періодъ. Арендуютъ казенные лѣсные выгоны и въ Юксовской вол. Лодейнопольскаго уѣзда и другихъ мѣстахъ. Вообще же случаи арендованія пастбищъ встрѣчаются очень рѣдко.

Громадное большинство основныхъ выгоновъ начинается почти прямо отъ селеній, и простирается подъ-часъ на значительное разстояніе.

По даннымъ обслѣдованіямъ расположеніе выгоновъ отъ селеній представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Уѣзды.	Разстояніе до главнаго выгона (въ верстахъ).					
	До 1.	До 2-хъ.	До 3-хъ.	До 4-хъ.	До 5-ти.	Болѣе пяти
	Число случаевъ.					
Петрозаводскій	5	7	6	6	—	—
Повѣнецкій	7	4	3	1	—	—
Олонецкій	5	3	5	2	—	—
Лодейнопольскій . . .	9	5	3	4	1	—
Пудожскій	3	2	1	—	2	—
Вытегорскій	11	4	7	5	2	2
Каргопольскій	10	9	4	2	1	—
По губерніи . .	50	34	29	20	6	2

Изъ помѣщенныхъ цифръ ясно обозначается, что доминирующее положеніе занимаютъ выгоны расположенные близь селеній, или даже непосредственно къ нимъ примыкающіе.

Ограниченное количество полевой земли позволяетъ пастбищамъ почти подходить къ селеніямъ, или соединяться съ ними довольно короткими скотскими прогонами, тянущимися узкими полосами между изгородями. Эти прогоны очень часто поражаютъ своимъ обиліемъ камней и рытвинъ. Иногда они тянутся на довольно порядочныя разстоянія, въ особенности въ большихъ селеніяхъ, или вѣрнѣе группѣ селеній, одного и того же общества, имѣющаго общій выгонъ.

Если снова обратимся къ разсмотрѣнію только что приведенныхъ данныхъ обслѣдованія, то будетъ видно, что 35%

всѣхъ обслѣдованныхъ селеній, или группы ихъ, имѣютъ свои основные выгоны не далѣе 1-ой версты отъ жилья, 21% — около 2-хъ верстъ, 20% — до трехъ верстъ, 14% — до 4-хъ и остальныя 9,5% гоняютъ скотъ до 5—6 верстъ.

Что же касается вопроса о томъ на какія разстоянія стада удаляются отъ своихъ деревень, то учесть и опредѣлить ихъ, само собой разумѣется, невозможно, но во всякомъ случаѣ, пробродить верстъ 15—20 въ оба конца приходится частенько, принимая во вниманіе большую площадь пастбищъ, часто плохое качество ихъ и неимѣніе хорошихъ, умѣло стравливающихъ ихъ пастуховъ, а мѣстами и полное отсутствіе послѣднихъ. Это отсутствіе пастуховъ, а также характеръ пастбищъ ведутъ къ тому, что отдѣльныя, отбившіяся отъ общаго стада, животныя нерѣдко не являются домой по суткамъ и болѣе, оставаясь въ это время недоенными. Кромѣ того къ осени, съ появленіемъ грибовъ скотъ отправляется „по грибы", совершая въ поискахъ за ними огромныя прогулки, утомленнымъ и почти голоднымъ возвращаясь домой.

Явленіе это было подмѣчено въ Повѣнецкомъ, Петрозаводскомъ, Олонецкомъ уѣздахъ, но узнать опредѣленно какими грибами соблазняется скотъ не удалось.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что пасущіеся стада разстояніями не стѣсняются, что конечно, не можетъ благопріятно отражаться на общемъ состояніи животныхъ и ихъ продуктивности.

Къ неблагопріятнымъ факторамъ временно сильно отражающимся на скотѣ въ теченіе пастбищнаго періода надо причислить тѣ мученія, которыя причиняютъ животнымъ слѣпни (Tabanidae) обычно ошибочно называемые въ Олонецкой губерніи оводами [1], и другіе насѣкомые. Отъ укусовъ слѣпней скотъ буквально бѣсится и въ какой то ярости бросается по домамъ, или забирается въ тѣнистыя чащи. Поэтому въ началѣ лѣта, главнымъ образомъ въ іюнѣ т. е. въ наиболѣе благопріятное для развитія травъ время, скотъ пасется исключительно ночью, выгоняясь съ вечера, чтобы къ утру быть дома.

[1] [illegible] ни" и „овода" смѣшиваются между собой.

Резюмируя все сказанное о выгонахъ въ Олонецкой губерніи, можно притти къ тому выводу, что по площади они вполнѣ достаточны для прокормленія пасущагося скота, но кормовое ихъ достоинство не всегда удовлетворительно и, принимая во вниманіе наличность другихъ неблагопріятныхъ условій, какъ продолжительное странствованіе скота и мученія причиняемыя укусами насѣкомыхъ, должно констатировать, что особо благопріятнаго вліянія на продуктивность скота и его упитанность они оказать не всегда могутъ.

Если перейти теперь къ изслѣдованію вопроса объ обезпеченности пастбищъ водопоями, то уже apriori, основываясь на богатой орошенности губерніи озерами, рѣками, ручьями, болотами и также большими лужами или лягами, нерѣдко правда въ засушливое лѣто засыхающими, можно сказать, что отсутствіе ихъ наблюдается лишь въ единичныхъ случаяхъ.

Приводимая ниже таблица, составленная по сообщеніямъ корреспондентовъ и даннымъ обслѣдованія рисуетъ слѣдующую картику.

Уѣзды.	Какіе водопои существуютъ для скота при пастбищѣ.											
	По даннымъ обслѣдованіямъ.							По сообщеніямъ корреспондентовъ.				
	Рѣки.	Озера.	Болота.	Ручьи.	Лужи (ляги).	Ключи.	Нѣтъ водопоевъ.	Рѣки.	Озера.	Болота.	Ручьи.	Лужи.
Повѣнецкій . .	3	11	4	5	2	3	1	9	9	7	9	
Петрозаводскій	7	13	6	12	1	7	—	3	9	18	7	—
Олонецкій . .	10	9	1	7	3	1	—	4	6	8	18	2
Лодейнопольскій . .	10	9	2	11		1		2	3	8	[illegible]	2
Пудожскій . . .	4	1	2	4	3			7	9	[illegible]	10	[illegible]
Вытегорскій	17	6	2	19	1	2	2	2	1	12	5	[illegible]
Каргопольскій	11	7	10	15	11	2	3	22	7	38	19	7
По губерніи	[illegible]	56	[illegible]	73	21	16	6	[illegible]	[illegible]	[illegible]	76	[illegible]
Въ % . .	22	23	[illegible]	28	[illegible]	6	2	[illegible]	[illegible]	[illegible]	21	[illegible]

Замѣчающееся значительное расхожденіе приводимыхъ данныхъ относительно водопоевъ-болотъ объясняется нѣкоторой

неопредѣленностью называть „болото“. Часто заболоченные рѣчки, ручьи или ключи причисляются къ болотамъ, а между тѣмъ при осмотрѣ ихъ можно опредѣлить русло и теченіе воды, чего, конечно, въ настоящихъ болотахъ не бываетъ. Кромѣ того, при обслѣдованіи и осмотрѣ на мѣстахъ выгоновъ часть незначительныхъ болотъ, иногда высыхающихъ, но все же въ дождливую погоду могущихъ служить водопоями-обслѣдователями не отмѣчалась.

Въ остальномъ же общій характеръ показаній аналогичныхъ рубрикъ въ сводкѣ по губерніи вполнѣ однороденъ. Что касается качества этихъ водопоевъ, то оно можетъ быть опредѣлено показаніями корреспондентовъ такого характера:

Уѣзды.	Какого качества водопои.					
	Удобные.	Неудобные.	Почему неудобные.			
			Недостаточно воды.	Далекіе.	Съ каменистыми проходами.	Вязкіе.
	Число случаевъ.					
Повѣнецкій	33	10	2	1	2	5
Петрозаводскій	28	21	—	1	8	9
Олонецкій	22	15	1	1	[illegible]	5
Лодейнопольскій	25	13	5	2		[illegible]
Пудожскій	24	11	[illegible]	—	1	[illegible]
Вытегорскій	17	11	5	1	[illegible]	7
Каргопольскій	12	8	12	7	[illegible]	6
По губерніи	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	24	[illegible]

Какъ видно изъ таблицы, 61% всѣхъ [illegible] указаны [illegible] на удобство водопоевъ, 39% [illegible] неудобство [illegible] причинами [illegible] 29% [illegible] 12%, каменистые [illegible] 23% [illegible] вязкость 36% [illegible]

[illegible] указать и на видъ водопоевъ при селеніяхъ:

Уѣзды.	Какіе существуютъ водопои для скота при селеніи.					
	Рѣки.	Озера.	Ручьи.	Колодцы.	Лужи (ямы).	Ключи.
	Число случаевъ.					
Повѣнецкій	3	10	—	—	—	1
Петрозаводскій	5	16	3	7	—	1
Олонецкій	2	12	—	1	—	—
Лодейнопольскій	11	9	2	10	—	—
Пудожскій	5	2	1	4	—	—
Вытегорскій	17	8	2	14	—	2
Каргопольскій	20	5	—	18	1	—
По губерніи	63	62	8	54	1	4

Въ общемъ подраздѣленіе ихъ почти аналогичное предыдущей таблицы, въ послѣднемъ случаѣ появляется лишь новый видъ водопоевъ-это колодцы, и совершенно исчезаютъ въ качествѣ водопоевъ—болота.

Преобладаютъ, какъ и слѣдовало ожидать, озера и рѣки, за ними идутъ колодцы, далѣе ручьи и лужи.

Что касается качества воды, то въ проточныхъ водоемахъ и большихъ озерахъ питаемыхъ рѣчками и ключами, она безусловно вполнѣ пригодна для питья, въ болотахъ и лужахъ благодаря отсутствія теченія, со стоячей грязной и мутной водой, она значительно хуже и къ тому же можетъ быть заражена болѣзнетворными началами.

Наибольшимъ распространеніемъ этихъ стоячихъ водопоевъ, замѣтно отличается Каргопольскій уѣздъ, въ своей наиболѣе населенной равнинной без-озерной части.

Для подтвержденія этого взгляда сравнимъ всѣ цифровыя данныя о количествѣ лужъ въ качествѣ водопоевъ со всею губерніей за исключеніемъ Каргопольскаго уѣзда, съ данными по послѣднему уѣзду, и мы получимъ слѣдующую картину:

Водопои—лужи:

	При пастбищѣ.	При селеніи.	Всего.
Каргопольскій уѣздъ . .	21	14	35
Остальные уѣзды	20	2	22

Около 60% всѣхъ сообщеній приходится на Каргопольскій уѣздъ.

Кромѣ выше описанныхъ главныхъ выгоновъ, преимущественно, лѣсныхъ, для выпаса скота пользуются и другими видами земельныхъ угодій, какъ паръ, жнивье или стерня, скошенные луга и пожни, что и подтверждается данными обслѣдованія.

Уѣзды.	Какіе прочіе виды угодій служатъ для выпаса скота. Паръ.	Жнивье.	Луга.	Пожни.	Разные виды.
	Число случаевъ.				
Повѣнецкій	1	11	4	3	—
Петрозаводскій . . .	18	4	3	2	4
Олонецкій	10	5	—	3	7
Лодейнопольскій . . .	4	13	—	5	—
Пудожскій	6	3	1	2	4
Вытегорскій	20	25	2	—	2
Каргопольскій	20	29	4	—	6
По губерніи	79	90	14	15	23

Преобладающее значеніе изъ этихъ вспомогательныхъ угодій имѣетъ жнивье, за нимъ идетъ паръ.

Продолжительность пользованія этими пастбищами крупнымъ рогатымъ скотомъ въ большинствѣ случаевъ весьма незначительна

Обычно, какъ это и было указано выше, первое время начала пастбищнаго періода скотъ пасется по близлежащимъ къ селенію покосамъ и пожнямъ и [illegible]

Въ періодъ наибольшаго [illegible] растительности стада пасутся по парамъ, при [illegible]

ими проходомъ или во время отдыха. По снятіи сѣна покосы временно стравливаются и утаптываются скотомъ, но обычно недолго. Послѣ же уборки хлѣбовъ, въ особенности, къ концу пастбищнаго періода, скотъ пускаютъ на жнивье, гдѣ онъ обычно продолжаетъ пастись уже послѣ роспуска стадъ,—одиночками, или небольшими группами.

Какой нибудь болѣе строгой и опредѣленной последовательности въ пользованіи этихъ угодій въ качествѣ пастбищъ прослѣдить нѣтъ возможности, тѣмъ болѣе, что часто одновременно, помимо главнаго пастбища, используютъ прогономъ или для отдыха и жнивье, и скошенные луга, или весной луга „до заказа“, паръ и т. п.

Перечисленныя выше угодья, какъ паръ, жнивье, луга являясь для взрослаго скота (быкамъ на 2 году и старше, дойнымъ коровамъ и нетелямъ) пастбищами лишь вспомогательными, одновременно служатъ главнымъ выгономъ для молодняка и овецъ.

Обычно всѣ первогодніе телята въ общемъ стадѣ не гоняются, а пасутся отдѣльными группами близъ селеній, преимущественно по дорогамъ, проѣздамъ и парамъ, а по снятіи травъ и хлѣбовъ по отавѣ и стернѣ, по возможности, по огороженнымъ мѣстамъ. Вначалѣ лѣта, попавъ на хорошую траву, они часто объѣдаются и заболѣваютъ, въ серединѣ же его, въ особенности на парахъ сильно недоѣдаютъ и худѣютъ.

По возвращеніи съ пастбищъ телята большей частью получаютъ дома жидкое, разбавленное молоко или простоквашу, чаще послѣднюю съ мукой и хлѣбомъ, или водяное пойло съ тѣми же приправами, иногда зеленую траву съ огородовъ и близкихъ покосовъ, все достаточно умѣренномъ количествѣ.

Такое скудное питаніе въ періодъ сильнаго роста всего организма животнаго, безусловно замѣтно отражается на общемъ его состояніи и видѣ. Телята растутъ медленно и развиваются въ достаточно неудовлетворительно.

Если посмотрѣть на то, въ какомъ возрастѣ молодникъ выпускается на выгонъ, то указать его [illegible] опредѣленно не представляется возможнымъ. Дѣло заключается въ томъ, что обычно, какъ только [illegible] трава, всѣ весенніе телята отправляются [illegible] и бродятъ возлѣ деревень. Такимъ

образомъ молодникъ Февральскаго и Мартовскаго отеловъ, т. е. большая часть всѣхъ весеннихъ телятъ идетъ на пастбище 3-хъ 2-хъ мѣсяцевъ, январьскій — 4-хъ, апрѣльскій, наконецъ, 1-го мѣсяца.

Раньше этого возраста выпускаютъ рѣдко, оставляя телятъ въ хлѣвахъ или на дворахъ, хотя обслѣдователями были замѣчены случаи выпуска 2—3 недѣльнаго молодняка, что въ особенности наблюдается въ Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ.

Гораздо рѣже весеннихъ телятъ вовсе не выпускаютъ изъ дворовъ, гдѣ они проводятъ все лѣто, и къ осени обычно идутъ подъ ножъ.

Такихъ телятъ кормятъ нѣсколько усиленно, давая имъ зеленую траву, остатки сѣна, пойло, чтобы имѣть больше и лучшаго качества мясо.

Подобное явленіе встрѣчается тамъ, гдѣ мѣстное населеніе заинтересовано въ продажѣ откормленныхъ, такимъ образомъ, животныхъ мясникамъ. Однако, этотъ вопросъ уже относится къ откорму и выпойкѣ телятъ вообще, о чемъ будетъ говориться ниже.

Въ связи съ ранѣе отмѣченнымъ производствомъ подкормки молодняка въ періодъ пастбищнаго его содержанія, необходимо упомянуть и о положеніи этого вопроса по отношенію къ взрослому скоту.

Полученный экспедиціоннымъ путемъ матеріалъ позволяетъ вывести то заключеніе, что практикованіе подкорма скота наблюдается лишь въ отдѣльныхъ селеніяхъ, главнымъ образомъ, въ Каргопольскомъ и Повѣнецкомъ уѣздахъ; однако при этомъ надо принять во вниманіе, то, что подкормъ практикуется преимущественно къ осени (съ начала Сентября и рѣдко въ Августѣ), когда пастбища становятся совсѣмъ не продуктивными. Подтвержденіемъ этого можетъ служить пользованіе въ качествѣ подкормочнаго средства соломы и сѣна, безусловно, новаго урожая, такъ-какъ старыя къ осени уже скармливаются [illegible]комъ. Болѣе другихъ мѣстъ подкормъ зеленой травой [illegible] въ при-онежскихъ волостяхъ Каргопольскаго уѣзда, напр. [illegible] вол., Волосовской. Кромѣ того и [illegible] скотъ подкармливается во время [illegible] или по мѣстному [illegible]. Въ это время [illegible] прошлогодняго сѣна, зеленую траву [illegible]шихъ пожень и пойло.

Послѣднее съ мукой, хлѣбомъ и солью [illegible] гое время но опять таки [illegible]

ней весной, когда травы еще мало. Конечно, въ отдѣльныхъ случаяхъ, у болѣе зажиточныхъ и заботливыхъ хозяевъ скотъ подкармливается въ продолженіи всего пастбищнаго періода, но массоваго значенія эти случаи имѣть не могутъ.

Въ заключеніе характеристики пастбищъ и пользованія ими скотомъ, слѣдуетъ отмѣтить случаи нападенія на скотъ хищниковъ, причиняющихъ довольно значительный уронъ стадамъ. Взрослый скотъ убивается и калѣчится главнымъ образомъ медвѣдемъ, молоднякъ и овцы—волками.

Изрѣдка нападаютъ и россомахи (характернымъ признакомъ нападенія послѣднихъ по словамъ крестьянъ, служитъ вырываніе вымени у коровъ, результатомъ котораго должна являться смерть животнаго). Случаи нападенія медвѣдей больше всего наблюдаются въ Повѣнецкомъ, Пудожскомъ, Петрозаводскомъ, Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ. Волки хозяйничаютъ въ стадахъ чаще въ уѣздахъ: Олонецкомъ, Петрозаводскомъ, Каргопольскомъ и Вытегорскомъ. Россомаха въ Олонецкомъ и Петрозаводскомъ.

Вообще же наибольшимъ числомъ случаевъ нападенія хищниковъ на пасущійся скотъ за послѣднее время отличаются уѣзды: Петрозаводскій, Олонецкій, Пудожскій, Повѣнецкій и Каргопольскій, хотя постепенно съ проведеніемъ дорогъ, рубкой лѣса нападенія хищниковъ становятся все рѣже и рѣже, и при опросѣ населенія по этому поводу нерѣдко можно было слышать слѣдующіе отвѣты: „Лѣтъ десять назадъ случалось медвѣдь рѣзалъ корову, да и волкъ пошаливалъ, теперь слава Богу, спокойно".

Иллюстраціей сказаннаго о нападеніи хищниковъ могутъ служить полученныя при обслѣдованіи свѣдѣнія, помѣщаемыя ниже:

Уѣзды	Случаются ли нападенія хищниковъ.			Какіе хищники нападаютъ.		
	Часто.	Рѣдко.	Не бываетъ.	Медвѣди	Волки.	Россомахи
	Число случаевъ.					
Повѣнецкій	—	8	6	6	1	—
Петрозаводскій	11	6	6	4	11	1
Олонецкій	3	9	1	2	2	2
Лодейнопольскій	1	5	10	3	—	—
Пудожскій	2	4	—	4	2	—
Вытегорскій	3	11	11	9	10	—
Каргопольскій	2	29	—	17	2	—
По губерніи	22	72	37	45	19	3

Теперь познакомившись съ описаніемъ помѣщеній для скота, пастбищнымъ его содержаніемъ и самими пастбищами, перейдемъ къ выясненію одного изъ кардинальныхъ и больныхъ вопросовъ нашего скотоводства къ вопросу кормленія скота въ теченіе долгаго зимняго періода стойловаго его содержанія.

Основнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ грубымъ, объемистымъ кормомъ олонецкаго скота является солома, яровая и озимая, и сѣно

Степень распространенія примѣненія ихъ можетъ быть характеризована слѣдующей таблицей составленной по даннымъ обслѣдованіямъ и сообщеніямъ корреспондентовъ.

Уѣзды.	Какіе основные корма задаютъ крупному рогатому скоту.			
	По даннымъ обслѣдованія.		По сообщенію корреспондентовъ.	
	Солома.	Сѣно.	Солома.	Сѣно.
	Число случаевъ.			
Повѣнецкій	14	14	85	85
Петрозаводскій	25	24	93	84
Олонецкій	12	12	76	76
Лодейнопольскій	17	17	63	64
Пудожскій	8	6	59	41
Вытегорскій	24	25	60	62
Каргопольскій	29	27	120	115
По губерніи	129	125	556	527

Цифры этихъ показаній по существу, вполнѣ однохарактерныхъ, говорятъ, что, какъ сѣно, такъ и солома, какъ кормовое средство, распространены повсемѣстно и равномѣрно по всей губерніи.

Нижеслѣдующая же таблица указываетъ на преобладаніе кормленія яровой соломой надъ озимой. Послѣднее весьма понятно, и можетъ быть объяснено большимъ употребленіемъ озимой соломы на подстилку скоту, какъ болѣе по своимъ свойствамъ для этой цѣли подходящей и менѣе питательной.

Уѣзды.	Какіе основные корма задаютъ крупному рогатому скоту.	
	Солома яровая.	Солома озимая.
	Число случаевъ.	
Повѣнецкій . . .	14	12
Петрозаводскій . .	25	21
Олонецкій	12	9
Лодейнопольскій .	17	13
Пудожскій	8	5
Вытегорскій . . .	24	19
Каргопольскій . .	29	21
По губерніи .	129	103

Изъ этой таблицы видно, что озимая солома, больше другихъ мѣстъ употребляется для кормленія скоту въ уѣздахъ Повѣнецкомъ, Петрозаводскомъ и Пудожскомъ.

Изъ яровыхъ соломъ, большимъ употребленіемъ пользуется овсяная солома сообразно преобладанію въ губерніи культуры овса надъ культурой ячменя.

По статистическимъ даннымъ, опубликованнымъ въ Статистическомъ справочникѣ Губерніи по Земства изъ 100 десятинъ посѣвной площади Олонецкой губерніи 39.7 [illegible] Пропорціонально [illegible] используется [illegible] солома того или иного вида ярового хлѣба.

Если теперь [illegible] дованія мы должны наблюдать слѣдующее.

Уѣзды.	Какой изъ грубыхъ кормовъ является преобладающимъ.		
	Сѣно.	Солома.	Одинаково.
	Число случаевъ		
Повѣнецкій	1	2	10
Петрозаводскій	3	5	20
Олонецкій	4	3	8
Лодейнопольскій	4	3	15
Пудожскій	—	4	4
Вытегорскій	5	5	23
Каргопольскій	1	17	13
По губерніи	18	39	93

Въ двухъ уѣздахъ — Каргопольскомъ и Пудожскомъ, главнымъ образомъ, въ первомъ, преобладающимъ основнымъ кормомъ является солома, при чемъ употребленіе ея съ этой цѣлью наиболѣе развито въ Приозерской части Каргопольскаго уѣзда въ земледѣльческихъ волостяхъ его — Богдановской, Александровской, Архангельской, Троицкой, Волосовской, Усачевской, Няпорожской и др., а также по дорогѣ Каргополь-Пянтома въ волостяхъ Лодыгинской и Андреевской.

Въ Пудожскомъ также въ наиболѣе земледѣльческой части въ Шелтомской, Боярской и [illegible] Кривецкой волостяхъ.

Преобладаетъ солома [illegible] въ Толвуйской и Типиницкой волостяхъ Петрозаводскаго уѣзда.

[illegible]

[illegible]

Показанія корреспондентовъ вполнѣ подтверждаютъ сдѣланные общіе выводы, отвѣчая на вопросъ:—„какой кормъ является главнымъ?“—слѣдующимъ образомъ:

	Солома.	Сѣно.
Повѣнецкій	22	26
Петрозаводскій	25	18
Олонецкій	14	21
Лодейнопольскій	11	17
Пудожскій	21	6
Вытегорскій	19	25
Каргопольскій	49	21

Въ этихъ цифрахъ еще рѣзче подчеркнуто соломистое кормленіе скота въ Пудожскомъ уѣздѣ.

Перейдя къ оцѣнкѣ кормовыхъ достоинствъ приведенныхъ основныхъ кормовъ (солома и сѣно) и сравнивая ихъ между собою, трудно сказать какому изъ нихъ отдать предпочтеніе въ отношеніи его питательности и усвояемости.

Если еще по отношенію къ озимой соломѣ, скармливаемой безъ предварительной подготовки и приправы, при сравненіи ея съ сѣномъ можно констатировать большую грубость ея и трудность усваиванія и перевариванія, а также меньшую питательность, то яровая солома, не перестоявшая, сжатая къ тому же съ сорной растительностью, не всегда будетъ уступать по своимъ кормовымъ достоинствамъ мѣстному „коровьему сѣну“, а иногда даже превосходитъ его.

Обратившись къ характеристикѣ сѣна, задаваемаго крупному рогатому скоту, прежде всего слѣдуетъ указать, что для этой цѣли идетъ почти исключительно болотное, осоковое, замшенное сѣно, сѣно кислыхъ луговъ. Все, болѣе или менѣе, удовлетворительное сѣно, собранное съ болѣе сухихъ и хорошихъ покосовъ, удачно убранное, отдается лошадямъ. Наоборотъ, объѣдки—остатки отъ лошадей, подмоченное и плохо убранное сѣно, сѣно съ наружныхъ частей „заколинъ“, или стоговъ, съ наиболѣе скверныхъ покосовъ и пожней, однимъ словомъ, негодное для лошадей, идетъ рогатому скоту.

Часто отмѣчая въ присутствіи крестьянъ плохое качество такого сѣна, приходилось слышать: „[illegible] для коровы“. Этимъ, казалось, давалась полная характеристика достоинства сѣна

Только въ первое время послѣ отела корова мѣстами получаетъ болѣе хорошее и питательное „земное“ сѣно, довольно скоро, впрочемъ, возвращаясь къ привычнымъ заиленнымъ осокамъ и кислымъ травамъ. Кормовая цѣнность „коровьяго сѣна“ точно не установлена и, конечно, не можетъ быть одинакова, но даже въ лучшихъ случаяхъ она, повидимому, не очень велика, и во всякомъ случаѣ мало превосходитъ цѣнность яровой соломы.

Изученіе, какъ ботаническаго такъ и химическаго состава этого сѣна, изученіе его переваримости и усваимости организмомъ, изученіе вліянія на молочность животныхъ является въ настоящее время для нашего скотоводства важной и интересной задачей.

Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго о кормахъ скота въ теченіе зимняго періода, мы видимъ, что скотъ въ Олонецкой губерніи питается во время стойловаго содержанія преимущественно сѣномъ и соломой.

Скармливаются эти корма въ громадномъ большинствѣ случаевъ въ естественномъ своемъ состояніи. Почти единственной подготовкой ихъ, практикуемой довольно часто, является смѣшиваніе ихъ между собой въ разной пропорціи, большей частью половина на половину, или треть на двѣ трети, и наоборотъ.

Рѣже передъ задаваніемъ озимой нестарнованной соломы, послѣднюю мнутъ руками; иногда, какъ озимую, такъ и яровую солому крупно сѣкутъ топорами, или соломорѣзкой.

Такіе случаи кормленія рѣзкой чаще другихъ встрѣчаются въ Вытегорскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ лѣсныхъ, отдаленныхъ отъ большихъ дорогъ частей „суземокъ“, а также въ уѣздахъ Лодейнопольскомъ, Пудожскомъ и Каргопольскомъ.

Постепенно, съ распространеніемъ соломорѣзокъ, приготовленіе соломенной рѣзки для скармливанія рогатому скоту, повидимому, завоюетъ себѣ симпатіи населенія, въ настоящее же время рѣзка, главнымъ образомъ, задается лошадямъ.

Еще рѣже практикуется запариваніе рѣзки, сдабриваніе ея мукой и солью. Обычно для этой цѣли идутъ мякина и полова. Тамъ же, гдѣ происходитъ запариваніе рѣзки, операція эта производится въ котлахъ съ водой, подогрѣвая ихъ на огнѣ, или бросая въ воду раскаленные кирпичи и камни, пока вода

достаточно не нагрѣется и не распарить, хоть немного, погруженную въ нее солому.

Основывая все кормленіе своего скота на грубыхъ кормахъ—соломѣ и сѣнѣ, олонецкій крестьянинъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, повсемѣстно употребляетъ въ кормъ и пойло. Послѣднее отчасти замѣняющее пойку, является скорѣй вспомогательнымъ кормомъ, при чемъ въ составъ его входятъ сильные или концентрированныя кормовыя средства, какъ отруби, ржаная, овсяная, ячменная мука, хлѣбъ на ряду съ грубой частью—мякиной половой, изрѣдка соломенной рѣзкой, листомъ и т. д.

Для болѣе подробной и точной характеристики состава этого пойла по губерніи приведемъ данныя обслѣдованія.

Уѣзды.	Составъ пойла						
	Вода.	Мякина и полова.	Мука, хлѣбъ, отруби.	Ботва разная.	Листъ.	Клеверное сѣно.	Сѣно побѣое.
	Число случаевъ.						
Повѣнецкій	14	14	14	3	5	1	—
Петрозаводскій	25	25	25	1	1	—	2
Олонецкій	12	11	12	1	—	—	—
Лодейнопольскій	11	10	11	—	—	—	—
Пудожскій	5	5	5	—	1	—	—
Вытегорскій	19	16	19	—	—	—	—
Каргопольскій	27	27	27	1	—	—	—
По губерніи . . .	113	108	113	6	7	1	2

Изъ этой таблицы ясно усматривается, что главными непремѣнными составными частями пойла, помимо воды въ томъ или иномъ количествѣ, опредѣляющемъ густоту и консистенцію пойла, являются мякина, мука, отруби и полова. Изъ сильныхъ кормовъ, т. е. муки того или иного хлѣбнаго растенія, отрубей, наибольшимъ распространеніемъ пользуются ржаная и [illegible] мука, при чемъ [illegible] практикуется достаточно широко [illegible] губерніи. Основываясь

[1] [illegible] нѣсколько большимъ употребленіемъ въ немъ соломенной рѣзки.

на отвѣтахъ корреспондентовъ о томъ, какая мука входитъ въ пойло, можно всю губернію подраздѣлить на двѣ части: западную съ уѣздами Повѣнецкимъ, Петрозаводскимъ, Олонецкимъ и Лодейнопольскимъ, и восточную—съ уѣздами Каргопольскимъ, Пудожскимъ и Вытегорскимъ. Въ первой изъ нихъ примѣшиваніе въ пойло разной муки и отрубей, характеризуется слѣдующими цифрами, обозначающими процентъ по отношенію ко всѣмъ этимъ кормовымъ средствамъ:

Ржаная мука	59%
Овсяная мука	13%
Отруби	24.5%
Ячменная мука	3.5%

Во второй:

Ржаная мука	12%
Овсяная мука	56%
Отруби	8%
Ячменная мука	24%

Такимъ образомъ, въ западной части губерніи больше используютъ въ качествѣ подсыпки рожь, въ восточной—овесъ.

Точно также въ первой изъ нихъ преобладаютъ отруби, во второй—ячменная мука.

На ряду съ мукой и отрубями въ пойло часто [illegible] куски печенаго хлѣба ржаного или ячменнаго.

Изъ грубыхъ, заключающихъ за то въ большемъ количествѣ, питательныхъ составныхъ частей пойла главными, какъ было уже сказано, являются мякина и полова, всѣхъ сортовъ культивируемыхъ въ губерніи хлѣбовъ.

Гораздо рѣже для этой цѣли [illegible] используютъ ботву картофеля, рѣпы, капусты.

Употребленіе ея отмѣчено, главнымъ образомъ, въ Повѣнецкомъ уѣздѣ; въ частности [illegible] ботвы [illegible] широко практикуется въ с. Шуньгѣ, гдѣ культура капусты развита достаточно интенсивно.

Тамъ же встрѣчаются [illegible] въ пойлѣ [illegible] верхнаго [illegible]; обыкновенно же [illegible]

лѣ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ въ сѣверной его части. Что же касается использованія древеснаго листа въ качествѣ составной части пойла, то таковое наблюдается преимущественно въ Повѣнецкомъ уѣздѣ. Какъ примѣръ селеній, гдѣ листъ примѣняется въ качествѣ корма, можно указать с. Мяндусельгу и с. Линдозерскій погостъ Мяндусельгской волости, с. Южный конецъ (Селецкій) Богоявленской волости, с. Тайгеницы Петровско-ямской волости, с. Верхній Шелтопорогъ Даниловской волости и другія.

Для скармливанія скоту идетъ березовый, осиновый, рябиновый и ольховый листъ, при чемъ собираютъ его, обрубая молодые побѣги деревьевъ и кустовъ; производится эта операція до Петрова дня, пока вѣтви не загрубѣли и болѣе питательны. Связанные вѣниками онѣ сушатся и зимой задаются въ запаренномъ видѣ въ пойлѣ.

Кромѣ всѣхъ выше перечисленныхъ составныхъ частей пойла, въ послѣднее входятъ и разнообразные кухонные отбросы и помои, включительно до внутренностей рыбъ (д. Сямозеро Петрозаводскаго уѣзда) и обязательно соль въ небольшомъ и неопредѣленномъ количествѣ.

Приготовляютъ пойло аналогично запариванію сѣчки. Грубыя его части, какъ мякина, полова, листъ запариваются въ коглахъ, затѣмъ къ нимъ прибавляютъ посыпку изъ сильныхъ кормовъ и соль.

Все это перемѣшивается, разливается по ушатамъ и въ тепломъ видѣ задается скоту. При этомъ консистенція пойла сильно варьируетъ отъ достаточно жидкаго состоянія до болѣе или менѣе густого, кашеобразнаго.

Сдѣлавъ общую характеристику употребляемыхъ въ Олонецкой губерніи кормовыхъ средствъ, постараемся освѣтить вопросъ, какъ о количествѣ корма скоту, входящаго въ суточный раціонъ, такъ и числѣ задачъ этого корма въ продолженіе сутокъ. При этомъ заранѣе слѣдуетъ оговориться, что вѣсовыя данныя дневного раціона кормовъ различныхъ категорій, приводимые ниже не могутъ претендовать на особую точность. Какъ извѣстно, привычка задавать кормъ по вѣсу, а не на глазъ, или, болѣе или менѣе, опредѣленный объемъ, совершенно отсутствуетъ въ нашихъ крестьянскихъ хозяйствахъ. Кромѣ

того, вслѣдствіе нераціональнаго примитивнаго устройства кормушекъ или же полнаго ихъ отсутствія, что встрѣчается чаще, нѣкоторая часть корма, иногда значительная не используется животными а попадаетъ подъ ноги ихъ и затаптывается въ навозъ, замѣняя собой недостатокъ подстилки.

Однако, несмотря на это неблагопріятное положеніе, общее представленіе о количествѣ отдѣльныхъ скармливаемыхъ кормахъ все-же приводимая ниже таблица можетъ дать.

Уѣзды.	Въ какихъ количествахъ задаются отдѣльные корма всего.																	
	Солома.					Сѣно.					Мякина и полова.				Мука, отруби и пр.			
	10 фун.	16 фун.	20 фун.	25 фун.	Болѣе 25 фун.	5 фун.	10 фун.	15 фун.	20 фун.	Болѣе 20 фун.	2 фун.	3 фун.	4 фун.	6 фун.	½ фун.	1 фун.	1½ фун.	2 фун.
	Число случаевъ.																	
Повѣнецкій	1	1	1	2		—	2	1	2		2	—	1		2	1	1	
Петрозаводскій	—	2	9	[illegible]	1	8	5	5	2	—	1	3		—	7	8		
Олонецкій	—	—	4	7	3	1	3	6	3	1	9	1	—	—	1	4	2	4
Лодейнопольскій	2	1	4	4	1	2	1	[illegible]	4	1	[illegible]	4	2	2	1	1	2	—
Пудожскій	—	—		2	4	—	1	1	2	1	—	2	1	1	1	4	2	
Вытегорскій	5	3	5	7	[illegible]	5	1	8	9	2	2	[illegible]	2	1	2	4	1	
Каргопольскій	1	4	2	[illegible]	1	8	[illegible]	[illegible]	2	1	7	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	4	1	[illegible]
По губерніи	7	12	25	[illegible]	[illegible]	21	24	2	[illegible]	7	[illegible]	18	[illegible]	7	17	20	11	[illegible]

Разбираясь въ таблицѣ нѣсколько подробнѣе, мы должны констатировать тотъ фактъ, что въ нормальные годы скотъ губерніи обезпеченъ грубыми кормами.

Дача или солома ([illegible]) [illegible] 25—30 фунтовъ въ день на голову встрѣчается не особенно рѣдко. При этомъ [illegible] [illegible] [illegible] случаяхъ [illegible] [illegible] часть сѣна фунтовъ 5—10 или же [illegible] [illegible].

В[illegible] [illegible], [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]. Такъ [illegible] 25 [illegible] [illegible], [illegible] 5—10 [illegible] [illegible] 10—15 [illegible].

количество сѣна возрастаетъ иногда до 15—20 фунтовъ. Больше этого количества сѣна даютъ очень рѣдко, и то въ случаяхъ плохого его качества. Чаще другихъ подобное явленіе встрѣчается въ сѣверныхъ волостяхъ Вытегорскаго уѣзда, въ сѣверныхъ волостяхъ Петрозаводскаго уѣзда, въ центрѣ Повѣнецкаго, мѣстами въ Пудожскомъ и другихъ уѣздахъ губерніи, въ особенности въ лѣсныхъ ея частяхъ.

За правило же можно принять, что болѣе обильно сѣномъ кормятъ тамъ, гдѣ больше сырыхъ осоковыхъ покосовъ, солома же, само собой разумѣется, задается въ большихъ дозахъ въ болѣе земледѣльческихъ частяхъ губерніи, то-есть, главнымъ образомъ, въ пріонежскихъ (р. Онеги) частяхъ Пудожскаго и Каргопольскаго уѣздахъ, при чемъ количество этихъ кормовъ сильно варьируетъ.

Для характеристики этого варьированія приведемъ нѣсколько примѣровъ расчета приблизительныхъ суточныхъ кормовыхъ дачъ всѣхъ кормовъ, замѣченныхъ обслѣдователями.

1. Солома около . . . . . 15—20 ф.
   Сѣна „ . . . . . — 5 ф.
   Мякина „ . . . . . . — 1½ ф.
   Мука овс. „ . . . . ½— 1 ф.

2. Солома около . . . . —15 ф.
   Сѣно „ . . . . 20 ф.
   Мякина „ . . . . . . 1½ ф.
   Рж. мука „ . . . . . . ½ ф.

3. Солома около . . . . . —20 ф.
   Сѣно „ . . 10 ф.
   Мякина „ . . . . 1½—2 ф.
   Мука „ . . . . — 1 ф.

4. Солома около . 10—15 ф.
   Сѣно „ . . . . . . [illegible] ф.
   Мякина „ . до 3—4 ф.

5. Сѣно около . . . . . — 30 ф.
   с. рѣзка „ . . . . . — 5 ф.
   Мука „ . . . . . — ½ ф.

6. Солома около . . 10—12 ф.
   Сѣно „ . 10—12 ф.
   Мякина „ . . — 2 ф.
   Мука „ . [illegible] ф.

7. Солома около . . . . . 30—35 ф.
   Мякина „ . . . . . . — 3 ф.
   Рж. мука „ . . . . . . — 2 ф.

8. Солома „ . . . . . . въ волю
   Мука около . . . . . 3— 4 ф.

Добавленіемъ къ этимъ примѣрнымъ даннымъ, полученнымъ обслѣдователями, могутъ служить и сообщенія отдѣльныхъ корреспондентовъ объ израсходованныхъ ими въ теченіе 10 дней марта 1913 года кормахъ [illegible] значеніе приблизительныхъ, [illegible] на особую точность [1]).

[1]) [illegible] отношенія сильнаго корма.

1) Деревня Медвѣдево Шунгской волости Повѣнецкаго уѣзда хозяйство кр. Распутина.

Скормлено одной дойной коровѣ:

	За 10 дней.	За 1 день (въ среднемъ).
Ржаной муки	10 фун.	1 фун.
Сѣна	2 пуда.	8 фун.
Ржаной соломы	3 пуда.	12 фун.
Овсяной соломы	3 пуда.	12 фун.
Мякины	$1\frac{1}{2}$ пуда.	6 фун.

Итого въ сутки на голову основного корма—32 фунта, подсобнаго—7 фунтовъ.

2) Деревня Корбозеро Мяндусельгской волости Повѣнецкаго уѣзда, хозяйство кр. Кирьякова.

Скормлено одной дойной коровѣ:

	На 10 дней.	На 1 день.
Ржаной муки	10 фун.	1 фун.
Сѣна	$2\frac{1}{2}$ пуда.	10 фун.
Соломы озимой	$2\frac{1}{2}$ пуда.	10 фун.
Соломы яровой	$2\frac{1}{2}$ пуда.	10 фун.
Мякины	30 фун.	3 фун.

Итого въ сутки на голову основного корма—30 фун., подсобнаго—5 ф.

3) Деревня Погостское Важинской волости Олонецкаго уѣзда, хозяйство кр. Шихина.

Скормлено одной дойной коровѣ:

	За 10 дней.	За 1 день.
Муки ржаной	3 фун.	0,3 фун.
Сѣна	5 пуд.	20 фун.
Соломы ржаной	1 пуд.	4 фун.
Соломы яровой	1 пуд.	4 фун.
Мякины	10 фун.	1 фун.

Итого въ сутки на голову основного корма—28 ф., подсобнаго—1,3 фунта.

4) Деревня Малая Кривина Ошевенской волости Каргопольскаго уѣзда, хозяйство кр. Мардарьева.

Скормлено одной дойной коровѣ:

	За 10 дней.	За 1 день.
Муки овсяной	20 фун.	2 фун.
Соломы овсяной	6 пуд.	25 фун.

Итого въ сутки на голову основного корма—25 фунтовъ, подсобнаго—2 фунта.

5) Деревня Жуковская Пай…иловской волости Каргопольскаго уѣзда, хозяйство кр. Матвѣева.

Скормлено одной дойной коровѣ:

	За 10 дней.	За 1 день.
Муки ржаной	30 фун.	3 фун.
Соломы овсяной	5 пуд.	20 фун.
Мякины	$1\frac{1}{2}$ пуд.	6 фун.

Итого въ сутки на голову основного корма—20 фунтовъ, подсобнаго—9 фун.

6) Деревня Никольщина Заостровской волости Лодейнопольскаго уѣзда, хозяйство кр. Бжановскаго.

Скормлено одной дойной коровѣ:

	За 10 дней.	За 1 день.
Сѣна	5 пуд.	20 фун.
Мякины	1 пуд. 10 ф.	5 фун.

Итого въ сутки на голову основного корма 20 фунтовъ, подсобнаго—5 фун.

7) Деревня Святозеро Святозерской волости Петрозаводскаго уѣзда, хозяйство кр. Чеснокова.

Скормлено одной дойной коровѣ:

	За 10 дней.	За 1 день.
Муки ржаной	20 ф.	2 ф.
Сѣна	2 п.	8 ф.
Соломы ржаной	6 п.	25 ф.

Итого въ сутки на голову основныхъ кормовъ 33 фунта, подсобныхъ—2 фунта.

8) Деревня Трохино Кондушской волости Вытегорскаго уѣзда, хозяйство кр. Быкова.

Скормлено одной дойной коровѣ:

	За 10 дней.	За 1 день.
Муки ржаной и овсяной .	8 ф.	0,8 ф.
Сѣна	2 п.	8 ф.
Соломы ржаной	1 п.	4 ф.
Соломы яровой	2 п.	8 ф.
Мякины	10 ф.	1 ф.

Итого въ сутки на голову основныхъ кормовъ—20 фун., подсобныхъ—1,8 фунта.

На основаніи всѣхъ приведенныхъ приблизительныхъ данныхъ можно, относясь къ нимъ критически, все-таки вывести, болѣе или менѣе, опредѣленное заключеніе, что грубыми кормами, въ среднемъ, олонецкій скотъ обезпеченъ, въ особенности, принимая во вниманіе его мелкость и низкій вѣсъ, однако, используется этотъ кормъ, по вышеуказаннымъ причинамъ, не продуктивно и нераціонально, и учесть часть его, потребленную животнымъ, весьма трудно.

Болѣе категорично и точно указать количество задаваемаго корма, чѣмъ это сдѣлано въ нашей таблицѣ и примѣрахъ, не представляется возможнымъ, такъ какъ массовое производство учета расходуемыхъ кормовъ безъ длительнаго опыта, является въ условіяхъ экспедиціонной работы немыслимымъ. Опредѣленные данные могутъ быть получены лишь путемъ тщательнаго и аккуратнаго контроля черезъ особый персоналъ.

Косвенно къ выполненію этой задачи наравнѣ съ другими и приступятъ въ недалекомъ будущемъ контроль-ассистенты Олонецкаго Губернскаго Земства.

Что же касается количества корма идущаго въ пойло, то на основаніи данныхъ таблицы и примѣрныхъ раціоновъ, оно можетъ быть опредѣлено въ общихъ чертахъ слѣдующимъ образомъ: мякины и половы, преимущественно первой, идетъ отъ 1½ до 5 фунтовъ на голову въ день, муки же (овсяной, ржаной и ячменной) отъ ½ фунта до 2-хъ, рѣдко больше. Все это количество того и другого корма идетъ на 1–3 ведра воды.

Какого—нибудь сильнаго различія и разнообразія въ дачахъ подсобныхъ кормовъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи не наблюдается количество ихъ зависитъ лишь отъ степени зажиточности даннаго хозяина и заинтересованности его въ скотоводствѣ.

По отношенію къ количеству запариваемаго листа, ботвы, соломенной рѣзки, хлѣба и соли никакихъ опредѣленныхъ цифръ, могущихъ характеризовать его привести нельзя, поэтому приходится лишь констатировать ихъ употребленіе. Въ виду всего сказаннаго о величинѣ суточныхъ дачъ кормовъ можно, повторяемъ, установить достаточно опредѣленно, что въ нормальные годы скотъ Олонецкой губерніи обезпеченъ грубыми кормами, но на ряду съ этимъ получаетъ ничтожное количество сильнаго корма или суррогата послѣдняго (запаренная мякина). Подобное кормленіе, если и не заставляетъ скотъ голодать, и часто даже подправляетъ его послѣ пастбищныхъ мытарствъ конца лѣта, то все же не можетъ не отражаться въ неблагопріятную сторону на молочной продуктивности животныхъ.

Нѣсколько интенсивнѣе кормятъ и заботливѣе относятся къ новотельнымъ коровамъ; въ этихъ случаяхъ, особенно при обильной молочности, корова получаетъ больше сильнаго корма (муки, отрубей и хлѣба), иногда фунтовъ до 3-хъ—3 1/2 на голову.

То же самое можно сказать и по отношенію къ скоту, предназначенному на убой, хотя болѣе обильное кормленіе его начинается за 1—3 мѣсяца до продажи на мясо. Если продажа животнаго предполагается къ Рождеству, то уже съ осени по окончаніи пастбищнаго періода оно постепенно начинаетъ получать лучшее, такъ—называемое „зеленое“ сѣно, въ большемъ количествѣ муку, или отруби, а мѣстами овесъ, послѣдніи, главнымъ образомъ, бычки по второму и третьему году; кромѣ бычковъ на откормъ идутъ нетели и линнія, преимущественно яловыя, коровы.

Животныя, идущія на убой на Пасху и послѣ нея, когда мясо особенно дорожаетъ, питаются интенсивнѣе послѣдніе 1—2 мѣсяца, въ рѣдкихъ случаяхъ—три.

Для болѣе подробной характеристики откорма скота старше 1 1/2—2 лѣтъ приведемъ нѣсколько общихъ замѣчаній по

этому вопросу участниковъ обслѣдованія, относящихся по откорму, производимому отдѣльными хозяевами въ опредѣленныхъ селеніяхъ, болѣе или менѣе, постоянно.

1) Деревня Марьино Андомской волости Вытегорскаго уѣзда откармливаемому скоту въ теченіе 3 мѣсяцевъ дается соломенная рѣзка, мучное пойло и сѣно луговое.

2) Деревня Гоголево Шунгской волости Повѣнецкаго уѣзда—откармливаемому скоту въ теченіе 2—3 мѣсяцевъ даютъ „земное" сѣно до 15—20 фунтовъ кромѣ соломы, пойло съ хлѣбомъ и мукой до 1½—2 ф. въ сутки.

3) Деревня Семеновская Кондушской волости Вытегорскаго уѣзда—откармливаемому скоту дается въ теченіе 1—1½ мѣсяцевъ сѣна 15 ф. въ сутки, яровой соломы въ волю, пойло съ мукой.

4) Деревня Мироново (Зарѣчье) Толвуйской волости Петрозаводскаго—уѣзда откармливаемому скоту въ теченіе 3—4 недѣль кромѣ соломы дается до 30 ф. сѣна, ржаной муки въ пойлѣ до 2—3 фунтовъ въ сутки.

5) Деревня Сямозеро Сямозерской волости Петрозаводскаго уѣзда—откармливаемому скоту въ теченіе 2—4 недѣль дается сѣна въ волю, соломенной рѣзки около 5 фунтовъ, муки 1—1½ фунта, овесъ, хлѣба, картофель.

6) Деревни Мальково и Клиново Великогубской волости Петрозаводскаго уѣзда—откармливаемому скоту въ теченіе 1—2 мѣсяцевъ кромѣ соломы даютъ около 10 фунтовъ хорошаго сѣна, 3—4 фунтовъ муки въ пойлѣ и пареннаго ячменя 1—1½ фунта въ сутки.

Изъ всѣхъ этихъ примѣровъ видно, что откормъ скота продолжается отъ ½ до 3 мѣсяцевъ, при чемъ состоитъ онъ, главнымъ образомъ, въ усиленной дачѣ сѣна, помимо соломы, увеличенной порціи муки въ и хлѣба, и прибавленіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ овса.

Степень производства такого постояннаго откорма скота, а не простая продажа его, по тѣмъ, или инымъ причинамъ, на мясо, можетъ быть освѣщена слѣдующей таблицей, составленной на основаніи данныхъ обслѣдованія.

Уѣзды.	Существуетъ ли откормъ взрослаго скота.	
	Да.	Нѣтъ.
	Число случаевъ.	
Повѣнецкій	4	11
Петрозаводскій	12	14
Олонецкій	2	11
Лодейнопольскій	—	17
Пудожскій	—	8
Вытегорскій	3	31
Каргопольскій	4	29
По губерніи	25	121

На первомъ мѣстѣ въ отношеніи производства откорма стоитъ Петрозаводскій уѣздъ, главнымъ образомъ сѣверная его часть съ волостями: Толвуйской, Великогубской, Сѣнногубской, Спасо-Преображенской, Сямозерской и Святозерской. Это явленіе можетъ быть до нѣкоторой степени объяснено богатствомъ района выгонами и близостью Петрозаводска. За Петрозаводскимъ уѣздомъ идетъ Повѣнецкій (Шунгская, Петровско-Ямская волости), однако, откормъ въ немъ болѣе примитивный. Въ другихъ мѣстахъ губерніи, напримѣръ, отдѣльныя селенія (въ Ведлозерской волости Олонецкаго уѣзда, Усачевской и Воезерской-Каргопольскаго, Андомской и Кондушской Вытегорскаго уѣзда) случаи откорма скота, встрѣчающіеся, повторяемъ, какъ болѣе или менѣе постоянное явленіе, наблюдаются гораздо рѣже.

Обычно же бычки, отгулявшіе лѣто въ качествѣ производителей, яловыя и старыя коровы и другой скотъ, предназначенный по разнымъ соображеніямъ на убой, продаются мясникамъ чаще всего осенью, при чемъ въ рѣдкихъ случаяхъ — этотъ скотъ передъ продажей нѣсколько подкармливается.

Такое явленіе случайности откорма, отмѣченное уже въ первой главѣ, по понятнымъ причинамъ распространено гораздо шире,

но представить о немъ болѣе точныя данныя не возможно, да и не вызывается особой необходимостью.

Освѣтивъ, такимъ образомъ, вопросъ о количествѣ скармливаемаго въ теченіе сутокъ корма и, попутно съ нимъ, вопросъ объ откормѣ скота, обратимся къ вопросу о количествѣ суточныхъ задачъ основного, а затѣмъ и подсобнаго кормовъ.

Количество задачъ перваго изъ нихъ можетъ быть представлено слѣдующей таблицей:

Уѣзды.	Сколько разъ въ день задается крупному рогатому скоту основной кормъ.				
	2 разъ.	3 раза.	4 раза.	5 разъ.	6 разъ.
	Число случаевъ.				
Повѣнецкій	2	3	9	2	1
Петрозаводскій	—	11	8	4	3
Олонецкій	2	9	2	—	—
Лодейнопольскій	—	17	—	—	—
Пудожскій	1	6	1	—	—
Вытегорскій	[illegible]	25	—	—	—
Каргопольскій	5	24	—	—	—
По губерніи	10	95	20	6	4

Доминирующее положеніе занимаетъ трехкратная дача основного корма,—она отмѣчена въ 93 случаяхъ изъ 138, что составляетъ 67% всѣхъ случаевъ. Практикуется въ массѣ эта норма по всей губерніи, за исключеніемъ Повѣнецкаго уѣзда, гдѣ преобладаетъ четырехкратная задача грубыхъ кормовъ. Послѣдняя довольно часто наблюдается и въ карельской части Петрозаводскаго уѣзда. Въ этихъ же мѣстахъ, т. е. главнымъ образомъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ и части Петрозаводскаго, встрѣчается пяти и шести кратное кормленіе скота въ теченіе сутокъ, такъ что, болѣе, чѣмъ трехъ кратное кормленіе въ этихъ уѣздахъ преобладаетъ надъ трехъ и двухъ кратнымъ, что подтверждается нижеслѣдующимъ.

Уѣзды.	Задача корма.	
	2 и 3 раза.	4, 5, 6 разъ.
	Число случаевъ.	
Повѣнецкій . .	5	12
Петрозаводскій . .	11	15
Всего по двумъ уѣздамъ	16	27
Въ %	37.2	62.8

Въ остальныхъ же уѣздахъ, основной кормъ задается главнымъ образомъ три раза въ теченіе сутокъ, при чемъ въ Вытегорскомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ чаще, чѣмъ въ другихъ, встрѣчается двухъ кратное кормленіе взрослаго скота.

Показаніе корреспондентовъ, въ общемъ, подтверждаетъ только-что сказанное о количествѣ суточныхъ задачъ корма,— 58% всѣхъ показаній по губерніи говорятъ о 3-хъ кратной задачѣ кормовъ, при чемъ въ уѣздахъ Повѣнецкомъ и Петрозаводскомъ преобладаетъ болѣе, чѣмъ трехъ-кратное кормленіе, въ остальныхъ же оно практикуется наиболѣе широко.

Что же касается времени задачи грубаго основного корма, то при трехъ-кратномъ кормленіи, послѣднее обычно производится около 4—6 часовъ утра, къ полудню и около 5—6 часовъ вечера. Утромъ передъ пойломъ большей частью задается сѣно, къ ночи солома, въ особенности озимая, днемъ сѣно, яровая и озимая солома. Вообщемъ же, время задачи корма, и чередованіе кормовъ не являются строго опредѣленными даже въ одномъ и томъ же хозяйствѣ. И то и другое варьируетъ въ зависимости отъ времени года, числа задачъ корма, состоянія животныхъ (послѣ отела коровы кормятся и поятся чаще такъ же, какъ и откармливаемыя животныя) и т. п.

Относительно вспомогательнаго пойлобнаго корма, даваемаго преимущественно въ видѣ пойла, можно сказать вполнѣ опредѣленно, что задача его происходитъ главнымъ образомъ одинъ разъ въ сутки, за исключеніемъ опять-таки Повѣнецкаго и отчасти Каргопольскаго уѣздовъ, гдѣ нерѣдко даютъ его и

два раза. Для подтвержденія нашихъ словъ посмотримъ данныя обслѣдованія.

Уѣзды.	Сколько разъ въ сутки задается пойло.	
	1 разъ.	2 раза.
	Число случаевъ.	
Повѣнецкій	3	7
Петрозаводскій	14	3
Олонецкій	8	1
Лодейнопольскій . . .	11	2
Пудожскій	6	1
Вытегорскій	14	2
Каргопольскій . . .	19	7
По губерніи . . .	75	23

Какъ видно въ трехъ четвертяхъ (76,5%) случаевъ констатировано однократное употребленіе пойла и въ одной четверти (23,5%)—двухкратное. Отмѣчая послѣднее, т. е. двухкратную дачу пойла, надо оговорить то положеніе, что иногда очень трудно бываетъ разграничить задачу пойла отъ поенія скота, практикуемаго зимой обычно два раза въ сутки и лѣтомъ одинъ разъ. Не рѣдко наблюдаются случаи, что въ теплую воду бросается немного муки или отрубей и соли, и въ такомъ видѣ даютъ ее пить скоту. Доза муки въ этихъ случаяхъ столь ничтожна, что въ качествѣ сильнаго кормового средства она почти не можетъ служить, тѣмъ болѣе скармливаемое въ такомъ состояніи.

Поэтому настоящее пойло, или болтушка съ мукой, отрубями, хлѣбомъ солью и „запаркой" болѣе или менѣе густое, повидимому, задается одинъ разъ въ сутки и, въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ по утрамъ передъ грубымъ кормомъ.

Въ заключеніе описанія зимняго кормленія скота слѣдуетъ отмѣтить, что способы задачи грубыхъ кормовъ практикуются самые примитивные: охапки сѣна и соломы, послѣдняя иногда

[illegible] бросаютъ на навозъ, или же въ отгороженные въ [illegible], откуда они очень легко вытаскиваются [illegible]. Существованіе какихъ-нибудь болѣе ра[illegible] наблюдается весьма рѣдко, не говоря уже о [illegible]. При [illegible] скотъ тѣснится, мѣшаетъ другъ другу, отнимаетъ другъ у друга кормъ, и еще болѣе растрачиваетъ его по хлѣву. Однако, олонецкій крестьянинъ мало обращаетъ вниманіе на эти неблагопріятныя обстоятельства, утѣшая, повидимому, себя тѣмъ, что будетъ больше навоза.

Закончивъ, такимъ образомъ, описаніе зимняго кормленія взрослаго скота и констатировавъ, при этомъ, извѣстное однообразіе какъ кормовыхъ средствъ, такъ и производства самого кормленія въ основныхъ ихъ чертахъ, обратимся къ освѣщенію положенія кормленія молодняка въ теченіе, главнымъ образомъ, первыхъ 3—4 мѣсяцевъ его жизни.

Начавъ объ этомъ рѣчь, прежде всего слѣдуетъ остановиться на вопросѣ, какъ долго новорожденныя животныя держатся подъ коровами. По собраннымъ обслѣдованіемъ свѣдѣніямъ, обычай оставленія новорожденныхъ телятъ подъ матерями практикуется не особенно часто. Вотъ что показываетъ таблица, составленная на основаніи этихъ свѣдѣній.

Уѣзды.	Когда новорожденные телята отнимаются отъ коровъ.				
	Сразу.	Черезъ 2—3 дня.	Черезъ 4—5 дней.	Черезъ 7—9 дней.	Черезъ 10—14 дней
	Число случаевъ.				
Повѣнецкій . . .	13	—	—	—	—
Петрозаводскій . .	26	—	—	—	—
Олонецкій	11	—	1	1	—
Лодейнопольскій .	10	5	—	1	1
Пудожскій . . .	7	—	1	—	—
Вытегорскій . . .	29	3	—	—	—
Каргопольскій . .	12	5	2	12	3
По губерніи .	108	13	4	14	4

Главная масса случаевъ, т. е. 75.[illegible]% указываетъ на то, что молоднякъ сразу же отнимается отъ коровъ, при чемъ въ сѣверной половинѣ губерніи этотъ способъ практикуется повсемѣстно и исключительно. Гораздо рѣже, уже въ южныхъ уѣздахъ, телятъ оставляютъ подсосными отъ 2 до 5 и отъ 7 до 14 дней. Нѣкоторымъ исключеніемъ изъ существующаго порядка является Каргопольскій уѣздъ, гдѣ молоднякъ довольно часто не отнимается отъ матерей, а держится подъ ними обычно около 7 дней. Обыкновенно эти, оставляемыя подъ матерями животныя предназначаются на убой и при томъ, въ большинствѣ случаевъ въ молодомъ 2—4-хъ недѣльномъ возрастѣ.

Изрѣдка бьютъ телятъ и въ 2—3-хъ дневномъ возрастѣ. Въ случаяхъ же предназначенія молодняка на племя въ собственномъ хозяйствѣ, или, къ болѣе или менѣе, позднему убою, онъ почти всегда сразу-же по рожденіи убирается отъ коровъ и кормится отдѣльно. Первое время телята поятся цѣльнымъ материнскимъ молокомъ, обязательно не менѣе 6—7 дней. Продолжительность періода такого молочнаго кормленія характеризуется слѣдующими данными:

Уѣзды	Сколько недѣль телята поятся цѣльнымъ молокомъ.					
	1	2	3	4	5	6—8
	Число случаевъ.					
Повѣнецкій	1	[illegible]	4	1	[illegible]	1
Петрозаводскій	1	11	[illegible]	[illegible]	1	1
Олонецкій	1	6	1	1		1
Лодейнопольскій	[illegible]	[illegible]	1	[illegible]	1	
Пудожскій	1				1	
Вытегорскій	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		
Каргопольскій	7	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1
По губерніи	21	60	[illegible]	14	[illegible]	4

Такое молочное кормленіе, [illegible] въ большинствѣ случаевъ [illegible] живаются повсемѣстно. Рѣже [illegible]

цѣльнымъ [illegible] въ теченіе трехъ недѣль и еще рѣже, съ одной стороны [illegible] недѣли, съ другой—мѣсяца и болѣе. Характеризовать степень распространенія выпойки телятъ цѣльнымъ молокомъ въ теченіе того-или иного періода точнымъ или болѣе опредѣленнымъ способомъ представляется [illegible] труднымъ, такъ какъ тотъ или иной срокъ поенія цѣльнымъ молокомъ зависитъ отъ многихъ, часто случайныхъ, причинъ и колеблется иногда значительно въ однихъ и тѣхъ-же селеніяхъ и по годамъ въ одномъ и томъ-же хозяйствѣ. Однако, основываясь на записяхъ обслѣдователей, вполнѣ опредѣленно можно сказать, что въ среднемъ дача новорожденнымъ телятамъ цѣльнаго молока продолжается около 2—2½ недѣль.

Что-же касается общаго количества выпаиваемаго цѣльнаго молока одному теленку, то опредѣлить его точно нельзя, такъ какъ мѣстами молодое животное получаетъ все, что доитъ корова за одинъ разъ, иногда-же у обильно молочныхъ коровъ съ половины вымени. Однако, наиболѣе часто практикуется дача 3—5 бутылокъ молока на голову въ сутки, или за весь періодъ, считая послѣдній въ среднемъ двѣ—двѣ съ половиной недѣли, спаивается отъ 2½ до 5—6 ведеръ цѣльнаго молока, опять таки въ среднемъ, такъ какъ бываютъ случаи и меньшаго и большаго количества, чѣмъ только что указанное.

Послѣ этого непродолжительнаго періода выпойки телятъ цѣльнымъ молокомъ, съ послѣдняго начинаютъ снимать сливки, его разбавляютъ простоквашей или сывороткой, наконецъ водой съ мукой и хлѣбомъ.

Подобная замѣна обычно происходитъ такъ: сперва уменьшается дача цѣльнаго молока и прибавляется простокваша безъ сметаны, затѣмъ дача его совершенно прекращается, остается лишь снятое молоко и простокваша съ мукой и хлѣбомъ; постепенно эта простокваша начинаетъ разбавляться водой съ мукой и хлѣбомъ, пока совершенно не замѣнится послѣдней. Это пойло, иногда и вмѣстѣ съ простоквашей, дается и въ теченіе пастбищнаго періода, къ началу котораго большинство телятъ находится въ возрастѣ 2—3 мѣсяцевъ, такъ какъ главная часть отеловъ, какъ уже было указано раньше, приходится на Февраль и Мартъ.

Передъ выгономъ телятъ часто постепенно пріучаютъ къ сѣну, если запасы таковаго существуютъ, начиная давать послѣднее иногда чуть-ли не съ 2—3 недѣльнаго возраста; во время-же выгона, въ особенности въ періодъ наибольшаго развитія „овода" ихъ кормятъ на ряду съ пойломъ и зеленой травой съ огородовъ и межниковъ, иногда задерживая въ теченіе сутокъ и болѣе дома. Съ осени-же молодыя животныя становятся почти въ тѣ-же условія, какъ и взрослыя. Исключеніемъ являются лишь тѣ изъ нихъ, которыя предположены подъ ножъ мясниковъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ телята кормятся лучше съ самаго начала, получая дольше цѣльное молоко и болѣе питательное пойло.

Если теперь обратиться къ вопросу, какъ широко распространено явленіе выпойки и откорма телятъ на продажу, то прежде всего придется замѣтить, что продажа телятъ на мясо не всегда обуславливаетъ собой производства болѣе или менѣе постоянной и опредѣленной выпойки ихъ. Явленіе здѣсь аналогичное съ продажей на мясо взрослаго скота, нѣсколько только шире распространенное. Обычно продаютъ и убиваютъ для себя весь лишній молоднякъ безъ какой либо особой подготовки его. Однако, существуютъ нѣкоторыя мѣстности, гдѣ подъ вліяніемъ спроса и близости рынка, а также мѣстныхъ условій и состоянія скота, продажа молодняка мясникамъ сдѣлалась до нѣкоторой степени нормальнымъ явленіемъ и вызвало извѣстное спеціальное производство выпойки телятъ, выражающейся въ большемъ количествѣ выпаиваемаго цѣльнаго молока и лучшемъ общемъ кормленіи.

Такъ, въ Каргопольскомъ уѣздѣ существуетъ постоянная продажа подготовленныхъ телятъ мясникамъ на Няндому и Вологду въ Андреевской, Фатьяновской, Воезерской и Мелентьевской волостяхъ. Выпаиваютъ телятъ и въ Усачевской и [illegible] волостяхъ для г. Каргополя. Въ Вытегорскомъ уѣздѣ занимаются этимъ въ Кондушской [illegible] (Сеченовская), въ Андомской в., и продаютъ телятъ въ г. Вытегру.

Въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ въ Подпорожской, Мирошкинской и Заостровской волостяхъ [illegible] изъ Ладоги и Петербурга. Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ [illegible] въ волостяхъ: Сѣнно-губской, Толвуйской, [illegible], [illegible]

ваютъ продуктъ въ г. Петрозаводскъ; въ Повѣнецкомъ—въ Богоявленской и Шуньской волостяхъ. Въ Олонецкомъ—въ Алексѣевской (селеніе Александро-Свирское [1]), Важинской, Мятусовской. Въ Пудожскомъ—въ Нигижемской волости.

Занимаются этимъ дѣломъ отчасти и въ другихъ мѣстахъ губерніи, но въ общемъ можно сказать, что явленіе выпойки телятъ не носитъ еще промышленнаго и постояннаго характера.

Часто скупщики—телятники, забираясь во всѣ углы губерніи, вырываютъ все наиболѣе подходящее и, конечно, въ большинствѣ случаевъ оттуда, куда легче и лучше пробраться. Въ этомъ отношеніи въ особенности выдѣляются Лодейнопольскій и Каргопольскій уѣзды.

Для завершенія вопроса о зимнемъ содержаніи и кормленіи скота скажемъ нѣсколько словъ и о зимнемъ поеніи его.

Поится скотъ въ это время въ преобладающей массѣ случаевъ два раза [2]—утромъ и вечеромъ, при чемъ часы поенія колеблются въ зависимости отъ времени года и мѣстныхъ обычаевъ. Поятъ или холодной водой нѣсколько постоявшей на скотномъ дворѣ, или теплой. Въ послѣднемъ случаѣ же иногда прибавляютъ муку, соль, хлѣбъ, и такимъ образомъ превращаютъ ее въ пойло, о которомъ говорилось выше. Подобное „превращеніе" чаще всего наблюдается въ Каргопольскомъ уѣздѣ. Поеніе скота происходитъ обыкновенно въ хлѣвахъ или на дворахъ изъ ведеръ и ушатовъ, и выгонъ его на водопои совершенно отсутствуетъ.

Сдѣлавъ общую характеристику зимняго кормленія и отчасти откорма скота, какъ взрослаго, такъ и молодняка, кормленія отличающагося въ основныхъ своихъ чертахъ почти полнымъ однообразіемъ, иллюстрировавъ его примѣрами, если и не весьма точными, то все-же могущими дать представленіе о количествѣ скармливаемыхъ кормовъ, займемся разсмотрѣніемъ вопроса о разведеніи скота, или вѣрнѣе, размноженія его въ условіяхъ нашего крестьянскаго хозяйства.

---

[1] Производство выпойки телятъ и продажа ихъ въ мясо въ этомъ селеніи вызвана близостью къ нему Александро-Свирскаго монастыря съ крупнымъ скотомъ, благодаря чему телята, получаемые отъ монастырскихъ быковъ, охотно разбираются жителями за хорошую цѣну.

[2] Большее количество разъ не поятъ животныхъ зимою, въ виду пониженія требованія воды организмомъ животнаго.

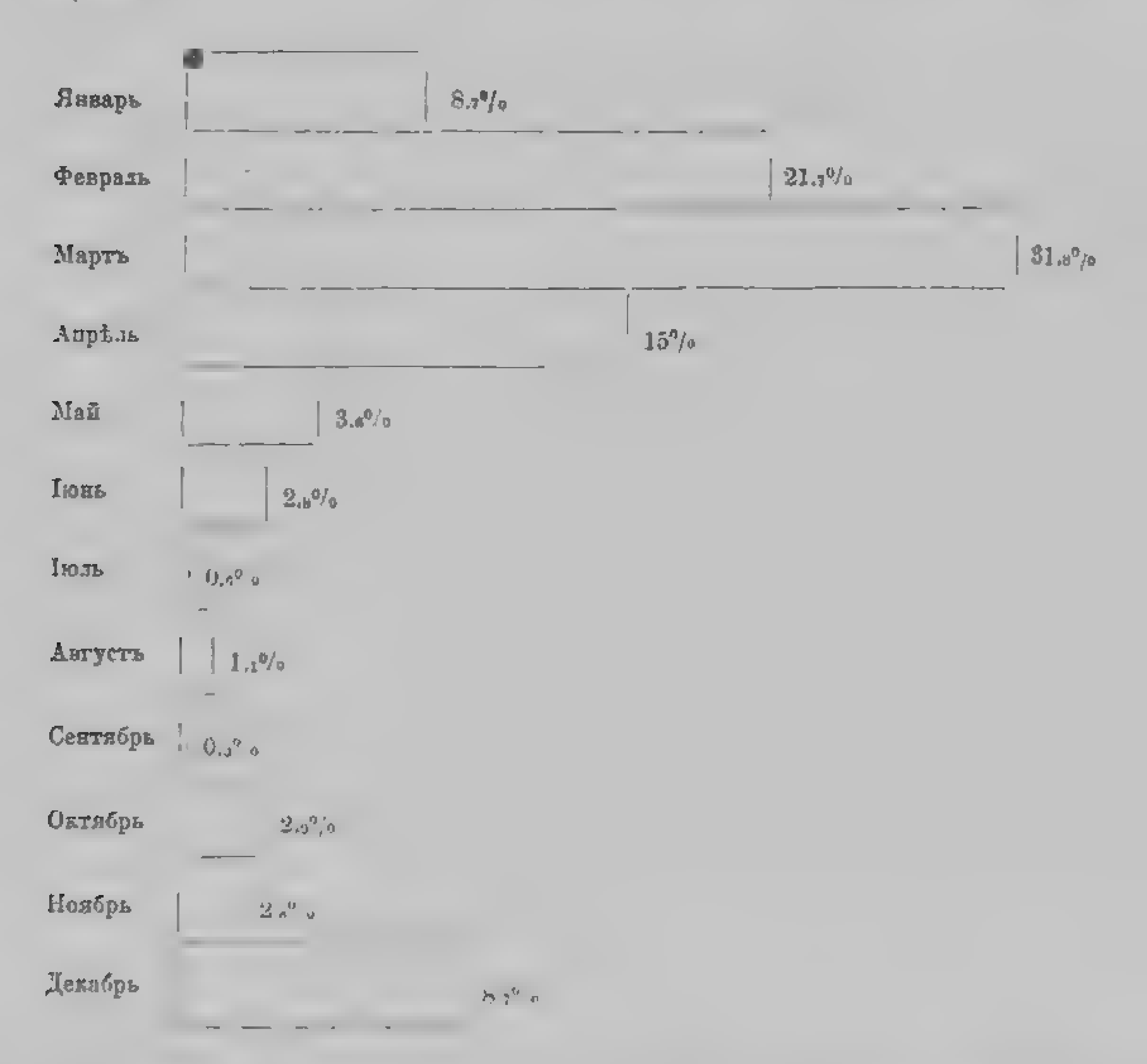
Здѣсь, прежде всего, придется отмѣтить то обстоятельство, что въ этомъ отношеніи болѣе, чѣмъ въ другихъ, скотъ предоставленъ самому себѣ, т. е. никакихъ мѣръ, способствующихъ болѣе правильному, болѣе раціональному разведенію его, населеніемъ губерніи не принимается, если не считать рѣдкихъ случаевъ держанія быковъ зимой и припуска къ нимъ коровъ, т. е. иными словами,—практикованія „ручной случки“. (Земскіе случные пункты, какъ еще слишкомъ немногочисленные, являются пока исключеніемъ. То же самое можно сказать о мірскихъ быкахъ, содержимыхъ на мірской счетъ. Существованіе послѣднихъ обслѣдователями было констатировано лишь въ трехъ слѣдующихъ мѣстахъ: с. Бѣлый ручей Девятинской волости Вытегорскаго уѣзда, с. Морская Масельга Повѣнецкаго уѣзда (въ 1912 г.) и с. Трощенины Миронкинской волости Лодейнопольскаго уѣзда.)

Обычно-же коровы обгуливаются на пастбищѣ въ теченіе выгоннаго періода, яркимъ подтвержденіемъ чего является преимущественный отелъ коровъ въ первой половинѣ года, т. е. съ Января по Апрѣль съ преобладаніемъ его въ Февралѣ и Мартѣ. Вотъ что говорятъ цифры таблицы, составленной по показаніямъ корреспондентовъ.

Уѣзды.	Въ какіе мѣсяцы преимущественно отелъ коровъ										
	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	[illegible]	Январь.	Февраль.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Повѣнецкій			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1	[illegible]	1	
Петрозаводскій	1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1	1
Олонецкій				[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1	[illegible]	
Лодейнопольскій	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		1	
Пудожскій			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1	
Вытегорскій		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		1	
Каргопольскій	1	[illegible]		[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]			
По губерніи	2	3	29	[illegible]	161	310	376	176	[illegible]	5	1

31,6% всѣхъ показаній падаютъ на Мартъ. 26,1% на Февраль, 14,7% на Апрѣль, 13,5% на Январь, 7,5% на Декабрь и 6,6% на остальные мѣсяца.

Кромѣ, того, приведемъ діаграмму времени отела по мѣсяцамъ промѣренныхъ и зарегистрированныхъ обслѣдователями коровъ.



Такимъ образомъ, принимая во вниманіе время беременности крупнаго рогатаго скота, можно вывести вполнѣ опредѣленное заключеніе, что подавляющее большинство случекъ приходится на лѣтніе мѣсяцы.

Въ это-же время, т. е. въ пастбищный періодъ, обгуливаются и молодые нетели, при чемъ часть изъ нихъ покрывается, не достигши еще и двухъ годовалаго возраста, напримѣръ зимнія и частью раннія весеннія предыдущаго года. Другая-же

часть обгуливается около 2—2½ лѣтъ, т. е. на третье лѣто. Для иллюстраціи этого положенія разсмотримъ слѣдующую таблицу.

Уѣзды.	Въ какомъ возрастѣ коровы случаются въ первый разъ.		
	До 1½ лѣтъ.	1½ и 2 лѣтъ.	Болѣе 2 л.
	Число случаевъ.		
Повѣнецкій . . .	4	4	6
Петрозаводскій . .	—	14	12
Олонецкій	2	7	4
Лодейнопольскій .	—	10	7
Пудожскій . . .	3	2	3
Вытегорскій . . .	3	23	5
Каргопольскій . .	2	29	1
По губерніи . .	14	89	38
Въ %% . . .	10	63	27

Такимъ образомъ 63% всѣхъ случекъ падаетъ на возрастъ отъ полутора до двухъ лѣтъ. Почти то-же говорятъ и корреспонденты, указывая этотъ-же возрастъ въ 62% своихъ сообщеній.

Изъ всѣхъ этихъ данныхъ мы усматриваемъ, что первая случка молодыхъ нетелей происходитъ достаточно рано, что, конечно, не можетъ не отразиться на ихъ здоровьѣ, общемъ развитіи и приплодѣ. Животныя плохо развиваются, какъ-бы останавливаясь въ ростѣ, продуктивность ихъ самая слабая, такъ что иногда молока не хватаетъ даже на своего теленка. И лишь впослѣдствіи, при благопріятныхъ условіяхъ содержанія и кормленія, вырабатываются иногда хорошія коровы. Правда, раннія случки, между прочимъ, практикуются и въ Финляндіи у восточно-финскаго скота, но допускаютъ ихъ лишь при условіи усиленнаго питанія молодыхъ матерей и хорошаго за ними ухода. Въ нашихъ-же условіяхъ раннее материнство — безусловно зло. Это зло, уже по отношенію къ получаемому

Положеніе еще рельефнѣе будетъ подчеркнуто, если принять во вниманіе возрастъ производителей.

Переходя къ разсмотрѣнію этого вопроса, увидимъ, что бычки въ качествѣ производителей идутъ главнымъ образомъ на второмъ году и рѣже—на третьемъ; картина, въ общемъ, получается аналогичная съ только что описанной, съ той лишь разницей, что бычки еще чаще идутъ въ случку въ болѣе раннемъ возрастѣ.

Возрастъ 30 промѣренныхъ быковъ и начало времени ихъ половой дѣятельности представляется намъ въ слѣдующихъ таблицахъ:

Начало половой дѣятельности быковъ.

Начало половой дѣятельности быковъ въ мѣсяцахъ.	12	13	14	15	16	17	25
Число быковъ.	4	7	9	3	3	2	2
%	13.3	23.3	30	10	10	6.7	6.7

Возрастъ быковъ.

Возрастъ быка въ мѣсяцахъ.	15	16	18	19	20	22	25	27	28	30	36
Число быковъ.	2	2	8	1	4	1	1	2	2	5	2
%	6.7	6.7	26.6	3.3	13.3	3.3	3.3	6.7	6.7	16.7	6.7

Цыфры указываютъ на то, что начало половой дѣятельности быковъ, какъ и было упомянуто выше, падаетъ преимущественно на 1 г. 1 м. и 1 г. 2 м., т. е. когда это еще совсѣмъ мелкія и недоразвившіяся животныя. Лишь 6 бычковъ изъ 30-ти, т. е. 20% пошли въ случку въ возрастѣ отъ 1½ до 2 лѣтъ. Аналогичное наблюдается и по показаніямъ корреспондентовъ—62% ихъ говорятъ за производство первыхъ случекъ въ періодъ отъ 1—1½ лѣтъ.

Это явленіе распространено по всей губерніи; болѣе ранними бычками чаще пользуются въ Петрозаводскомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ, болѣе поздними—въ Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ. Кромѣ того, въ послѣднихъ уѣздахъ по тракту,

а также отчасти въ Каргопольскомъ и Пудожскомъ, тоже по тракту, въ качествѣ производителей используютъ и прогоняемыхъ скотниками на убой мѣстнаго олонецкаго и кирилловскаго скота, запирая ихъ на дворы вмѣстѣ со своими коровами. За случку погонщики получаютъ безплатно баню, харчи, мѣсто для ночлега и отдыхъ скота и т. п. Въ этихъ случаяхъ быки являются болѣе крупными и взрослыми, такъ какъ предоставляется извѣстный выборъ ихъ изъ числа предназначенныхъ къ убою, т. е. болѣе позднихъ и упитанныхъ.

Что-же касается возраста промѣренныхъ бычковъ, то цыфры приведенной таблицы указываютъ, что большинство работающихъ производителей находится въ возрастѣ, главнымъ образомъ, отъ 18 до 30 мѣсяцевъ, и лишь въ 2-хъ случаяхъ отмѣченъ трехлѣтній возрастъ быковъ.

Работа быковъ въ роли производителей обычно продолжается недолго въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ, или около 6—8 мѣсяцевъ, т. е. съ начала пастбищнаго періода до осенняго, или ранняго зимняго убоя, или-же они остаются еще и на третій пастбищный періодъ случки. Случаевъ дольше трехълѣтней работы крестьянскихъ быковъ почти не наблюдается.

Конечно, говорить о племенныхъ достоинствахъ этихъ недоразвитыхъ мелкихъ и подъ-часъ уродливыхъ животныхъ не приходится. Если еще къ такимъ-же молодымъ недоразвившимся нетелямъ они подходятъ подъ ростъ, то по отношенію къ болѣе старымъ взрослымъ коровамъ этого сказать нельзя. Получается обратная картина, также существующая въ природѣ по отношенію къ большинству дикихъ животныхъ, самцы меньше, ниже и слабѣе самокъ, и этому способствовалъ человѣкъ, отчасти даже сознательно, т. к. олонецкій крестьянинъ мало мальски крупнаго быка считаетъ тяжелымъ и жалуется, что онъ „ломаетъ коровъ“.

Повидимому, только привычка пользоваться молоднякомъ въ качествѣ производителей создала у него такой взглядъ. Для того, чтобы дать болѣе полное представленіе объ олонецкихъ быкахъ приводимъ промѣры ихъ, причемъ вмѣстѣ съ ними дадимъ и промѣры нѣсколькихъ коровъ того-же стада, откуда взяты быки, остановившись на среднихъ [illegible] по высотѣ въ холкѣ.

Сравнительная [illegible] промѣровъ быковъ и коровъ.

№ стада и полъ животнаго.	Возрастъ въ мѣсяцахъ	[illegible]	Промѣры въ сантиметрахъ: Высота въ холкѣ	[illegible]	Ширина [illegible]	Наибольшая ширина въ маклокахъ	Ширина [illegible]	[illegible]	Косая длина туловища (палкой)	Обхватъ груди	Глубина груди
№ 1											
Быкъ	39	—	98	90	15	30	21	37	119	126	52
"	18		96	86	15	28	23	36	108	132	51
Корова .		[illegible]	[illegible]	[illegible]	18	[illegible]	22	40	127	139	57
"		3	[illegible]	[illegible]	17	31	23	36	110	138	52
"	—	4	102	88	21	37	26	39	118	142	56
" .		6	104	96	18	36	24	40	122	155	57
№ 2											
Быкъ . .	18	-	109	97	19	38	25	43	123	139	55
Корова	—	4	101	92	21	37	26	40	120	142	58
"		7	105	86	16	39	27	38	117	135	59
" .		8	106	95	22	37	28	42	130	151	58
№ 3.											
Быкъ . . .	20	--	100	91	17	30	25	37	107	133	50
Корова . .	—	5	104	89	17	37	22	39	122	140	57
" . .	—	5	102	92	20	40	28	42	128	153	62
№ 4.											
Быкъ . . .	30	-	92	84	15	30	25	36	110	136	51
Корова .	-	5	101	91	19	36	30	41	124	147	57
" .	—	2	101	90	18½	36	24	40	116	139	53
№ 5											
Быкъ .	15	—	116	113	16	35	28	44	125	143	57
"	20	—	95	88	16	30	29	36	100	131	50

№ стада и полъ животнаго.	Возрастъ въ мѣсяцахъ.	Сколькихъ телятъ.	Промѣры въ сантиметрахъ. Высота въ холкѣ.	Высота въ сѣдалищн. буграхъ.	Ширина наружн. масл. сѣдал. бугр.	Наибольш. ширина въ маклакахъ.	Ширина за лопатками.	Боковая длина тела.	Косая длина туловища (палкой).	Обхватъ груди.	Глубина груди.
Корова . .	—	5	106	97	21	38	30	43	130	139	62
" . .	—	2	103	96	18	35	30	41	125	145	56
" . .	—	2	104	94	19	40	28	40	124	137	55
" . .	—	2	105	92	15½	36½	32	40	123	148	58
№ 6.											
Быкъ . . .	–	–	101	91	17	37	30	41	126	146	56
Корова . .		3	104	91	19	37	27	43	127	136	54
" . .	—	6	104	94	18	39	27	40	130	140	56
" . .	—	4	106	94	19	36	28	41	128	142	57
№ 7.											
Быкъ . .	18	—	98	91	17	30	24	36	117	135	52
" .	25		99	91	17	31	23	37	119	131	52
Корова		5	101	92	19	36	25	41	125	[illegible]	[illegible]
"	—	[illegible]	103	[illegible]	18	34	23	[illegible]	[illegible]	141	[illegible]
" . .		[illegible]	102	[illegible]	20	38	26	42	[illegible]	[illegible]	[illegible]
" .	–	5	101	[illegible]	[illegible]	[illegible]	26	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
" .		2	100	[illegible]	18	[illegible]	[illegible]	40	[illegible]	[illegible]	[illegible]
" . .		7	99	90	20	[illegible]	24	[illegible]	125	[illegible]	[illegible]
№ 8.											
Быкъ	29	-	87	77	14	27	26	34	102	125	48
Корова	—	[illegible]	103	[illegible]	[illegible]	[illegible]	24	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
" . .	–	[illegible]	101	[illegible]	19	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
№ 9											
Быкъ	18		102	93	15	29	[illegible]	35	110	130	50

№ стада и полъ животнаго	Возрастъ (въ мѣсяцахъ)	Число отёловъ	Промѣры въ сантиметрахъ: Высота въ холкѣ	Высота въ крестцѣ	Ширина въ [illegible]	Наибольшая ширина въ маклокахъ	Ширина [illegible]	Боковая длина тѣла	Косая длина туловища (палкой)	Обхватъ груди	Глубина груди
Корова	-	8	105	95	25	37	25	43	126	158	61
„		5	103	[illegible]	20	35	24	40	121	146	59
„	—	3	104	92	17	36	26	41	115	138	55
№ 10.											
Быкъ	30		97	88	15	29	22	38	105	132	59
Корова	—	4	103	93	19	36	21	38	122	140	55
„	·	6	106	96	19	35	25	41	123	150	57
№ 11.											
Быкъ	18		87	77	14	25	22	31	98	120	47
Корова	-	3	102	91	18	36	22	41	122	145	57
„		5	101	87	19	31	25	37	119	144	55
„	—	3	100	90	18	36	23	40	120	139	59
№ 12											
Быкъ	[redacted]		96	89	17	31	22	37	116	131	53
Корова	—	7	102	90	18	35	25	37	121	138	56
„	—	1	105	96	18	35	27	39	117	147	57
№ 13											
Быкъ	28	—	102	91	17	33	25	38	119	140	53
Корова		4	105	93	18	33	25	41	125	148	56
„		5	105	88	21	38	26	40	126	148	55
№ 14											
Быкъ	19	-	94	83	15	29	24	35	105	132	51
Корова	—	8	103	90	19	38	24	41	118	146	58

№ стада и полъ животнаго.	Возрастъ въ мѣсяцахъ.	Сколькихъ телятъ.	Промѣры въ сантиметрахъ. Высота въ холкѣ.	Высота въ сѣдалищн. буграхъ.	Ширина наружн. подст. сѣдал. бугр.	Наибольш. ширина въ маклакахъ.	Ширина за лопатками.	Боковая длина тѣла.	Косая длина туловища (палкой).	Обхватъ груди.	Глубина груди.
Корова . .	—	3	104	88	20	36	22	41	122	[illegible]	[illegible]
„ . .	—	2	105	95	19	35	24	38	[illegible]	[illegible]	[illegible]
№ 15.											
Быкъ . . .	27	—	92	82	14	30	26	38	107	136	93
Корова . .	—	8	104	99	19	41	33	45	129	155	60
„ .	—	6	105	94	18	38	29	43	[illegible]	146	[illegible]
„ . .	—	4	103	88	18	40	26	41	126	[illegible]	57
№ 16.											
Быкъ . . .	22	—	105	95	16	35	22	41	122	143	56
Корова . .	—	3	113	103	19	41	31	41	129	[illegible]	[illegible]
„ . .	—	4	112	100	18	43	33	44	122	[illegible]	[illegible]
„ . .	—	3	114	105	22	43	31	45	[illegible]	162	[illegible]
№ 17.											
Быкъ	27	—	86	80	14	30	21	34	105	121	48
Корова . .	—	3	102	93	18	39	31	42	[illegible]	[illegible]	[illegible]
„ .	—	6	102	87	17	36	26	40	[illegible]	[illegible]	[illegible]
„ .		7	99	90	18	38	25	41	121	[illegible]	[illegible]
№ 18.											
Быкъ . . .	36	—	103	89	14	32	29	41	115	133	53
Корова	—	4	104	95	21	41	29	42	128	[illegible]	[illegible]
„ .	—	4	105	97	17	39	35	42	121	[illegible]	[illegible]
№ 19											
Быкъ .	36	—	115	105	19	40	32	44	139	155	60
Корова	—	5	110	96	22	43	40	46	[illegible]	[illegible]	[illegible]
„ .		[illegible]	[illegible]	[illegible]	22	44	[illegible]	47	141	[illegible]	[illegible]

Прежде чѣмъ разобраться въ этихъ цифрахъ, слѣдуетъ оговориться, что большинство приведенныхъ стадъ взято изъ мѣстностей съ мѣстнымъ мелкимъ скотомъ, т. к. тамъ удалось промѣрить наибольшее количество быковъ.

Обращаясь къ помѣщеннымъ промѣрамъ, мы видимъ, что только въ двухъ случаяхъ быки оказались по своимъ размѣрамъ даже нѣсколько крупнѣе среднихъ экземпляровъ коровъ. (Среднее нами бралось не по приблизительному среднему ариометическому, а по большинству животныхъ даннаго стада съ наиболѣе часто встрѣчающимся промѣромъ высоты въ холкѣ). Первый случай относится къ стаду № 5—селеніе Коткозерскій Погостъ Коткозерской волости Олонецкаго уѣзда. Быкъ этого стада купленъ однимъ изъ домохозяевъ въ Задне-Никифоровскомъ монастырѣ, въ стадѣ котораго бывали производители и коровы холмогорской породы. Эта кровь, повидимому, находится и въ данномъ производителѣ.

Второй случай отмѣченъ въ стадѣ № 19—с. Межъ-Навзручей Мокачевской волости Вытегорскаго уѣзда. Въ этой части Вытегорскаго уѣзда, въ волостяхъ Андомской и Мокачевской, скотъ по причинамъ, о которыхъ будетъ говориться ниже, крупнѣе, и не мудрено, что 3-хъ лѣтній быкъ по своимъ размѣрамъ оказался болѣе или менѣе подходящимъ къ коровамъ.

Въ остальныхъ-же стадахъ замѣчается полная несостоятельность быковъ. Большинство изъ нихъ не достигаютъ въ холкѣ и 100 сантиметровъ и, несмотря на всю мизерность и низкорослость коровъ, даже уступаютъ имъ какъ по высотѣ въ холкѣ, такъ и по всѣмъ остальнымъ промѣрамъ. Эти промѣры скорѣй характеризуютъ телятъ вообще, а никакъ не племенныхъ производителей. Характернымъ подтвержденіемъ сказаннаго о мелкости бычковъ и неудовлетворительности ихъ работы, какъ производителей, могутъ служить случаи, отмѣченные обслѣдователями, гдѣ они съ одной стороны констатируютъ тотъ фактъ, что для случки иногда прибѣгаютъ къ рытью ямы для коровы въ виду невозможности ее удовлетворенія ея безъ этого приспособленія, съ другой жалобы хозяекъ, имѣющихъ болѣе или менѣе крупныхъ коровъ, на то, что „изломалась коровушка безъ быковъ, а наши бычишки никуда не годятся".

Если посмотрѣть на живой вѣсъ такихъ быковъ, полученный по способу Кловерт-Штрауха, т. е. измѣреніемъ лентой передняго обхвата и длины туловища отъ плечелопаточнаго сочлененія до сѣдалищнаго бугра, то увидимъ, что только у двухъ, выдѣленныхъ нами быковъ, онъ былъ свыше 15 пудовъ— у перваго—15 1/2 пудовъ и у второго около 18-ти. Живой вѣсъ всѣхъ-же остальныхъ колебался отъ 8 1/4 [1]) до 13-ти въ среднемъ около 10-10 1/2 пуд., тогда какъ живой вѣсъ коровъ былъ въ среднемъ 10—15 пуд. Сказанное еще болѣе подчеркиваетъ жалкій составъ племенныхъ производителей крупнаго рогатаго скота.

Болѣе-же взрослые и крупные быки трехъ, трехъ съ половиной и даже четырехъ лѣтъ держатся очень рѣдко.

Въ этихъ случаяхъ они гуляютъ съ коровами два пастбищныхъ періода, одновременно со своимъ стадомъ обслуживая стада и другихъ сосѣднихъ селеній, и вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечиваютъ производство зимнихъ случекъ. Однако, такіе случаи достаточно рѣдки, и въ подавляющемъ большинствѣ коровы должны удовлетворяться головиками, полуторниками и двухгодовалыми бычками одинаково неудовлетворительными, слѣдствіемъ чего является съ одной стороны—большой процентъ яловыхъ коровъ, съ другой - постепенное измельчаніе скота тамъ, гдѣ онъ въ силу извѣстныхъ условій, о которыхъ будетъ говориться въ слѣдующей главѣ, представляетъ изъ себя болѣе крупный и развитой видъ, нежели аборигенный. Надо еще удивляться, что при такихъ обстоятельствахъ на ряду съ прочими неудовлетворительными условіями, этотъ болѣе крупный скотъ еще существуетъ, а не измельчалъ окончательно.

Вышеупомянутое явленіе яловости коровъ, достаточно сильно распространено въ стадахъ олонецкаго скота, при чемъ

[1]) Въ стадѣ № 11 быкъ оказался даже 7 пуд.

[illegible] въ стадѣ иногда достигаетъ 25 и [illegible], [illegible] выражается нижеслѣдующими цифрами.

Уѣзды [illegible]	[illegible] распространены случаи яловости коровъ							
	Число [illegible] стадъ							
	Безъ яловыхъ	Единичные случаи [illegible]	5% яловыхъ	10% яловыхъ	15% яловыхъ	20% яловыхъ	25% яловыхъ	Выше 25% яловыхъ
Повѣнецкій	1	1		2	—	2	2	
Петрозаводскій	3	5	2	8	1	5	1	2
Олонецкій	3	1	1	3		1		
Лодейнопольскій	3	4	5	2	1	—	—	—
Пудожскій	—	—	2	2	3	—	2	—
Вытегорскій	6	9	3	3	3	2	3	—
Каргопольскій	—	—	5	10	7	3	2	1
По губерніи	16	20	21	30	15	13	10	3

Такимъ образомъ, въ большинствѣ случаевъ % яловыхъ коровъ равняется 10, что въ особенности наблюдается въ Каргопольскомъ и Петрозаводскомъ уѣздахъ. Въ этихъ уѣздахъ яловость сталь чаще, чѣмъ въ другихъ, достигаетъ 25--30% и даже выше; хотя съ послѣднимъ явленіемъ мы встрѣчаемся и въ Повѣнецкомъ, Вытегорскомъ и Пудожскомъ уѣздахъ. Наименьшій же процентъ яловыхъ коровъ—въ Лодейнопольскомъ и Олонецкомъ уѣздахъ.

То-же самое говорятъ и корреспонденты, отмѣчая, впрочемъ, нѣсколько болѣе высокій процентъ яловыхъ животныхъ въ губерніи.

Безусловно процентъ яловыхъ коровъ по годамъ колеблется въ однихъ и тѣхъ-же стадахъ въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ условій, однако выше приведенныя цифры могутъ вполнѣ характеризовать общее положеніе даннаго вопроса.

Причинами этой высокой яловости скота на ряду съ отмѣченными уже недостатками производителей являются мѣстами отсутствіе въ стадахъ быковъ вообще, слишкомъ большое коли-

чество коровъ, приходящихся на одного быка, недостатки самихъ коровъ и плохое ихъ состояніе, неудовлетворительный присмотръ за ними хозяекъ и другія—случайнаго характера.

Главными-же остаются, конечно, первыя, т. е. недостатокъ быковъ и несостоятельность ихъ, какъ производителей.

Если теперь разсмотрѣть вопросъ объ обезпеченности крестьянскихъ стадъ быками вообще, не принимая во вниманіе ихъ качества, то, согласно отвѣтовъ корреспондентовъ, мы можемъ составить слѣдующую таблицу.

Уѣзды.	Есть-ли недостатокъ въ быкахъ производителяхъ.	
	Недостатка нѣтъ.	Недостатокъ есть.
	Число показаній	
Повѣнецкій	17	49
Петрозаводскій	8	75
Олонецкій	28	11
Лодейнопольскій	19	16
Пудожскій	17	47
Вытегорскій . . .	17	57
Каргопольскій	25	164
По губерніи . . .	131	419

Изъ погубернской сводки видно, что 76% всѣхъ показаній констатируютъ недостатокъ въ быкахъ, при чемъ болѣе другихъ этотъ недостатокъ ощущается въ Каргопольскомъ и Петрозаводскомъ уѣздахъ, т. е. тамъ, гдѣ отмѣчена наибольшая яловость коровъ.

Помимо этого недостатка быковъ и другихъ вышеприведенныхъ причинъ, обусловливающихъ [illegible] яловость скота, большую роль играетъ [illegible] примѣненіе ручныхъ случекъ. Безпорядочная [illegible] случка на пастбищахъ [illegible] телей не всегда обезпечиваетъ [illegible] коровъ и къ тому же сильно [illegible]

же, когда ручная случка наиболѣе возможна при существующихъ понятіяхъ и порядкахъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, послѣдняя практикуется достаточно рѣдко, уже главнымъ образомъ, изъ-за недостатка племенныхъ производителей. Обычно эта зимняя случка въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда она существуетъ, ничѣмъ не оплачивается,— лишь иногда за приводъ коровъ къ быку какого-нибудь отдѣльнаго домохозяина, преимущественно лавочника, или мясника, платятъ отъ 10 до 25 копеекъ, или натурой—сѣна 10—20 фунтовъ, караваи хлѣба, овесъ, муку и т. п.

Наиболѣе благопріятными для производства ручныхъ случекъ и обезпеченными послѣдними являются селенія, гдѣ находятся земскіе случные пункты, или гдѣ имѣются мирскіе быки, а также селенія, расположенныя невдалекѣ отъ этихъ пунктовъ. Однако, какъ тѣхъ, такъ и другихъ, пока еще слишкомъ не много, такъ что массового значенія они не имѣютъ.

Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго о разведеніи, или размноженіи крупнаго рогатаго скота въ условіяхъ Олонецкой губерніи ясно, что никакихъ мѣръ, способствующихъ болѣе правильнымъ, болѣе раціональнымъ пріемамъ ихъ самимъ населеніемъ почти не предпринималось и не предпринимается.

Существующее же положеніе безусловно тяжело отражается на скотоводствѣ губерніи и, на-ряду съ неудовлетворительнымъ содержаніемъ и кормленіемъ взрослаго скота и воспитаніемъ молодняка, является причиной плохого, первобытнаго состоянія этой отрасли сельскаго хозяйства, могущей играть при мѣстныхъ условіяхъ доминирующую роль.

Теперь, прежде чѣмъ закончить настоящую главу, разсмотримъ вопросъ о томъ,— насколько мѣстное олонецкое населеніе въ массѣ заинтересовано въ скотоводствѣ, такъ какъ та или иная степень заинтересованности его вмѣстѣ, конечно, и съ другими общими условіями, является причиной того, или иного отношенія къ веденію данной отрасли сельскаго хозяйства и къ самому скоту.

Данныя полученныя обслѣдованіемъ и почти всѣ показанія корреспондентовъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ констатируютъ очень слабый интересъ нашего крестьянина къ своему скоту.

Проводящій значительное количество своего времени на отхожихъ промыслахъ, лѣсныхъ заготовкахъ, вывозкахъ, сплавахъ, наконецъ, полевыхъ работахъ, олонецкій крестьянинъ думаетъ о своемъ скотѣ лишь постольку, поскольку необходимъ навозъ для удобренія полей, да попутно продуктъ для собственнаго потребленія. Поэтому заботы о скотѣ, какъ мы видимъ, самыя примитивныя, самыя слабыя. Мысль о томъ, что скотъ помимо навоза, при болѣе разумныхъ условіяхъ могъ бы стать источникомъ дохода въ хозяйствѣ, совершенно не тревожитъ олончанина. Вѣковая борьба съ тяжелыми условіями сѣвера отвлекла его вниманіе въ другую сторону, заставила напречь всѣ силы на полученіе хлѣба со своихъ немногочисленныхъ полей и средствъ на лѣсныхъ и другихъ промыслахъ.

Лишенное, въ силу общихъ причинъ, какихъ либо знаній по сельскому хозяйству вообще и по скотоводству въ частности, за исключеніемъ полученныхъ отъ дѣдовъ путемъ долгой практики примитивныхъ трафаретовъ, населеніе не знало, да не знаетъ и теперь, что болѣе или менѣе правильно поставленное молочное хозяйство, въ особенности на кооперативныхъ началахъ, могло бы быть выгоднымъ и прибыльнымъ въ условіяхъ Олонецкой губерніи съ ея малонаселенностью, громадной площадью выгоновъ, покосовъ и болотъ, годныхъ подъ культуру.

Пока же индеферентизмъ населенія къ [illegible] обусловливаетъ въ значительной мѣрѣ тяжелое состояніе послѣдняго. Скотъ всю долгую [illegible] темныхъ хлѣвахъ, питаясь соломой и кислымъ [illegible] съ первыхъ же дней существ[illegible] помѣщенія на скудн[illegible] самому себѣ, не получая никакой [illegible] женія неудовлетворительны. Не [illegible] всѣхъ этихъ условій [illegible] вать.

Лишь за послѣдніе годы, подъ вліяніемъ [illegible] ства и пропаганды мѣстнаго агр[illegible] ско-хозяйственныхъ обществъ, [illegible] терес къ скотоводству и [illegible]

время можно ожидать возникновенія [1]) кооперативныхъ организацій по переработкѣ и сбыту молочныхъ продуктовъ.

Эти то кооперативныя организаціи, основанныя на самодѣятельности населенія, на ряду съ работой земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ и могутъ создать тотъ интересъ населенія къ своему скотоводству, безъ котораго не мыслимъ прогрессъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

IX. Описаніе крупнаго рогатаго скота.

Прежде чѣмъ перейти къ описанію скота Олонецкой губерніи по отдѣльнымъ ея районамъ, слѣдуетъ предпослать нѣсколько словъ относительно общаго положенія даннаго вопроса.

Скотъ Олонецкой губерніи въ силу ея географическаго положенія, въ силу оторванности и отдаленности отъ густо населенныхъ мѣстъ и центровъ, и почти полнаго неимѣнія большихъ транзитныхъ путей сообщеній, наконецъ, въ силу отсутствія помѣщичьихъ, частно-владѣльческихъ крупныхъ хозяйствъ, сыгравшихъ и играющихъ мѣстами такую громадную роль въ измѣненіи сосѣдняго крестьянскаго скота, отличается значительнымъ однообразіемъ.

Лишь одна полоса губерніи, проходящая полосой черезъ Каргопольскій, Вытегорскій и Лодейнопольскій уѣзды съ отклоненіями въ близъ расположенныя волости сосѣднихъ уѣздовъ, тянущаяся вдоль Петербургско-Архангельскаго тракта и его измѣненіи, отличается по своему скоту отъ остальной части губерніи.

Петербургско-Архангельскій трактъ до проведенія желѣзныхъ дорогъ, связавшихъ Москву и Петербургъ съ Архангельскомъ черезъ Вологду, игралъ огромную роль въ жизни прилегающаго къ нему края. По нему шелъ весь сухо—путный торговый обмѣнъ сѣвера съ центромъ, на немъ кипѣла жизнь, вдоль него шло переселеніе и заселеніе. По этой же главной артеріи прогонялись и стада скота изъ Архангельской губерніи.

---

[1]) Въ 1912 году открылась первая товарищеская маслодѣльня въ Шунгѣ Повѣнецкаго уѣзда.

въ составъ которыхъ иногда въ значительной степени входили и холмогорки, отправляемыя на столичныя фермы. Часто коровы, покупаемыя для фермъ близкими къ отелу, чтобы на мѣсто явиться съ наивысшей продуктивностью, телились по дорогѣ. Телята тотчасъ-же разбирались крестьянами и оставлялись на племя; оставлялись и не могущія продолжать путь взрослыя животныя, поправлявшіяся на мѣстѣ послѣ отдыха.

Кромѣ того, во время прогоновъ мѣстныя коровы случались съ прогонявшимися быками и полученный приплодъ оставался на племя. Такимъ образомъ шло прилитіе сторонней крови и постепенное измѣненіе аборигеннаго скота. Наконецъ, привозились и пріобрѣтаемыя при поѣздкахъ въ Архангельскъ болѣе крупныя и красивыя животныя. Всѣ они приживались, акклиматизировались, перемѣшивались съ мѣстнымъ и въ результатѣ дали констатируемое въ настоящее время отличіе скота отъ мѣстнаго. Съ проведеніемъ дороги на Вологду, Москву и Петербургъ, гонъ архангельскаго скота, а вмѣстѣ съ нимъ и холмогорскаго, совершенно прекратился. Однако скотъ въ массѣ сохраняетъ свое отличіе отъ мѣстнаго по своему внѣшнему виду, при чемъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ, въ зависимости отъ тѣхъ, или иныхъ условій, онъ въ особенности хорошо сохранилъ большую крупность, вѣсъ и большую продуктивность.

Кромѣ Петербургско-Архангельскаго тракта съ его гономъ скота и усиленной дѣятельностью вообще, нѣкоторую болѣе узкую роль въ измѣненіи скота сосѣднихъ селеній сыграли и монастыри, въ особенности, расположенные подъ Каргополемъ, а также Ошевенскій и Александро-Свирскій.

Въ стада этихъ монастырей попадали [illegible] и коровы пожертвованные благодѣтелями, среди которыхъ встрѣчались и холмогорки и ярославки, а можетъ быть, представители и другихъ породъ, и оттуда сторонняя кровь различными путями проникала и въ крестьянскія стада ближайшихъ расположенныхъ селеній.

Однако, роль монастырей не [illegible], самостоятельный характеръ имѣлъ лишь Александро-[illegible] монастырь, расположенный въ сторонѣ отъ тракта. Что же касается каргопольскихъ монастырей, то, [illegible] ихъ въ сферѣ дѣйствія тракта, [illegible]

чистота аборигеннаго скота достаточно была парализована общимъ вліяніемъ тракта.

Такимъ образомъ, вся Олонецкая губернія въ отношеніи своего скота въ основныхъ чертахъ можетъ быть раздѣлена на два главныхъ района: районъ съ аборигеннымъ скотомъ распространеннымъ по территоріи всей губерніи въ отдаленіи отъ вышеупомянутаго тракта, и районъ притрактовой полосы, а также вдоль дорогъ, гдѣ прогоняли скотъ, минуя трактъ, какъ Андомская, Моначевская волости Вытегорскаго уѣзда. Къ этимъ основнымъ двумъ районамъ можно присоединить острова близъ монастырей, главнымъ образомъ, близъ Александро-Свирскаго и города и пригороды въ особенности Каргополя, Вытегры, Лодейнаго-Поля и Петрозаводска, гдѣ скотъ разнообразнѣе мѣстнаго. Однако, послѣдній, т. е. городской скотъ изслѣдованію не подвергался, поэтому говорить о немъ мы не будемъ.

Различіе скота въ двухъ главныхъ упомянутыхъ районахъ и заставило при обсужденіи вопроса о массовомъ улучшеніи скота въ губерніи обратиться къ спеціальному обслѣдованію, долженствующему выяснить это различіе окончательно и болѣе обстоятельно и подробно, чѣмъ это можно сдѣлать простымъ наблюденіемъ.

Основываясь на этомъ соображеніи, и было произведено настоящее обслѣдованіе, о чемъ вкратцѣ говорилось въ предисловіи, гдѣ также указывалось, какъ производилось обслѣдованіе экономической части вопроса и условій скотоводства.

Въ настоящее же время говорится лишь объ изслѣдованіи и описаніи самого скота, поэтому нижеслѣдующее будетъ относиться только къ этому вопросу.

Экспедиціонное обслѣдованіе скота началось съ Іюля 1913 года и продолжалось въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, при чемъ первые два мѣсяца работали три партіи, по два человѣка въ каждой, третій же мѣсяцъ число работающихъ партій увеличилось еще на одну, въ силу выяснившейся невозможности при наличности существующихъ партій окончить работу.

Въ виду того, что обслѣдованіе предполагалось не сплошное, а гнѣздовое, то послѣднее и производилось не во всѣхъ селеніяхъ даннаго района, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, расположенныхъ на болѣе или менѣе равныхъ разстояніяхъ другъ отъ

друга, или почему либо характерныхъ по своему скоту. Всѣ маршруты партій были намѣчены агрономическимъ совѣщаніемъ, и обслѣдователямъ приходилось лишь слѣдовать имъ, дѣлая только иногда тѣ или иныя добавленія къ уже назначеннымъ для обслѣдованія селеніямъ. Такъ въ Каргопольскомъ, Вытегорскомъ и Лодейнопольскомъ уѣздахъ обслѣдователи останавливались во всѣхъ большихъ селеніяхъ по тракту, при чемъ производили обмѣръ животныхъ по отдѣльнымъ деревнямъ. Изъ этихъ же селеній дѣлались отклонения въ стороны отъ тракта; отклоненія уже предусмотрѣнныя заранѣе, согласно мѣстныхъ наблюденій, соображеній и указаній спеціальнаго и агрономическаго персонала.

Въ остальной части губерніи, болѣе слабо населенной, обслѣдователи посѣщали всѣ селенія своего маршрута, какъ напримѣръ, въ Повѣнецкомъ уѣздѣ и сѣверныхъ частяхъ Петрозаводскаго и Олонецкаго уѣздовъ.

Обмѣру и описанію экстерьера обычно подвергались всѣ коровы данной деревни, или двухъ-трехъ деревень одного общества, 3—8 отеловъ, при чемъ обслѣдователи, переходя отъ двора ко двору, производили всѣ необходимыя операціи, одновременно бесѣдуя съ хозяиномъ, или хозяйкой и получая нужныя свѣдѣнія о продуктивности, провѣряя затѣмъ, по возможности, показанія о послѣдней путемъ измѣренія бутылкой вмѣстимости разнообразной деревенской посуды.

Производить выборъ среднихъ типичныхъ экземпляровъ въ стадахъ и затѣмъ ихъ обмѣривать, или же работать непосредственно на пастбищѣ было физически невозможно, такъ-какъ въ большинствѣ случаевъ скотъ пасется по лѣсамъ и зарослямъ, далеко отдаляясь другъ отъ друга. Поэтому, какъ было указано, приходилось работать въ деревнѣ по вечерамъ послѣ пригона и по утрамъ до выгона скота. Это обстоятельство, а также то, что скотъ достаточно дикъ и не желаетъ стоять спокойно, сильно мѣшало при производствѣ фотографированія типичныхъ экземпляровъ. Послѣднее производилось въ опредѣленномъ масштабѣ—1/20 величины [illegible] сти и боязни коровъ, въ особенности [illegible], которыхъ онѣ такъ рѣдко [illegible] очень часто не выдерживаютъ [illegible].

чить [illegible]. Вообще фотографированіе животныхъ при условіи экспедиціонной работы, да еще въ глухихъ мѣстахъ, представляется вообще достаточно труднымъ, и надо много опыта и терпѣнія, чтобы достигнуть хорошихъ результатовъ. Гораздо легче справляться съ обмѣромъ животныхъ, но и тутъ случалось затратить не-мало времени, прежде чѣмъ удавалось надлежаще установить ихъ.

Надъ каждымъ животнымъ, согласно выработанной программы, производилось 15 промѣровъ:

I. Высота 1) въ холкѣ, 2) въ спинѣ, 3) въ поясницѣ 4) въ крестцѣ, 5) въ сѣдалищныхъ буграхъ. II. Ширина. 6) наружныхъ выступовъ сѣдалищныхъ бугровъ, 7) въ маклакахъ, 8) за лопатками. III. 9) Боковая длина таза. 10) Косая длина туловища палкой 11) Косая длина туловища лентой. IV. 12) Обхватъ груди, 13) Глубина груди. V. 14) Длина головы, 15) Наибольшая ширина головы. Эти же промѣры брались при обслѣдованіи скота подъ руководствомъ А. А. Калантара въ Вологодской и Ярославской губерніяхъ въ 1912 году, что заставило остановиться на нихъ и въ данномъ обслѣдованіи.

Кромѣ производства этихъ измѣреній, описывался экстерьеръ каждаго животнаго, при чемъ характеризовались: голова; носъ; рога, окраска ихъ, направленіе; шея, пристановъ ея; холка; поясница; ребра, разстояніе между ними; брюхо; задъ; хвостъ, постановка его; костякъ; кожа на груди, бокахъ и на шеѣ. У коровъ вымя, доли вымени, соски, запасъ вымени, кожа на вымени, вѣны, оброслость вымени, молочныя жилы; молочные колодцы. У быковъ—мошенка.

Наконецъ, общее впечатлѣніе отъ животнаго, и его мускулатура.

Далѣе отмѣчалась масть животнаго, количество отеловъ у коровъ и возрастъ въ мѣсяцахъ у быковъ, продуктивность коровы въ день обслѣдованія и съ новотела, по показаніямъ хозяевъ. Все это заносилось на карточку. Тамъ же отмѣчался номеръ фотографіи, если животное фотографировалось, и % жира въ молокѣ, если производился анализъ послѣдняго.

Описаніе экстерьера и всѣ записи велись опять таки по формѣ, выработанной А. А. Калантаромъ для обслѣдованія скота Вологодской, Ярославской и Псковской губерніи.

Такимъ способомъ описано и обмѣрено было 2376 животныхъ, при чемъ послѣднія были взяты въ слѣдующихъ селеніяхъ губерніи:

Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.
Повѣнецкій . . .	Шунгская	Гоголево, Кудласово, Пахомово, Харино, Павлиново, Ошиково, Перхино, Никонова-Гора, Торшыно, Щепино, Шаблино, Сайнельда, Медвѣдево, Кожмя, Кефтеницы, Шунгскій Боръ, Пудовцевъ - Боръ, Шунгскій - Погостъ, Большой-Дворъ, Верховье (Лумбуши).
„	Даниловская	Тихвинъ-Боръ, Данилово, Сергіевское, Шелто-порогъ, Березовка.
„	Петровско-Ямская .	Тайгеницы, Выгозеро, Телишъ-Наволокъ, Вожма-Салмо, Петров. Ямъ, Телекино, Морская-Масельга.
„	Мяндусельгская . . .	Острѣчье, Заручье, Покровское, Сѣверный Конецъ, Загубье, Семчезерскій погостъ, Мяндусельга, Большая Сельга, Корзикъ-озеро, Южный-конецъ, Сѣверный-конецъ, Гора, Койкары, Линдозерскій Погостъ, Понизовье.
„	Богоявленская	Корельская-Масельга, Евгора, Лахта, Нефентьевъ-Наволокъ, Пазанскій Погостъ, Боганя, Подины, Термины, Сондалы, Южный Конецъ, Сѣверный-Конецъ, (Селецкій) Берегъ, Прикколы.
„	Поросъ-Озерская . .	Келлоева, Янгозерскій Погостъ, Маніево.
Петрозаводскій . .	Сѣнногубская . .	Лонгасы, Вой-Наволокъ, Моталово, [illegible]
„	Великогубская	Ерикево, Пустой-Берегъ, Кашново, Малькова, Верховье, Рѣчный-Посадъ, [illegible]
„	Типиницкая	Типиницы, Задний.
„	Толвуйская	[illegible] Самсоново, Софроновское, Ивантьевская, Масельга, Тарутино, Толвуйскій По[illegible] Залогинцы, Загубье, Мироново, [illegible]
„	Спасо-Преображенская	Усуно, Та[illegible], Спасская Губа, [illegible]скій Погостъ.

Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.
Петрозаводскій	Самозерская	Салменицы, Корзо, Угмойла, Прокковла, Вешкелицы, Горшечная Гора, Угма-Гора, Самозеро.
	Святозерская	Киндусово, Пряжа, Святозеро.
	Шуйская	Половина.
Олонецкій	Коткозерская	Коткозерскій Погостъ, Матчейла, Гонкилы, Утозеро, Лахта, Тюкъ-Яла, Кондусельга, Ломбозеро, Келозеро.
	Ведлозерская	Топозеро, Котчура. Спиридонъ-Наволокъ, Ершовъ-Наволокъ.
	Алексѣевская	Александро-Свирское (первое и второе) Ал. Св. монастырь.
	Пеккульская	Мартойла.
Лодейнопольскій	Оштинская	Водлина, Нижняя Водлица, Водлицкій Погостъ, Юнгъ-ручей, Верховье.
	Шимозерская	Яковлевское, Ѳоминско-Мошниковское.
	Юксовская	Конецъ, Родіоновское, Крестъ-Озеро.
	Винницкая	Великодворское.
	Подпорожская	Портъ-озеро, Буляевское, Бордовское, Демидовское.
	Мирошкинская	Троценицы, Харевщина, Мирошкино.
Пудожскій	Нигижемская	Каршево, Якушево, Пречистенское, Худой-уголъ, Алексѣевское, Князево, Михалево.
	Шелтомская	Фалькинское, Череповское, Вороновское, Токаревское.
	Красновская	Шуревга.
	Боярская	Бураково.
Каргопольскій	Богдановская	Ѳедово, Прохновское, Кувакино.
	Александровская	Корельское, Мѣшковское (Конево), Лукояновское.
	Заднедубровская	Пожарище, Часовенское.

Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.
Каргопольскій . .	Архангельская . . .	Мартемьяновское, Шелоховское.
„	Троицкая	Семеновское.
„	Ошевенская . . .	Погостъ.
„	Волосовская	Афонасовское.
„	Усачевская	Броневское, Сигаевское.
„	Надпорожская	Абакумовское.
„	Павловская	Рѣпаково.
„	Нифантовская	Поздышево.
„	Панфиловская . . .	Ватамоновское, Захаровское, Осташевское, Тягловское.
„	Калитинская	Бол. Кондратовское, Меньшаковское, Лавровское, Васьковское, Кузьмино, Климовское.
„	Ладыгинская	Есино.
„	Ряговская	Лазаревское.
„	Андреевская	Липовское, Андреевское.
„	Фатьяновская	Самсоневское, Юдинское, Лобановское, Демидовское, Горка-Дуплевая, Аксентьевская-Орьма.
„	Воезерская	Елизаровское, Левковское, Горка.
„	Большесторонская . .	Большая-сторона.
„	Мелентьевская . . .	Куфтыеровское.
Вытегорскій . . .	Тихмангская	Патрово, Игнатовское, Стрѣльниковское.
„	Ухотская	Ефремово, Тоболкино.
„	Шильдская	Григорьево.
„	Андомская	Лохново, Силово, Загородское, Гуляево, Андомскій Погостъ, Марьино.
„	Мокачевская	Желначево, Усадище, Паньково, Замошскій Погостъ, Межъ-Navручей, Чекощ, Югозеро, Никольскій Погостъ, Янышево,
„	Горнослободская . .	[illegible], Ераково, Чернослободскій Погостъ.

Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.
[illegible]	Бадожская	Буркоео, Якшино, Уголъ, Ивановское, Пятницкое. Бергино, Новоселово, Таршино.
„	Девятинская . . .	Петровскій - Выселокъ, Бѣлый-ручей.
„	Вытегорская .	Вытегорскій Погостъ.
„	Тудозерская . .	Тудозерскій Погостъ.
„	Кондушская .	Палозеро, Семеново, Ерово, Мегорскій Погостъ.

Кромѣ того въ 1912 году обслѣдованы по той же программѣ [illegible] слѣдующихъ селеній:

Петрозаводскій . .	Острѣчинская .	Осташево, Воробьево, Наволокъ, Прокшно, Крюковъ-Наволокъ, Посадъ.
[illegible] .	Матусовская	Исаковское, Ивановское, Юрковское, Усть-Падьма, Бухова-Гора, Матусово.
„	Важинская	Юрьевщина, Скуратово.
Лодейнопольскій .	Юксовская . . .	Ровское, Гоморовичи.
„	Подпорожская	Новоселье, Тобоева-Гора, Еремеевское, Палтега.
„	Оштинская	Бораны, Тарасина, Кургина, Цѣлекса.

Приводимая ниже картограмма показываетъ, какую часть губерніи охватило зоотехническое обслѣдованіе и какіе районы ея. Изъ этой картограммы мы видимъ, что обслѣдованъ весь Архангельскій трактъ отъ предѣловъ Архангельской губерніи до Лодейнаго-Поля черезъ Ошево, Конево, Архангелы, Волосово, [illegible], Каргополь, Лекшму, Ухту, Черную-Слободу, Девятины, Вытегру, Мегру, Ошту, Гоморовичи, Подпорожье, [illegible]. Обслѣдованы прилегающія къ тракту части Пудож-

скаго уѣзда и часть волостей Каргопольскаго уѣзда, трактъ Каргополь-Няндома и части отдѣленныхъ отъ тракта волостей Фатьяновской, Воезерской, Большесторонской, Мелентьевской и Калитинской. Прошло обслѣдованіе и по тракту Пудожъ-Вытегра, захвативъ Андомскую и Мокачевскую волости, прошло по Свири отъ истоковъ ея до Важинъ. Кромѣ того, обслѣдованъ скотъ Александро-Свирскаго монастыря и его окрестностей, удаленныя отъ тракта части волостей Шимозерской и Винницкой Лодейнопольскаго уѣзда, сѣверная часть Олонецкаго и Петрозаводскаго уѣздовъ, заонежская часть послѣдняго и Шунгская, Даниловская, Петровско-Ямская, Мяндусельгская, Богоявленская и часть Поросъ-озерской волости Повѣнецкаго уѣзда.

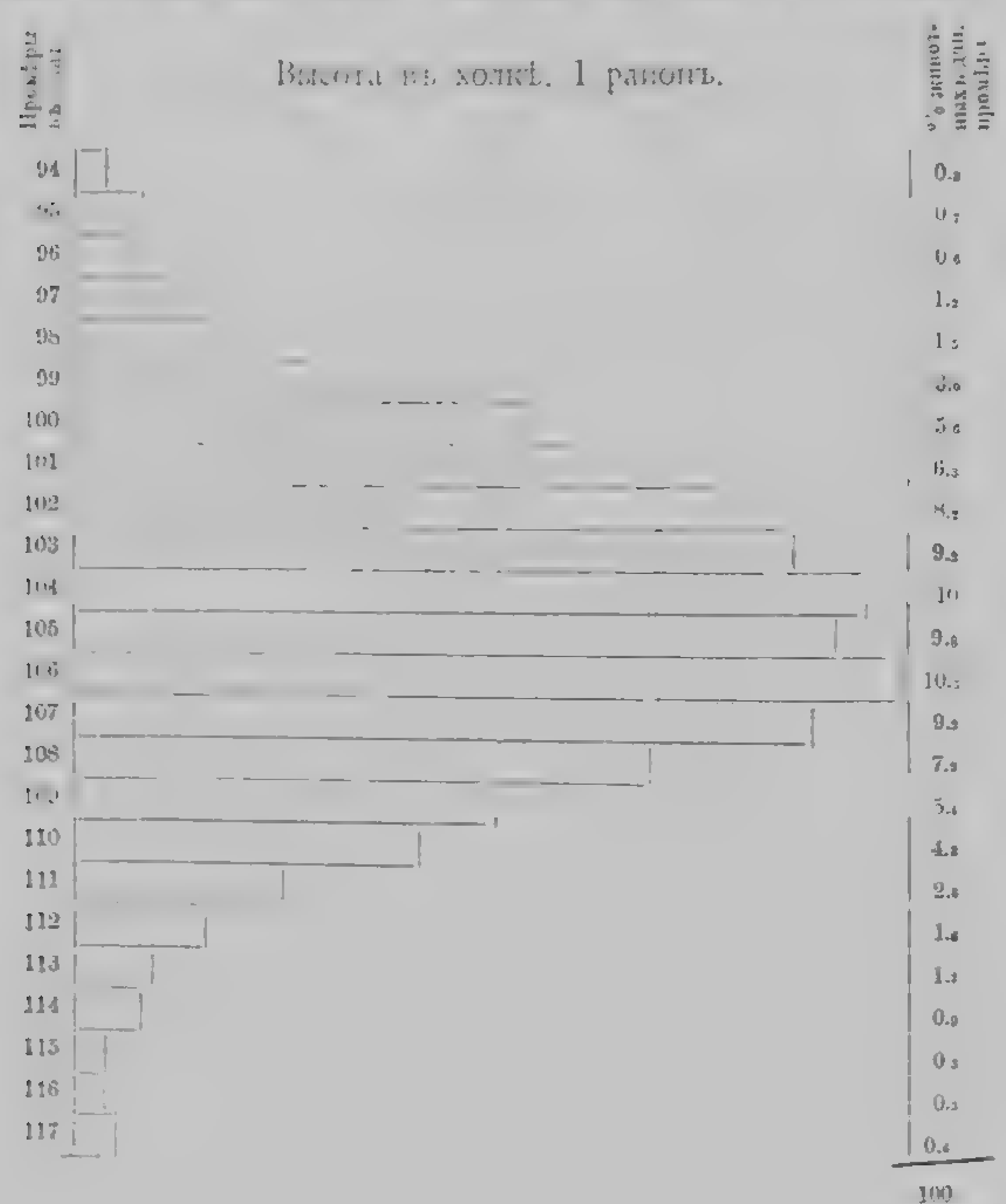
Такимъ образомъ обслѣдованы и притрактовая часть губерніи и удаленная отъ него, при чемъ пройдены въ большинствѣ случаевъ наиболѣе населенныя мѣста. Необслѣдованными остались сравнительно слабо населенныя сѣверная часть Пудожскаго и Повѣнецкаго уѣздовъ и центральныя части Петрозаводскаго и Олонецкаго. Однако, простое наблюденіе и апріорныя соображенія говорятъ за то, что скотъ этихъ мѣстъ ничѣмъ не отличается отъ аборигеннаго скота, такъ какъ никакихъ факторовъ могущихъ способствовать его измѣненію, помимо, конечно, чисто мѣстныхъ, не происходило.

Результаты полученные обслѣдованіемъ вполнѣ подтвердили тотъ взглядъ, что скотъ Олонецкой губерніи различенъ, при чемъ въ грубыхъ чертахъ его можно раздѣлить на два типа: 1) скотъ аборигенный 2) скотъ съ примѣсью крови архангельскаго и въ частности холмогорскаго скота. По отдѣльнымъ мѣстностямъ въ особенности во второмъ районѣ типъ скота нѣсколько варьируетъ въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ условій — мѣстами онъ слабо измѣнился въ массѣ, мѣстами же значительно. Въ общемъ отличіе его отъ аборигеннаго скота перваго района замѣтно повсемѣстно. Поэтому [illegible] губернію можно грубо раздѣлить на два отдѣльныхъ района, [illegible] потомъ частности, въ каковыхъ [illegible] и притрактовые районы.

Для того, чтобы дать представленіе [illegible] существуетъ въ двухъ основныхъ [illegible] сравнительныя таблицы по отдѣльнымъ [illegible] другого типа, составленныя по методу А. А. К[illegible] въ основаніи опредѣленія [illegible] наиболѣе часто встрѣчающійся случай по каждому промѣру, при чемъ [illegible] промѣра и сравнительная [illegible]

[illegible] холкѣ. Всѣ величины рѣзко от[illegible] случайные, не ти[illegible] и характеризуетъ дан[illegible] другого типа.

[illegible] промѣровъ живот-ныхъ, [illegible] основаны на [illegible] 1360 коровъ перваго района и 1120 ко-[illegible] района. [illegible] промѣрами, кромѣ высоты въ холкѣ, [illegible] промѣру и линіи спи-ны, [illegible] способомъ, результатъ [illegible] и представляется въ слѣдующихъ діаграммахъ и таблицахъ.



Высота въ холкѣ. II районъ.

Примѣры въ сант.	% животн. данного примѣра
99	[illegible]
100	0,4
101	0,[illegible]
102	1
103	1,[illegible]
104	2
105	4
106	4,[illegible]
107	[illegible]
108	8,[illegible]
109	9,[illegible]
110	7,[illegible]
111	7
112	[illegible]
113	7,[illegible]
114	[illegible]
115	5,[illegible]
116	4,[illegible]
117	3,[illegible]
118	1,[illegible]
119	1,[illegible]
120	1,[illegible]
121	0,4
122	0,[illegible]
123	0,[illegible]
124	0,[illegible]
125	0,4
126	0,[illegible]
127	0,[illegible]
	[illegible]

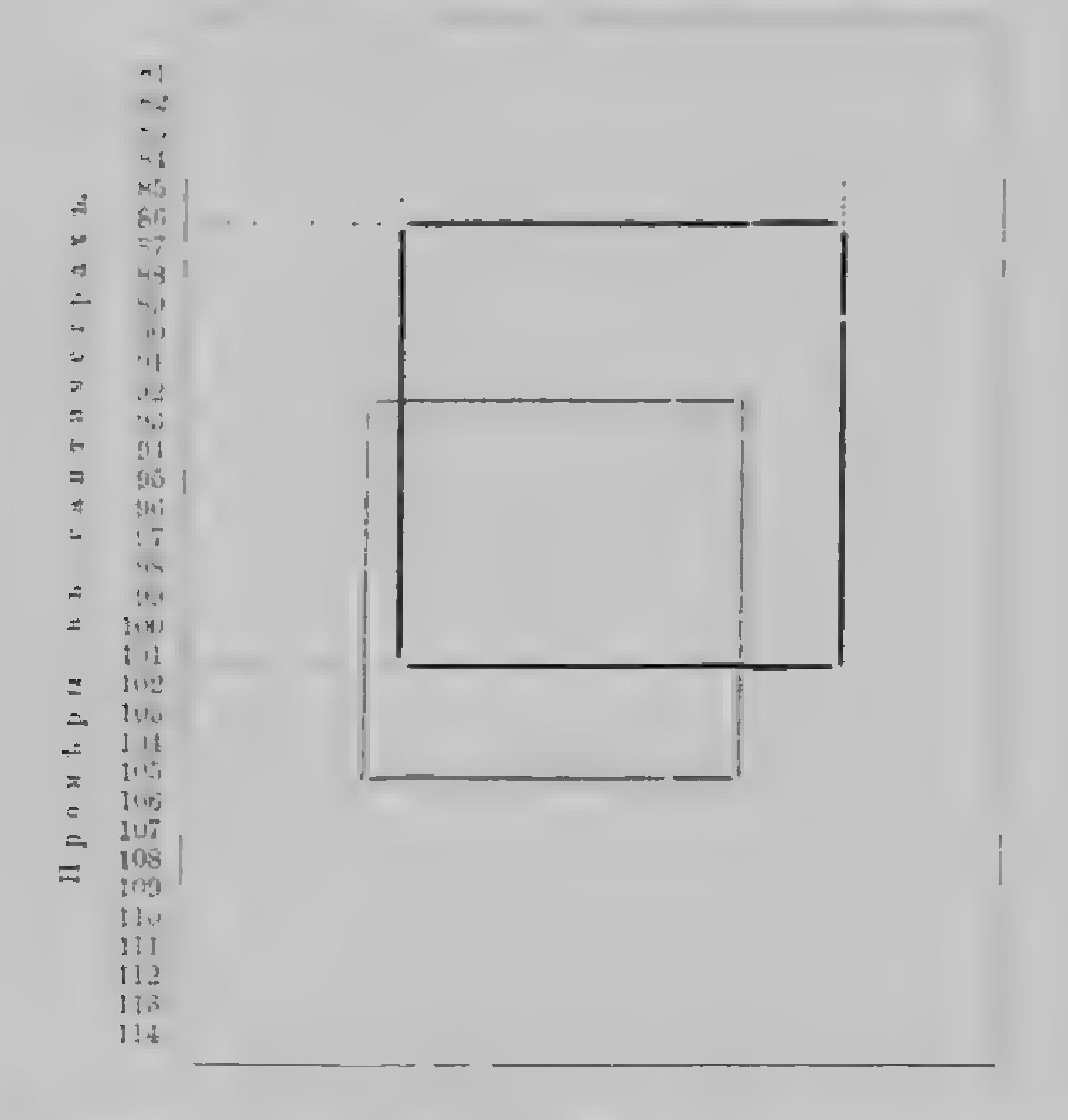
Изъ приведенныхъ діаграммъ видно, что въ первомъ районѣ 91,1% животныхъ имѣютъ высоту въ холкѣ отъ 99 сантиметровъ до 111-ти включительно, при чемъ среднее ариометическое будетъ равняться 104,7 сантиметрамъ, во-второмъ же рай-

[illegible] имѣютъ высоту въ холкѣ отъ 105 [illegible] 117 [illegible] сантиметра.

Промѣръ высоты въ сѣдалищныхъ буграхъ можетъ быть [illegible] діаграммой.[1]

Высота въ сѣдал. буграхъ.

% по отношенію къ высотѣ въ холкѣ.



Въ первомъ районѣ 86,6% всѣхъ животныхъ имѣютъ абсолютную высоту въ сѣдалищныхъ буграхъ отъ 86 по 101 сантиметръ и относительную къ высотѣ въ холкѣ отъ 85 до

[1] Въ объясненіе діаграммы должно указать, что онѣ построены слѣдующимъ образомъ: слѣва расположены абсолютныя величины промѣровъ въ сантиметрахъ всѣхъ животныхъ, сверху относительныя величины промѣровъ по отношенію къ холкѣ также всѣхъ промѣренныхъ животныхъ. Черный квадратъ указываетъ основное ядро промѣровъ скота перваго района, красный - второго.

95%; во-втором у 87,9% животных абсолютная высота в сѣд. буграх от 92 до 105 и относительная от 84—93 с., при чем среднее ариѳметическое для величины даннаго промѣра в первом случаѣ будет 93,2 с., во-втором 97,4 с. Распредѣленіе процента животных на каждый промѣр, как в первом, так и во-втором районѣ покажут слѣдующія таблицы.

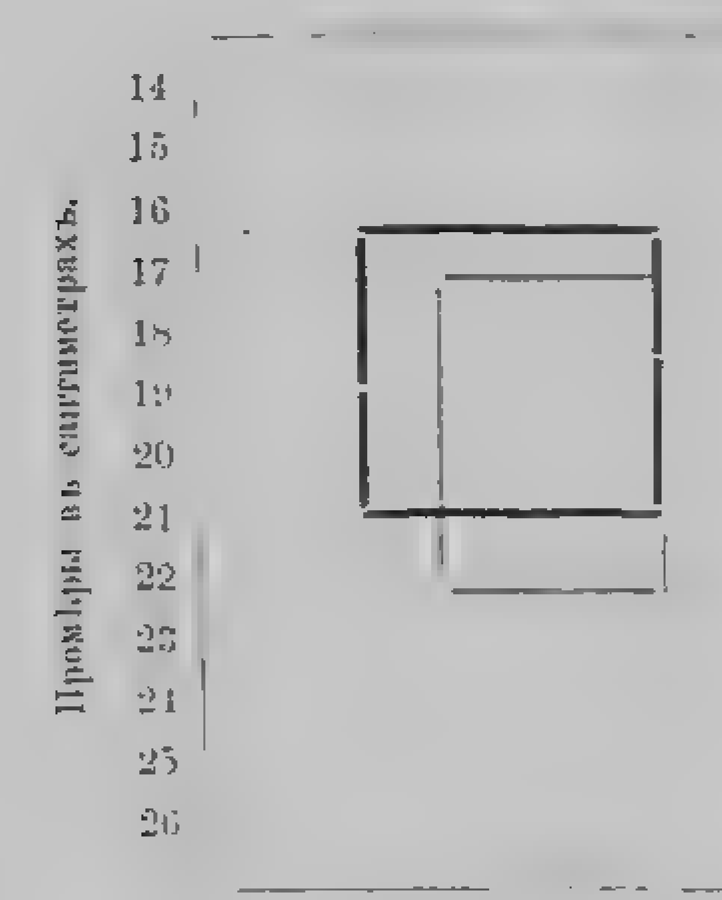
I район.

Величина промѣра в сантим.	% животных.
86	1.6
87	2.4
88	4
89	5.3
90	8.2
91	9.3
92	8.2
93	6.0
94	8.8
95	7.4
96	7.7
97	6.5
98	4.0
99	3.7
100	2.5
101	1.5
	86.6%

II район.

Величина промѣра в сантим.	% животных.
92	5.7
93	4.6
94	6.9
95	6.6
96	8.1
97	8.3
98	7.7
99	8.1
100	8.5
101	6.7
102	4.6
103	4.0
104	2.5
105	3.8
	87.9%

Ширина наружных выступов сѣдалищных бугров.



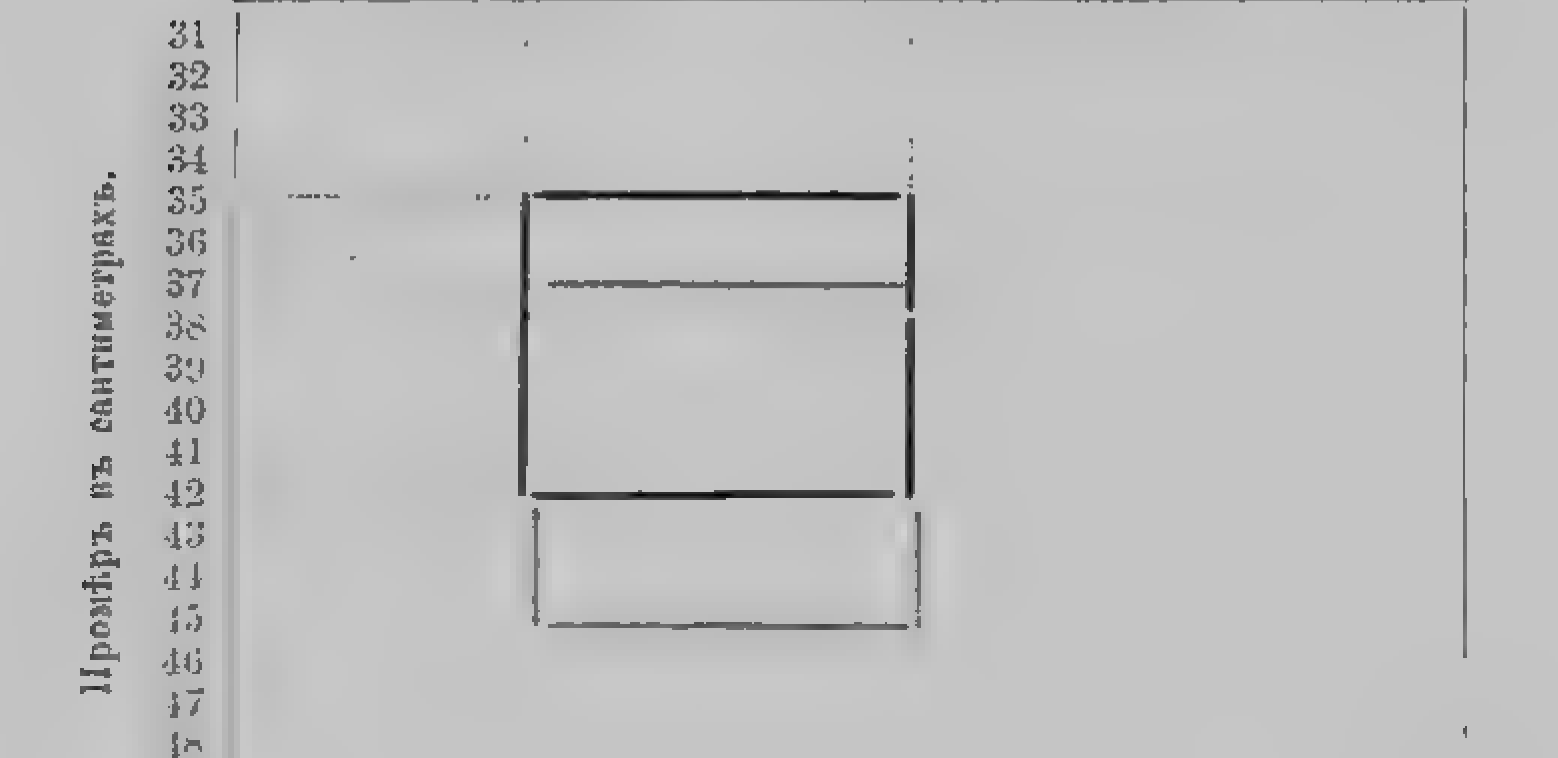
Вышепомѣщенная діаграмма характеризуетъ въ массѣ ширину наружныхъ выступовъ сѣдалищныхъ бугровъ для перваго района въ 16—21 сантиметръ, для второго въ 17—22 сантиметра, при среднемъ ариѳметическомъ для перваго въ 18,6 с., для второго въ 19,3 с.

По отдѣльнымъ же промѣрамъ основной амплитуды животныя дѣлятся слѣдующимъ образомъ:

I районъ. Величина промѣра въ сантим.	% животныхъ.	II районъ. Величина промѣра въ сантим.	% животныхъ.
16	7	17	10.6
17	18.4	18	14.8
18	20.5	19	20.8
19	18.9	20	27.0
20	18.9	21	15.1
21	7.2	22	5.6
	90.9%		93.9%

Перейдя къ описанію ширины въ маклакахъ, приведемъ діаграмму составленную аналогично предыдущимъ.

Ширина въ маклакахъ.



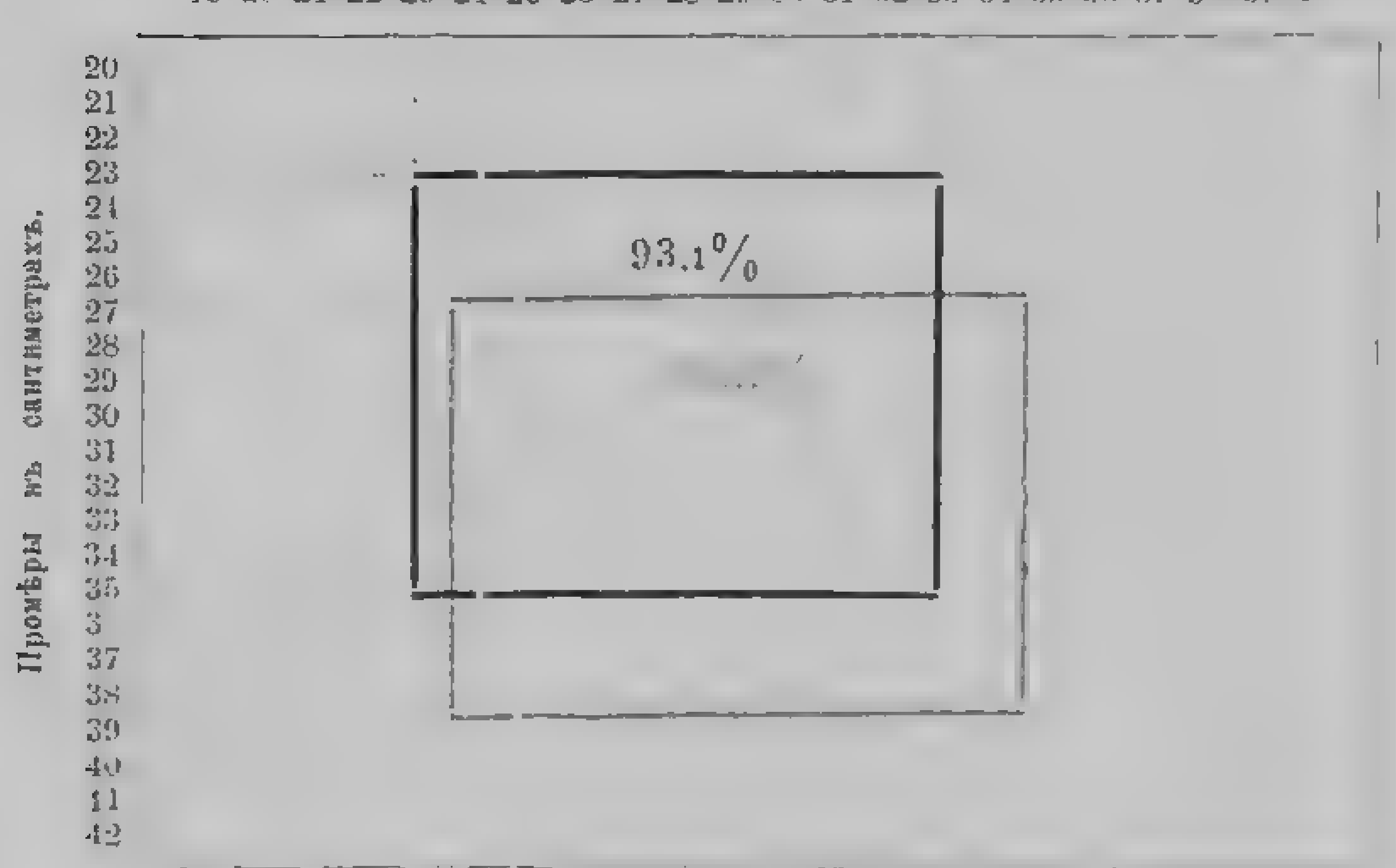
Какъ видно 88,4% всѣхъ животныхъ перваго района характеризуются шириной въ маклакахъ отъ 35 сант. до 42 с. при среднемъ ариѳметическомъ изъ этого же числа въ 38,3 с. Во-второмъ районѣ величина промѣра повышается. и 91,8% животныхъ имѣютъ ширину въ маклакахъ отъ 37 до 45 сантиметровъ включительно; средняя ариѳметическая величина промѣра повышается въ свою очередь до 41,4 сантиметра.

Что касается распредѣленія животныхъ по каждому отдѣльному промѣру, то оно происходитъ такъ:

I районъ. Величина промѣра въ сантим.	% животныхъ.	II районъ. Величина промѣра въ сантим.	% животныхъ.
35	4.7	37	5.8
36	8.6	38	6.4
37	12.5	39	11.0
38	17.4	40	22.9
39	16.2	41	13.1
40	12.9	42	12.6
41	11.1	43	9.0
42	5.0	44	7.3
		45	3.9
	88.4%		91.8%

Ширина за лопатками.

%% по отпошенію къ высотѣ въ холкѣ.



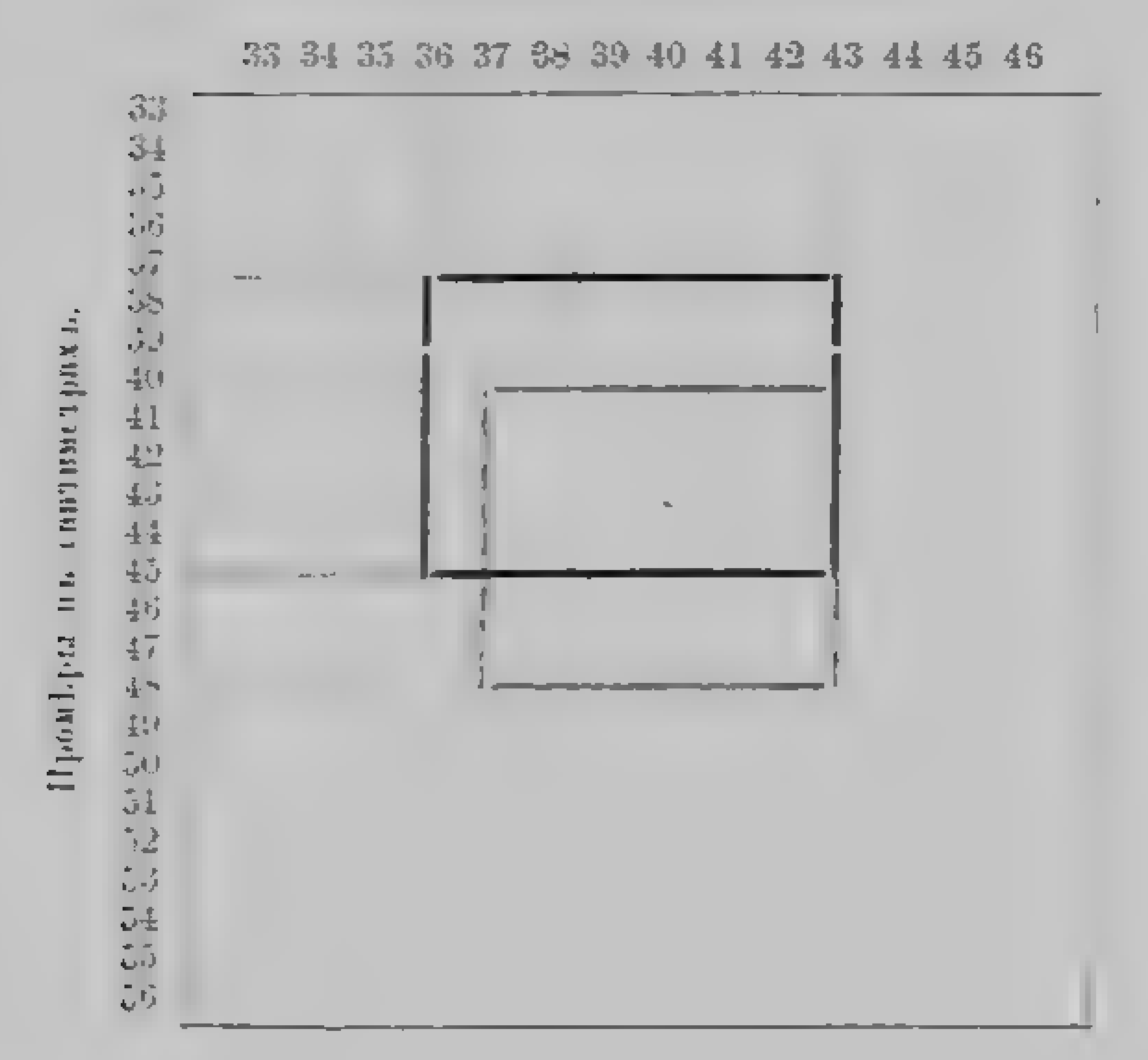
Огромное ядро (93.1%) промѣра ширины за лопатками для перваго района слагается изъ величинъ отъ 23 до 35 сантиметровъ, при среднемъ ариѳметическомъ изъ числа промѣровъ этого ядра въ 28.2, для втораго отъ 27 до 39 сантиметровъ при среднемъ ариѳметическомъ въ 32.3 сантиметра. Относительная же величина промѣра для перваго района колеблется отъ 23 до 35% по отношенію къ холкѣ,—для втораго—отъ 24 до 35 %.

Помѣщенная ниже таблица показываетъ какой % животныхъ приходится на каждый промѣръ.

I районъ.		II районъ.	
Величина промѣра въ сантим.	% животныхъ.	Величина промѣра въ сантим.	% животныхъ.
23	2.6	27	4.2
24	4.0	28	5.1
25	5.4	29	8.0
26	9.0	30	10.7
27	11.6	31	8.3
28	11.8	32	12.2
29	13.5	33	11.0
30	12.9	34	7.0
31	6.2	35	7.7
32	6.4	36	5.3
33	4.4	37	5.8
34	2.0	38	4.0
35	2.7	39	4.0
	93.1%		93.1%

Боковая длина таза.

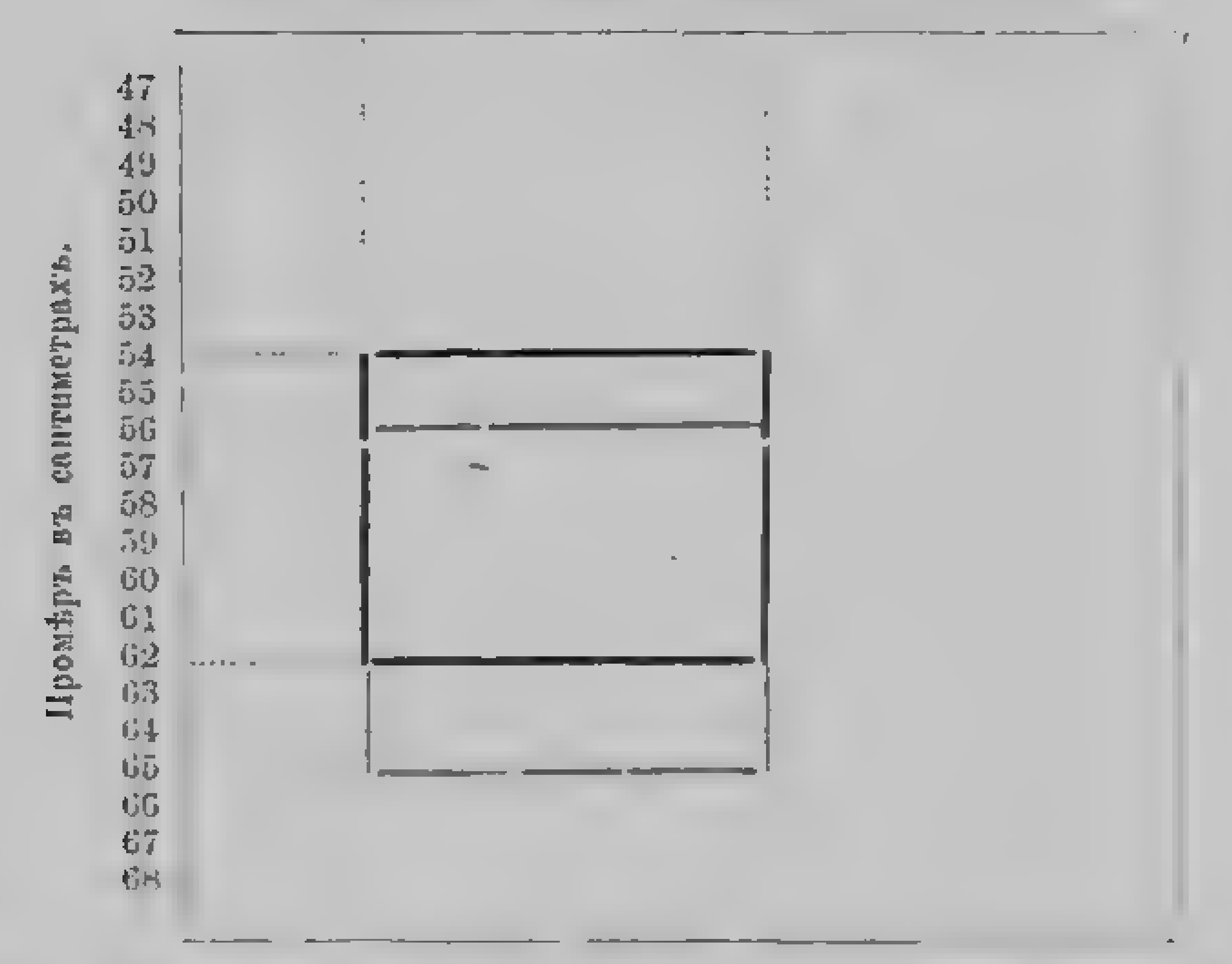
%% по отношенію къ высотѣ въ холкѣ.



94% всѣхъ промѣренныхъ животныхъ имѣютъ длину таза отъ 37 до 45 сантиметровъ, при чемъ среднее ариѳметическое равняется 41,1 с., величина промѣра второго района характеризуется колебаніемъ отъ 40 до 48 сантиметровъ, при среднемъ въ 44,2 с. Процентъ животныхъ, приходящихся на каждый отдѣльный промѣръ основного ядра приводимъ ниже.

I районъ.		II районъ.	
Величина промѣра въ сантим.	% живот-ныхъ.	Величина промѣра въ сантим.	% живот-ныхъ.
37	2.9	40	3
38	4.0	41	6
39	9.5	42	10
40	19.6	43	11.5
41	17.2	44	17
42	17.9	45	19.9
43	11.5	46	10.7
44	6.9	47	8.7
45	4.3	48	4.6
	94.0%		94.4%

Глубина груди.



Что касается глубины груди животныхъ описываемыхъ районовъ, то на основаніи помѣщаемой выше діаграммы, можно сказать, что она у скота перваго района въ 92.9% случаевъ занимаетъ мѣсто между 54 и 62 сантиметрами, имѣя се въ среднемъ ариѳметическомъ въ 58,6 сант., у скота же второго повышается въ 88.4% случаевъ до колебанія отъ 56 до 65 сантиметровъ,

при [illegible] [illegible] [illegible]. Процентъ животныхъ по каждому промѣру [illegible] выражается слѣдующими цифрами:

I районъ.		II районъ.	
Величина промѣра въ [illegible]	% животныхъ.	Величина промѣра въ [illegible]	% животныхъ.
[illegible]	[illegible]	56	[illegible]
[illegible]	[illegible]	57	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
57	[illegible]	[illegible]	11.[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	15
[illegible]	11.[illegible]	61	12.[illegible]
[illegible]	12.[illegible]	62	12.[illegible]
61	7.[illegible]	63	[illegible]
62	[illegible]	64	6.[illegible]
		65	[illegible]
	[illegible]		[illegible]

Длина тѣла.

%% по отношенію къ высотѣ въ холкѣ.

107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135

Промѣры въ сантиметрахъ.

109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150

88.5%

Цифры этой діаграммы показываютъ, что длина тѣла, промѣренная палкой, у 88,3% животныхъ перваго района колеблется отъ 117 по 134 сант., при колебаніи относительной величины отъ 113 по 128, тогда какъ у 90% животныхъ второго района абсолютная величина промѣра колеблется отъ 122 по 142 с. и относительная отъ 114 по 126. Средняя ариѳметическая величина промѣра въ первомъ случаѣ равняется 124,7 с., во-второмъ—131,1.

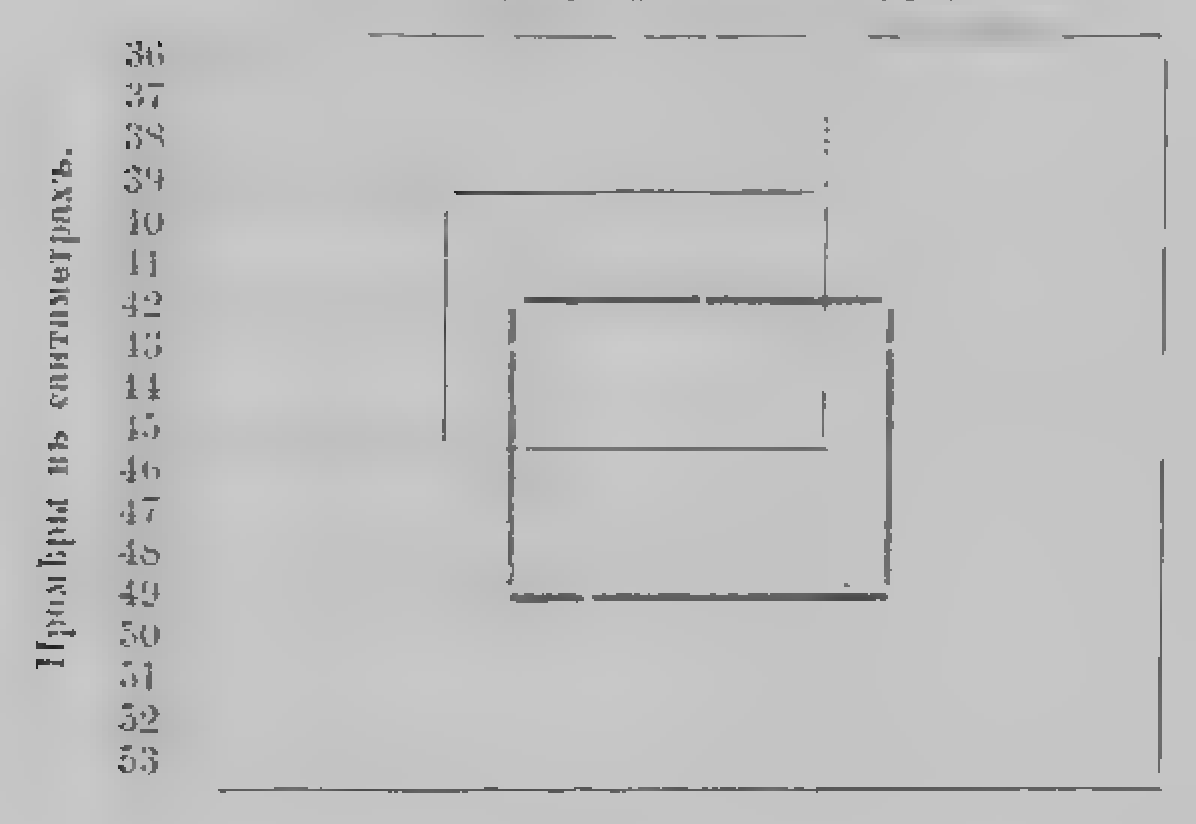
Распредѣленіе же животныхъ по отдѣльнымъ промѣрамъ происходитъ слѣдующимъ образомъ:

I районъ. Величина промѣра въ сантим.	% живот-ныхъ.	II районъ. Величина промѣра въ сантим.	% живот-ныхъ.
117	2.3	122	2.4
118	2.2	123	3.0
119	2.8	124	3.6
120	5.5	125	3.5
121	4.9	126	4.3
122	6.7	127	5.9
123	7.4	128	3.9
124	8.6	129	5.3
125	6.9	130	7.5
126	6.4	131	5.0
127	9.6	132	9.3
128	5.2	133	5.4
129	4.5	134	4.0
130	5.3	135	7.4
131	3.1	136	3.5
132	4.0	137	3.4
133	2.5	138	[illegible]
134	2.5	139	[illegible]
		[illegible]	[illegible]
	[illegible]		[illegible]

Въ заключеніе описанія [illegible] діаграмму, характеризующую [illegible] районовъ и затѣмъ діаграмму [illegible].

Длина головы.

% по отношенію къ высотѣ въ холкѣ.



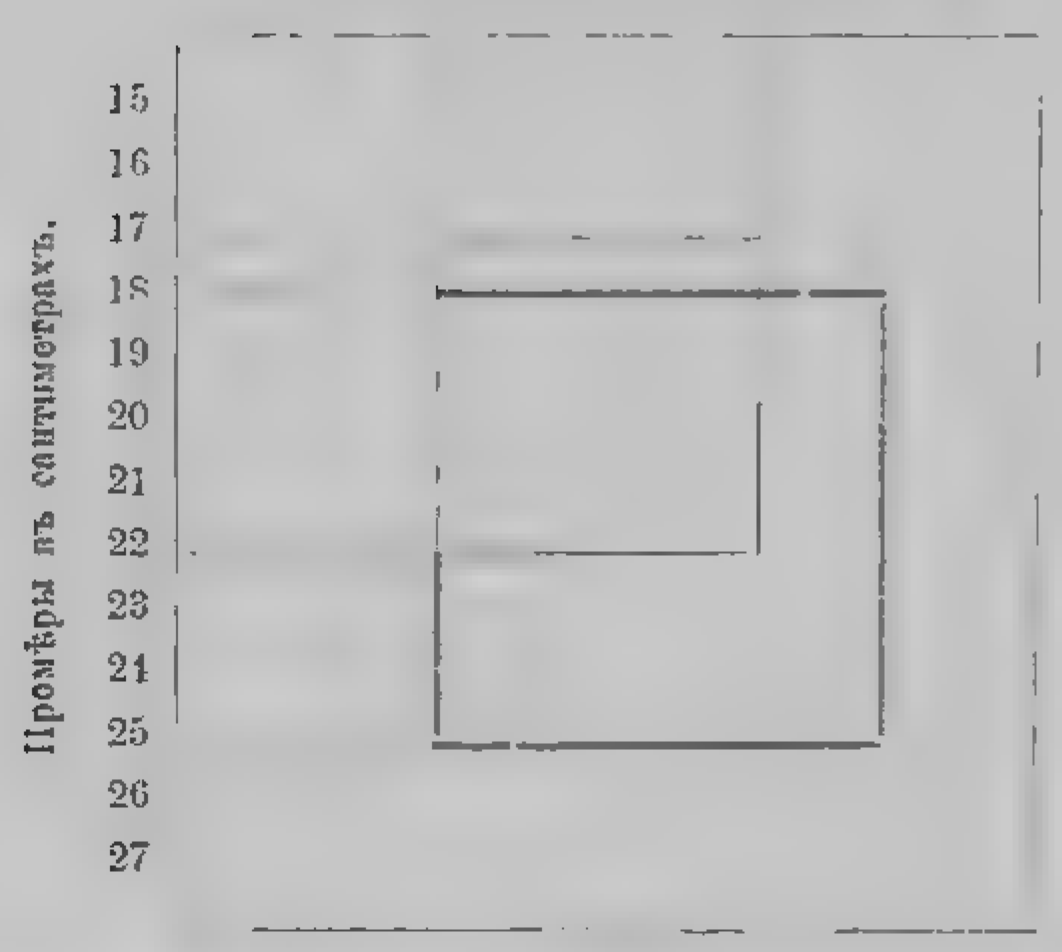
И изъ этой діаграммы мы видимъ, что у 93,6% животныхъ перваго района величина ея колеблется отъ 39 по 45 сантиметровъ, при среднемъ ариѳметическомъ въ 42 сантиметра, и у 89,2% животныхъ второго района—отъ 42 по 49 сантиметровъ при среднемъ въ 45,2 сантиметра.

По каждому отдѣльному промѣру основного ядра % животныхъ, распредѣляется такимъ образомъ:

I районъ.		II районъ.	
Величина промѣра въ сантим.	% животныхъ.	Величина промѣра въ сантим.	% животныхъ.
39	7,3	42	9,5
40	11,5	43	12,7
41	14,8	44	12
42	25,9	45	12
43	13,5	46	17,4
44	14,4	47	11,6
45	3,6	48	8,6
		49	5,4
	93,6%		89,2%

Ширина головы.

°/₀ по отношенію къ высотѣ въ холкѣ.



Какъ показываютъ цифры діаграммы, основное ядро (97.1%) животныхъ перваго района расположено по абсолютной величинѣ даннаго промѣра между 17 и 22 сантиметрами, по относительной же между 16% и 21% по отношенію къ высотѣ въ холкѣ: основное ядро второго района (93.2% всѣхъ животныхъ) передвигается ниже и правѣе и располагается по абсолютной величинѣ промѣра между 19 и 25 сант. и по относительной между 16 и 23%.

По отдѣльнымъ промѣрамъ животныхъ дѣлятся такъ:

I районъ.		II районъ.	
Величина промѣра въ сантим.	% животныхъ.	Величина промѣра въ сантим.	% животныхъ
17	4.7	19	7.4
18	16.9	20	12.3
19	28.9	21	10.6
20	25.5	22	10.8
21	13.9	23	22.1
22	7.3	24	21.6
		25	8.4
	97.1%		[illegible]

Среднее же арифметическое для перваго района равняется 19,5 для второго 22,2.

Въ заключеніе сравнительнаго описанія промѣровъ олонецкаго скота приведемъ таблицу колебаній величины каждаго промѣра по обоимъ районамъ.

Названіе промѣра	Колебанія величины промѣра (абсолютной).		Колебанія величины промѣра (относительной).	
	I районъ.	II районъ.	I районъ.	II районъ.
Высота въ холкѣ	94—217	99—127	—	—
Высота въ сѣдал. буграхъ	85—107	87—111	81—97	82—96
Ширина меж. выступ. сѣд. бугр.	14—22	16—27	14—21	11—22
Ширина въ маклакахъ	31—43	36—54	31—41	33—46
Ширина за лопатками	20—38	25—44	19—38	23—35
Длина таза	33—48	38—56	33—45	35—46
Длина туловища (косая) . . .	109—141	122—159	107—133	108—130
Глубина груди	47—64	55—71	50—61	51—65
Длина головы	36—47	39—53	35—46	35—47
Ширина головы	15—23	18—26	14—22	15—24

Амплитуда колебанія каждаго промѣра достаточно велика и можетъ характеризовать общую неустойчивость типа олонецкаго скота какъ въ первомъ, такъ и второмъ случаѣ.

Что касается промѣровъ, характеризующихъ линію спины животныхъ того и другого районовъ, то соотношеніе ихъ между собою въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ указываетъ на низкую холку и сравнительно высокій задъ. Для иллюстраціи сказаннаго приведемъ промѣры спины 50 среднихъ животныхъ перваго района и столькихъ-же второго.

Промѣры спины. I раіонъ.

№ по порядку.	ВЫСОТА.				№ по порядку.	ВЫСОТА.			
	Въ холкѣ.	Въ спинѣ.	Въ поясницѣ.	Въ крестцѣ.		Въ холкѣ.	Въ спинѣ.	Въ поясницѣ.	Въ крестцѣ.
1	104	103	105	107	28	103	104	105	[illegible]
2	105	107	109	111	29	104	104	105	106
3	105	106	107	109	30	105	104	105	[illegible]
4	103	105	105	106	31	104	105	107	109
5	104	103	105	108	32	104	[illegible]	104	[illegible]
6	105	106	107	109	33	104	104	106	107
7	104	103	105	107	34	104	105	[illegible]	[illegible]
8	104	103	105	109	35	104	105	106	107
9	105	107	107	109	36	105	104	103	107
10	104	105	105	109	37	104	103	106	107
11	104	103	105	108	38	104	105	[illegible]	106
12	104	103	103	107	39	[illegible]	104	[illegible]	106
13	104	103	[illegible]	109	40	103	104	[illegible]	[illegible]
14	105	103	107	109	41	105	[illegible]	[illegible]	108
15	104	104	[illegible]	[illegible]	42	103	105	106	108
16	[illegible]	102	104	[illegible]	43	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
17	104	102	[illegible]	108	44	[illegible]	[illegible]	[illegible]	107
18	103	102	105	105	45	104	104	106	108
19	104	105	106	107	46	105	[illegible]	106	106
20	104	107	108	110	47	104	104	103	106
21	105	103	105	107	48	104	104	104	105
22	105	105	106	108	49	105	105	106	108
23	106	104	[illegible]	[illegible]	50	[illegible]	[illegible]	106	109
24	105	[illegible]	105	107					
25	104	104	105	106					
26	104	105	[illegible]	107					
27	104	104	103	[illegible]					

Промѣры спины. II районъ.

№ по порядку.	В Ы С О Т А.				№ по порядку.	В Ы С О Т А.			
	Въ холкѣ.	Въ спинѣ.	Въ поясницѣ.	Въ крестцѣ.		Въ холкѣ.	Въ спинѣ.	Въ поясницѣ.	Въ крестцѣ.
1	109	109	111	114	28	110	112	110	112
2	110	111	111	114	29	111	112	112	114
3	109	112	112	111	30	112	110	111	114
4	109	106	107	109	31	111	113	112	113
5	110	108	110	109	32	110	112	113	115
6	110	109	110	113	33	109	111	111	112
7	108	109	112	113	34	110	110	113	115
8	111	111	113	115	35	110	111	111	111
9	108	109	109	110	36	110	109	110	113
10	111	110	110	114	37	110	107	110	113
11	111	110	110	112	38	111	111	110	114
12	110	109	109	111	39	112	111	112	114
13	109	109	109	111	40	110	106	108	111
14	111	112	112	113	41	112	111	111	112
15	110	110	113	114	42	110	111	109	110
16	110	108	109	113	43	110	109	111	111
17	110	112	112	113	44	111	113	114	115
18	111	110	112	116	45	108	107	108	111
19	109	110	111	112	46	111	113	114	116
20	110	110	111	112	47	109	109	110	112
21	111	111	110	111	48	109	109	110	114
22	112	113	113	115	49	109	111	112	113
23	111	112	111	112	50	110	111	111	114
24	111	111	114	117		—	—	—	
25	110	109	112	104	-			-	—
26	111	112	116	117	—		—		—
27	111	111	111	111	—		—	—	

Изъ этой таблицы можно видѣть, что животныя обоихъ районовъ въ большинствѣ случаевъ имѣютъ холку, расположенную ниже крестца и нерѣдко даже ниже высоты въ серединѣ спины. Послѣднее явленіе для перваго района выражается въ 46%, для второго въ 40%.

Обычно наблюдается, что высота крестца на 2—3 сантиметра превышаетъ высоту въ холкѣ, при чемъ въ отдѣльныхъ случаяхъ превышеніе это достигаетъ 5—6 сантиметровъ; что же касается высоты въ поясницѣ, то она занимаетъ среднее мѣсто между высотой въ холкѣ и высотой въ крестцѣ, или же равняется первой изъ этихъ высотъ, только въ очень рѣдкихъ случаяхъ уступая ей.

Въ заключеніе вопроса о промѣрахъ приведемъ сводную таблицу среднихъ ариѳметическихъ величинъ по каждому промѣру обоихъ районовъ.

Названіе промѣра.	Среднее ариѳметич. въ сантим. для I района.	Среднее ариѳметич. въ сантим. для II района.
Высота въ холкѣ	104.7 с.	110.7 с.
„ въ сѣд. буграхъ .	93.3 „	97.4 „
Ширина въ сѣд. буграхъ.	18.4 „	19.3 „
„ въ моклокахъ. .	38.3 „	41.2 „
„ за лопатками . .	28.5 „	32.4 „
Длина таза	41 „	44 „
Глубина груди	58.6 „	60.6 „
Длина тѣла	[illegible] „	[illegible] „
Длина головы	42 „	[illegible] „
Ширина головы	19.5 „	22 „

Таблица показываетъ систематическое превышеніе промѣровъ скота второго района надъ скотомъ перваго района, при чемъ превышеніе это было бы значительно больше, если бы мы вмѣсто всей [illegible] взяли только мѣста съ особенно хорошо сохранившимся [illegible] скотомъ. Однако, въ силу того, что [illegible] сказались, хотя значительно слабѣе по всему [illegible], намъ пришлось сравнивать данные по всему [illegible]. Что касается только что отмѣченныхъ мѣстъ съ особо [illegible], то они будутъ [illegible].

Сдѣлавъ грубое раздѣленіе губерніи на районы и давъ болѣе или менѣе, подробную картину промѣровъ скота въ массѣ, мы нѣсколько детальнѣе разсмотримъ эти районы, остановившись одновременно на общемъ описаніи скота въ нихъ и выдѣливъ отдѣльныя мѣстности съ болѣе характернымъ скотскимъ населеніемъ.

Какъ уже было сказано выше, въ первый отмѣченный нами районъ съ аборигеннымъ скотомъ вошла вся Олонецкая губернія, кромѣ тѣхъ частей ея, гдѣ, благодаря ранѣе упомянутымъ условіямъ, не произошло замѣтныхъ измѣненій скота. Конечно, и въ этомъ первомъ районѣ встрѣчаются отдѣльные экземпляры крупнаго рогатаго скота, отличающіеся отъ мѣстнаго коренного, привезенные извнѣ животныя другихъ породъ, или продуктъ метизаціи, что въ особенности наблюдается близъ небольшихъ монастырей и городовъ, отчасти по тракту Сумскій Посадъ Повѣнецъ, въ районѣ когда-то извѣстной Выговской— пустыни, а также на границѣ съ трактомъ, хотя никакой опредѣленной демаркаціонной линіи установить здѣсь нельзя, и приходится лишь отмѣтить, что, чѣмъ ближе къ тракту, тѣмъ чаще появляются болѣе рослыя, отличающіеся отъ коренного скота, животныя, число которыхъ по мѣрѣ удаленія отъ этой полосы уменьшается, пока совсѣмъ не сводится на нѣтъ. Въ силу мѣстныхъ условій, въ различныхъ пунктахъ вліяніе тракта различно, иногда оно ничтожное и ограничивается лишь близъ расположенными селеніями, иногда же внѣдряется глубже и дальше.

Однако, въ общей массѣ скотъ перваго района однообразенъ и однотипиченъ, отличаясь по своему складу и росту лишь подъ вліяніемъ исключительно мѣстныхъ условій – содержанія, кормленія и состоянія выгоновъ. Принадлежитъ онъ къ типу сѣвернаго лѣсного скота распространеннаго по сѣверу Россіи, Финляндіи и Скандиновскому полуострову.

Благодаря суровымъ климатическимъ, естественно-историческимъ и другимъ условіямъ, скотъ этотъ представляетъ изъ себя низкихъ, плохо развитыхъ, угловатыхъ животныхъ. Если попытаться болѣе подробно описать этотъ скотъ, то мы будемъ имѣть передъ собой животное большей частью небольшихъ размѣровъ въ среднемъ около 12 – 15 пудовъ живого вѣса, часто

недоразвитое, на сравнительно невысокихъ ногахъ, съ иногда замѣтной высокозадостью и клюшеногостью. Голова коровы средняя по легкости, съ ровнымъ или слабо выгнутымъ носомъ. Рога средніе по длинѣ, иногда грубые, въ особенности въ основаніи, иногда же легкіе, направляются они обычно слегка въ стороны, вверхъ и впередъ, «калачикомъ» и т. п. Окраска роговъ преимущественно свѣтлая съ темными концами. Шея тонкая или средняя, вырѣзанная. Холка средняя, или широкая, слабо выдающаяся, у недоразвитыхъ экземпляровъ острая. Поясница средней ширины, плоская или слегка крышеобразная. Ребра узкія, или среднія, легко округленныя, иногда плоскія, со среднимъ между ними разстояніемъ, хотя попадаются отдѣльныя животныя и съ очень узкимъ и съ очень широкимъ межребернымъ пространствомъ. Брюхо округленное, иногда—отвислое. Задъ животнаго часто не-ровенъ и свиселъ, иногда наблюдается замѣтная шилозадость. Хвостъ среднiй или тонкій, довольно длинный, съ низкой постановкой. Кожа средней толщины, достаточно эластичная, хорошо прощупывающаяся, на шеѣ часто сильно мелкоскладчатая. Костякъ средней грубости, иногда же очень нѣжный.

Что же касается признаковъ молочности, то они могутъ быть характеризованы слѣдующимъ образомъ: небольшое вымя молочнаго типа съ небольшимъ или среднимъ основаніемъ, съ равномѣрно въ большинствѣ случаевъ развитыми и нерѣзко раздѣленными долями, средними по величинѣ, тонкими цилиндрической или конической формы сосками, часто довольно сближенными. Запасъ вымени средне развитъ, молочные жилы выражены достаточно слабо, колодцы мелки и узки, вены также мало развиты; кожа вымени мягка, съ сильной оброслостью.

Быки болѣе грубы, съ болѣе тяжелой головой, съ болѣе узкой поясницею и свислымъ узкимъ задомъ. Мошенка ихъ почти всегда сильно подтянута.

Вообще же, какъ это раньше и указывалось, они обыкновенно недоразвиты и истощены.

Характеризуя рога мѣстнаго скота, должно указать, что они часто совершенно отсутствуютъ. Среди промѣренныхъ и описанныхъ при обслѣдованіи животныхъ перваго района 37,3% пришлось на комолыхъ, при чемъ по губерніи это явленіе распространено неравномѣрно. Въ то время, какъ въ Повѣнецкомъ и сѣвер-

ныхъ половинахъ Петрозаводскаго и Олонецкаго уѣздовъ въ особенности же къ границамъ Финляндіи, число комолыхъ животныхъ очень значительно (52% просмотрѣнныхъ коровъ оказались комолыми), въ восточной и южной частяхъ губерніи оно замѣтно падаетъ, и комолыя животныя встрѣчаются только единицами.

Если теперь обратиться къ описанію масти крупнаго рогатаго скота, I районъ, то приводимая ниже діаграмма показываетъ распредѣленіе животныхъ по этому признаку.

Распредѣленіе животныхъ по мастямъ. I районъ.

	% животн.
Черн. бѣлогол. въ очкахъ.	1.5
Черн. бѣлогол.	1.8
Черн. съ ремнем.	2.5
Черно-пестрыя	16.9
Черныя	18
Красныя	23.8
Красно-пестрыя	18.5
Красн. съ ремн.	4.6
Красно-бѣлогол.	2.8
Бѣлыя	8.3
Прочихъ мастей	1.1

Преобладаютъ, какъ мы видимъ красные и красно-пестрые экземпляры, хотя преобладаніе ихъ надъ черными и черно-пестрыми не очень значительно.

Процентъ первыхъ, включая и экземпляры съ ремнемъ-бѣлоголовыхъ и въ очкахъ, равняется 49,9; процентъ вторыхъ съ тѣми же добавленіями—40,7. Остальная часть приходится на бѣлыхъ (8,3%) и другихъ, главнымъ образомъ сѣрыхъ, или бусыхъ (1,1%).

Говоря о масти животныхъ, слѣдуетъ указать, что распредѣленіе ея по губерніи опять таки не совсѣмъ равномѣрно. Къ западу и сѣверо-западу преобладаютъ, хотя и незначительно, красные и красно-пестрые экземпляры, число которыхъ по мѣрѣ приближенія къ востоку уменьшается, хотя особенно рѣзкой разницы и не наблюдается. Однако въ восточной части Каргопольскаго уѣзда въ волостяхъ Андреевской, Фатьяновской, Все-

зерской и Мелентьевской 56% всѣхъ описанныхъ животныхъ были черной и черно-пестрой окраски, и 34% красной и красно-пестрой. Такимъ образомъ извѣстная разница существуетъ.

Какъ уже говорилось - къ западу и сѣверо-западу, иными словами къ границѣ съ Финляндіей число комолыхъ животныхъ съ преобладаніемъ красной и красно-пестрой рубашки увеличивается, при чемъ въ восточной Финляндіи оно уже достаточно замѣтно.

Основываясь на этомъ явленіи, финскіе скотоводы задались цѣлью создать извѣстную типичную группу скота, взявъ въ основаніе типировки слѣдующіе признаки: комолость и красно-пестрая масть съ бѣлымъ ремнемъ на спинѣ. Такимъ образомъ изъ мѣстныхъ разномастныхъ то комолыхъ, то рогатыхъ животныхъ была создана болѣе или менѣе прочная консолидированная восточно финская порода.

Если мы подробнѣе разсмотримъ восточно-финскую корову, то увидимъ передъ собой животное блѣдно-красно-пѣгой масти, съ бѣлой спиной, бѣлымъ брюхомъ, подгрудкой и ногами въ особенности задними. Голова животнаго довольно легкая, съ ровнымъ, или слегка выгнутымъ носомъ. Роговъ нѣтъ. Шея тонкая, прямая, или вырѣзанная, съ легкимъ пристановомъ. Холка широкая, поясница также.- Средніе по ширинѣ и плоскія ребра, съ сравнительно небольшимъ разстояніемъ другъ отъ друга. Брюхо округленное. Задъ болѣе свислый, чѣмъ ровный. Хвостъ тонкій, средней величины, со средней же постановкой. Костякъ нѣжный, кожа на груди и бокахъ средней толщины, мягкая и эластичная; на шеѣ мелкія складки.

Среднее со среднимъ же основаніемъ вымя молочнаго вида, съ не всегда равномѣрно развитыми и не-рѣзко раздѣленными долями; соски большей частью короткіе и тонкіе, сближенные между собой, цилиндрической, или конической формы. Молочные признаки выражены хорошо: запасъ развитъ, молочныя жилы также, колодцы средніе.

Кожа на вымени тонкая съ сильной обросостью.

Быки за исключеніемъ особыхъ различій между мужскими и женскими особями,— того же типа, что и коровы съ нѣсколько только чаще встрѣчающейся [illegible] сырой мускулатурой.

Если теперь сравнить ранѣе описанный типъ мѣстнаго олонецкаго скота съ восточно-финскимъ, то мы должны констатировать полное между ними сходство. Разница заключается лишь въ томъ, что восточно-финскій скотъ, благодаря извѣстному правильно ведущемуся подбору, а также лучшимъ условіямъ содержанія и кормленія, нѣсколько сильнѣе сложенъ и нарощенъ, съ меньшей шилозадостью, съ болѣе широкой поясницей и болѣе нѣжнымъ костякомъ.

Кромѣ того, благодаря опять-таки тѣмъ же условіямъ, молочные признаки этого скота развиты значительно лучше и даютъ ясное представленіе о молочномъ типѣ животнаго.

Для болѣе полной сравнительной характеристики скота восточно-финскаго и олонецкаго приведемъ промѣры коровъ занесенныхъ въ VIII и IX томы племенной книги восточно-финскаго скота и сводныя данныя по нашему скоту.

Промѣры коровъ восточно-финской породы, занесенныхъ въ племенную книгу 1909 г.

№ коровы по племенной книгѣ.	Длина тѣла	Высота въ холкѣ.	Глубина груди.	Ширина за лопатками.	Ширина въ моклакахъ.	Ширина въ сѣдал. бугр.	Обхватъ груди.	Длина таза
229	144	117.5	63	30	45	14	160	44
250	158	109.5	65	33.5	45	21	165	42.5
251	145	113	63	31	43.5	20	163	44
252	150	111	62	32.5	47	18	160	44
253	142	104	61	29	42	15	158	42.5
254	143	112.5	[illegible]	30	46.5	18	164	46
255	148	107	61	30	45.5	19	153	42
256	[illegible]	102	57	28	41.5	16	150	39.5
257	150.5	116	63	30	47	19	142	43
258	145	105	60	28	43	17.5	152	40
259	147	107	61	21	41.5	18	155	45.5
260	[illegible]	[illegible]	[illegible]	28	42	20	161	43
261	[illegible]	112	63	31	42.5	18	169	42
262	137	106	[illegible]	27	40	21	155	44
263	120	98	58	[illegible]	40	19	152	37

№ коровы по племенной книгѣ.	Длина тѣла.	Высота въ холкѣ.	Глубина груди.	Ширина за лопатками.	Ширина въ маклокахъ.	Ширина въ седал. буг.	Обхватъ груди.	Длина головы.
244	137	113.5	63	36	45.5	21	[illegible]	[illegible]
245	129	101	56	29	40	16	149.5	[illegible]
246	145	112	65	32	47.5	19	164	[illegible]
247	145.5	110.5	62.5	36	44	20	[illegible]	[illegible]
248	141.5	112	63.5	[illegible]	45	19	[illegible]	44
249	137	107	59	28	40.5	17	[illegible]	42
250	138.5	110	62	28.5	43	18	[illegible]	[illegible]
251	133	102	58	26	41	16	[illegible]	39.5
252	130	106	61	31	44	18	163	43
253	139	109	59	31	43	18.5	166	42.5
254	137.5	112	60	29	42	17	166	47
255	172	111	65	27	45	19	168	44
256	140.5	112	64.5	32	45.5	17	154	46
257	141	111.5	61	33	45	17.5	159.5	[illegible]
258	150	115	66	34	49.5	19.5	175.5	42
259	140	109	67	40	50	21	174.5	40.5

Промѣры коровъ восточно-финской породы, занесенныхъ въ племенную книгу въ 1910 г.

331	135	104	60	26	42	17	151	40
333	134.5	106	62.5	28.5	43	18	152	42.5
334	139	111	63	31	44	20	162	41.5
335	132.5	115.5	61.5	28	43	17.5	161	43.5
336	133	112	64.5	29.5	45	20.5	167	44.5
337	136	113	62.5	28.5	40	18	166.5	47
338	139.5	116.5	63	31.5	41	17	168	46
339	136	113	63.5	30	44	18	170	45
340	131	110.5	61.5	33.5	41	17	161.5	42.5
341	129	112	62.5	27.5	41.5	18.5	161	[illegible]

№ коровы по племенной книгѣ.	Длина тѣла.	Высота въ холкѣ.	Глубина груди.	Ширина за лопатками.	Ширина въ маклакахъ.	Ширина въ сѣдал. бугр.	Обхватъ груди.	Длина таза.
342	[illegible]	109	[illegible]	[illegible]	44	18	167	42
343	130	108	61	32	40	17.5	160	[illegible]
344	132	105	60.5	27	42.5	18	156	40
345	138	106	61	27	44	19	150	42.5
346	139	108	64	34	46	17.5	166	42.5
347	138	107	60.5	30	44.5	17.5	173	40
348	131	110	63	31	43	19	164	43
349	141.5	111.5	64	37	48	18	173.5	45.5
350	137.5	106	64	29	44	17	164	43.5
351	136.5	117	64.5	27	45	19.5	162.5	46
352	131	107	60	28	42	18	157	41
353	143	114.5	67	32	49.5	24	173	46
354	141	113	63	31	45	19	162	46
356	141	107	62	31.5	47	21	163	43
357	139	105	61	27	43	20	154	40.5
358	137	109	63	26.5	42	20	154	43
359	135	108	63	30	43	18	164	40
360	134	111	61	28	41	19	162	41
361	131	110	62	32	45	19	164	42
362	142	110	61	34	44	19	161	42
363	136	105	58	29	43	17	151	40
364	140	106	61	31	42	17	158	43
365	135	105	60	25	39	17	147	39
366	141.5	112	61	26	43	18	158	43
367	130	106	61	30	43	20	158	42
368	130	104	60	29	40	17	152	40
369	131	102	59	28	43	19	148	40
370	135	106	62	31	44	20	162	42

Въ дополненіе къ этой таблицѣ приведемъ сравнительныя данныя о колебаніи абсолютныхъ и относительныхъ къ высотѣ въ холкѣ величинъ по аналогичнымъ промѣрамъ вышеприведенныхъ, занесенныхъ въ племенную книгу восточно-финскихъ коровъ и скота перваго района Олонецкой губерніи.

Колебаніе абсолютныхъ промѣровъ.

	Высота въ холкѣ.	Ширина въ моклакахъ.	Ширина за лопатками.	Глубина груди.	Длина тѣла.
Олонецкій скотъ .	94 с.—117 с.	31 с.—45 сан.	20 с.—41 сан.	47 с.—68 сан.	35 с.—49 сан.
Восточно-финскій скотъ	98 „—117 „	40 „—50 „	21 „—40 „	56 „—67 „	37 „—46 „

Колебаніе относительныхъ къ высотѣ въ холкѣ промѣровъ.

	Высота въ холкѣ.	Ширина въ моклакахъ.	Ширина за лопатками.	Глубина груди.	Длина тѣла.
Олонецкій скотъ .	—	31 с.—41 сан.	19 с.—40 сан.	50 с.—65 сан.	33 с.—45 сан.
Восточно-финскій скотъ	—	37 „—46 „	19 „—35 „	53 „—60 „	37 „—41 „

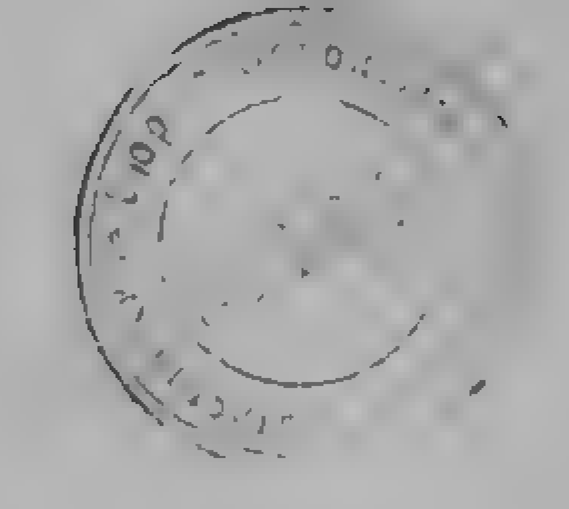
Цифры говорятъ за то, что у восточно-финскаго скота, какъ у болѣе подобраннаго и типированнаго скота, надъ которымъ уже произведена систематическая работа, колебанія промѣровъ менѣе рѣзки, и сами промѣры по абсолютной величинѣ больше. Послѣднее въ особенности относится къ ширинѣ въ моклакахъ. Нѣкоторымъ исключеніемъ является лишь ширина за лопатками, какъ по величинѣ амплитуды колебанія, такъ и по величинѣ самого промѣра. Однако, по общему характеру этихъ абсолютныхъ и относительныхъ промѣровъ, а также по признакамъ экстерьера, которые были нами отмѣчены раньше, мѣстный олонецкій скотъ вполнѣ идентиченъ со своимъ восточно-финскимъ собратомъ, лишь благодаря суровымъ условіямъ недоразвивающимся, а потому уступающій ему.

Въ заключеніе сравнительной характеристики скота восточно-финскаго и аборигеннаго олонецкаго, приводимъ рядъ промѣровъ быковъ взятыхъ въ различныхъ областяхъ Восточной—Финляндіи.

Промѣры восточно-финскихъ быковъ.

№ или имя.	Высота					Ширина					Длина		Глубина груди.	Обхватъ	
	Въ холкѣ.	Сер. спины.	Поясницы.	Крестца.	Сѣдал. бугр.	Въ моклакахъ.	Въ сѣдал. бугр. внутр.	Въ сѣд. бугр. внѣшн.	Таза.	Груди.	Таза	Туловища.		Первый	Второй.
№ 002	107	106	106	107	96	36	—	22.5	36	36	45	137	61	154	—
№ 518	116	113	113	114	102	41		26	39	39	47	144	65	172	—
№ 544	107	106	106	108	97	39	—	24	—	36	43	140	62	161	—
Silliko	120	117	117	118	—	45	15	—	41	35	48	158			—
Osto	117	116	117	117	105	41	15	—	38	31	—	164	55	172	168
№ 711	116.5	115	115.5	114	100	40.5	—	23	-	32	-	144	66	165	—
Пентп	116	111.5	112.5	113.5	104	41	—	15	37	36	34	136	61	168	165
Кеттера	113	111	113.5	113.5	103.5	39	14	—	37	32	—	146	62	162	157
Тану-Тойва . .	110	109	110	109.5	103	38	14	—	35	33	40	131	58	158	155
Топпо-Пойка . .	107.5	107	106.5	107	98	35	13	—	35	30	38	124	57	158	150
Юрiя	113	110.5	110	110	104	38	12	—	35	31	11	127	51.5	168	163

Промѣры эти вполнѣ характеризуютъ племенныхъ производителей восточно-финскаго скота. Для того, чтобы снова подчеркнуть остроту вопроса о племенныхъ производителяхъ и о ихъ достоинствахъ въ Олонецкой губернiи, вторично приведемъ промѣры ихъ уже отдѣльно отъ коровъ.



Промѣры быковъ коренного скота Олонецкой губерніи.

№ по порядку.	Высота.					Ширина.			Длина.			Обхватъ груди.	Глубина груди.	Промѣры головы.	
	Въ холкѣ	Въ спинѣ	Въ пояснице.	Въ крестцѣ	Въ сѣдалищныхъ буграхъ	Наружн. между сѣд. бугр.	Наибольш. ширина въ маклакахъ.	Груди за лопатками.	Боковая длина таза.	Косая дл. тулов. Правой.	Левой.			Длина.	Наибольш. ширина.
1	98	98	99	100	90	15	30	21	37	115	124	126	52	39	21
2	92	91	95	90	84	15	30	25	36	110	117	126	51	41	19
3	96	97	97	98	86	15	28	23	36	108	116	132	51	38	20
4	95	95.5	96	97	88	16	30	28	36	106	110	131	50	39	19
5	102	101	102	102	93	15	29	24	35	110	120	130	50	37	18
6	97	96	97	98	88	15	29	22	38	105	112	132	50	40	20
7	87	87	86	87	77	14	25	20	31	95	102	120	47	36	17
8	96	96	97	98	89	17	31	24	37	116	124	131	53	41	19
9	94	93	93	94	83	15	29	24	35	108	110	132	51	39	18
10	102	101	101	102	91	16	33	25	38	119	126	140	53	41	19
11	87	87	88	89	77	14	27	—	34	102	107	125	48	36	18
12	98	100	102	103	91	17	30	24	36	116	119	135	52	39	20
13	90	91	92	94	84	15	27	21	32	105	108	121	48	37	17
14	100	99	99	100	91	17	30	25	37	107	111	133	50	40	20
15[1]	116	115	115	120	110	17	35	28	44	125	133	143	57	40	21
16	92	92	92	92	82	15	30	26	38	107	116	136	53	42	21
17	109.5	109	109.5	111	98.5	16	34	30	35	122	130	136	55	42	20
18	92	95	96	98	86	–	26	23	34	102	108	123	48	39	18
19	90	89	91	93	81	13	26	25	32	98.5	106	110	47	38	16
20	96	93	94	97	87	15	25	21	38	109.5	116	128	—	37	18
21	90	89	91	93	81	12	26	25	32	99	106	110	47	38	16
22	95	96	98	100	92	16.5	31.5	31.5	36.5	109	116	136	53	38	18
23	108	110.5	112	113	102	20	38.5	36.5	42.5	141	144	161	62.5	44	20
24	101	102	103	105	93	15	30	26	36	113	116	130	50	36	17
25	86	85	83	86	82	14	29	21	34	103	111	121	48	36	21
26	103	102	103	105	89	14	32	29	44	115	123	133	53	43	21

[1]) Въ быкѣ № 15 есть примѣсь холмогорской крови.

При сопоставленіи этихъ двухъ таблицъ сразу бросается въ глаза превосходство восточно-финскихъ быковъ надъ нашими мелкими, недоразвившимися производителями.

Обратившись къ описанію скота второго раіона, раіона притрактовой полосы и примонастырскаго, мы прежде всего должны констатировать большее его разнообразіе, нежели это наблюдалось въ остальной части губерніи. На ряду съ мѣстнымъ кореннымъ слабо затронутымъ метизаціей и переселеніемъ изъ сосѣднихъ губерній скотомъ, попадаются экземпляры по своему внѣшнему виду напоминающіе настоящихъ холмогорокъ, въ особенности хорошо сохранившіеся при благопріятныхъ условіяхъ кормленія. Между этими крайностями расположилась главная масса скота, представителя которой мы и постараемся обрисовать. Обычно это—животное пудовъ 17—20 живого вѣса, сантиметровъ 112—115 высоты въ холкѣ, на болѣе высокихъ ногахъ, чѣмъ уже описанный нами скотъ, съ болѣе высокой средней по ширинѣ холкой, болѣе массивнымъ тѣлосложеніемъ, средней по тяжести, иногда же и тяжелой головой, съ средней по ширинѣ, довольно длинной шеей. Поясница этого животнаго скорѣе узка, чѣмъ широка грудь также, ребра широкія, округленныя. Брюхо объемистое, у старыхъ животныхъ отвислое. Очень распространеннымъ недостаткомъ животнаго является свислозадость, изрѣдка шилозадость и саблистость и сближенность заднихъ ногъ. Кожа средней толщины и жесткости, слабо эластичная. Костякъ средній по легкости. Молочные признаки развиты лучше, чѣмъ у скота перваго раіона вымя больше, съ большимъ основаніемъ и запасомъ, молочныя жилы и колодцы не особенно велики, хотя попадаются отдѣльные экземпляры съ хорошо развитыми послѣдними признаками. По масти этотъ скотъ разнообразенъ и можетъ быть въ этомъ отношеніи характеризованъ слѣдующей діаграммой, составленной на основаніи свѣдѣній о масти промѣренныхъ животныхъ.

Распредѣленіе животныхъ по мастямъ.

	% животныхъ.
Черная бѣлогол. въ очкахъ	1.6
Черная бѣлогол.	2.35
Черно-пестрая	22.9
Черная съ ремнемъ	0.67
Черная	15.75
Бѣлая	7.83
Красная бѣлогол.	4.83
Красная	19.1
Красная съ ремнемъ	1.6
Красно-пестрая	19.21
Прочихъ мастей	3.16
	100

Преобладающей мастью является черно-пестрая — 22,9% всѣхъ животныхъ были этой масти. Вообще же черная и черно-пестрая окраска уступаетъ красной и красно-пестрой, при чемъ въ восточной части губерніи, аналогично уже отмѣченному при характеристикѣ масти скота перваго раіона, преобладаютъ черная и черно-пестрая рубашка, въ южной и юго-западной—красная и красно-пестрая. Довольно распространеннымъ признакомъ окраски коровъ является бѣлоголовость ихъ, встрѣчаются и типичныя «ярославки». Животныхъ подобной окраски въ этомъ раіонѣ больше, чѣмъ въ первомъ, въ которомъ въ свою очередь больше бѣлоспинныхъ, или съ ремнемъ.

Такъ—бѣлоголовыхъ въ первомъ раіонѣ 6,1%, во второмъ 9,18%. Бѣлоспинныхъ въ первомъ—7,3%, во второмъ 2,17%.

Кромѣ того, во второмъ раіонѣ падаетъ число чисто бѣлыхъ экземпляровъ и увеличивается—сѣрыхъ, бурыхъ и т. п.

Что же касается комолости, то послѣднее явленіе встрѣчается здѣсь довольно рѣдко, и число комолыхъ животныхъ весьма незначительно.

Только что описанный типъ скота распространенъ по всему второму раіону, при чемъ мѣстами онъ разбавленъ кореннымъ олонецкимъ скотомъ, мѣстами же представ-

ляетъ изъ себя достаточно компактныя группы животныхъ пудовъ 20—25 живого вѣса, переходнаго къ холмогоркамъ вида, съ болѣе грубымъ, чѣмъ послѣднія костякомъ, рогами и кожей и менѣе хорошо развитыми признаками молочности. Подобнаго типа животныя разбросаны по всей притрактовой полосѣ, кромѣ Шильдской и Ухотской волостей Вытегорскаго уѣзда, но замѣтныя группы они представляютъ въ волостяхъ Волосовской, Усачевской, Подпорожской, Ладыгинской, отчасти Панфиловской и Архангельской Каргопольскаго уѣзда, въ Андомской, Мокачевской и Вытегорской Вытегорскаго уѣзда и въ особенности въ Подпорожской, Мирошкинской, отчасти Оштинской (Водлица) волостяхъ Лодейнопольскаго уѣзда.

Въ силу какихъ причинъ въ этихъ мѣстахъ лучше сохранился наносный скотъ сказать трудно, но, повидимому, на ряду съ большимъ прилитіемъ сторонней крови и большимъ обмѣномъ скота, этому могли способствовать и чисто мѣстныя условія.

Чтобъ дать ясное представленіе объ этомъ наиболѣе обособленномъ и интересномъ въ смыслѣ улучшенія скота районѣ, приведемъ таблицу промѣровъ животныхъ изъ отмѣченныхъ волостей.

Въ поясненіе ея скажемъ, что помѣщаемые въ таблицѣ промѣры животныхъ, получены при обслѣдованіи скота слѣдующихъ селеній: Шелоховской Архангельской волости, Афоносовской Волосовской волости, Абакумовской Падпорожской волости, Сигаевской Усачевской волости, Захаровской Панфиловской волости, Ясина Ладыгинской волости—Каргопольскаго уѣзда; Погостъ—Андомскій, Марьино Андомской волости, Чекина, Межь-Навзручей, Замошье, Югозеро, погостъ Никольскій Мокачевской волости, Погостъ Вытегорскій Вытегорской волости Вытегорскаго уѣзда; Водлицы Оштинской волости, Пертозеро, Булаевское, Бордовское, Демидовское Подпорожской волости Троиценины, Харевщина, Мирошкино Мирошкинской волости Лодейнопольскаго уѣзда.

Уѣздъ	№№ по порядку.	№№ индивидуальной карточки I партіи.	Вышота. Въ холкѣ.	Въ спинѣ.	Въ поясницѣ.	Въ крестцѣ.	Въ сѣдалищныхъ бугрихъ.
Каргопольскій	1	433	118	116	117	121	108
„ . . .	2	424	116	115	117	120	10[illegible]
„ . . .	3	431	120	120	121	124	112
„ . . .	4	432	122	123	124	125	114
„	5	427	123	124	124	129	114
„	6	419	116	115	117	118	102
„	7	418	115	114	118	120	108
„	8	422	119	119	120	124	106
„	9	535	121	122	122	126	109
„ . . .	10	542	117	116	117	120	109
„	11	531	116	114	117	117	110
„	12	536	116	116	117	121	10[illegible]
„ . . .	13	526	117	117	122	124	108
„ . . .	14	532	116	117	119	124	109
„	15	534	116	114	114	116	10[illegible]
„	16	537	117	118	119	120	10[illegible]
„	17	540	118	118	120	123	10[illegible]
„	18	413	117	117	118	120	111
„ . . .	19	412	118	117	118	122	111
„	20	420	116	114	114	115	102
„ . . .	21	427	119	117	118	120	10[illegible]
„	22	429	117	114	116	119	10[illegible]
„	23	415	121	122	123	125	112
„	24	414	120	122	123	124	110
„	25	771	123	121	125	128	11[illegible]

Ширина.			Длина.					Промѣры головы	
				Косая длина туловища.					
[illegible] бугров.	Наибольшая [illegible] на ихъ маклакахъ.	Груди за лопатками.	Боковая длина таза.	Палкой	Лентой.	Обхватъ груди.	Глубина груди.	Длина.	Наибольшая ширина.
22	46	38	45	148	152	166	64	43	19
21	41	35	45	138	142	166	64	47	21
22	43	35	48	146	150	166	65	45	20
22	47	38	50	155	158	172	69	48	22
24	47	40	51	154	158	180	70	46	20
20	40	32	43	128	138	154	60	44	20
21	43	32	43	131	138	158	60	44	19
21	42	35	45	142	149	168	66	45	21
24	48	35	50	150	159	170	67	46	22
21	40	32	46	140	146	164	64	44	20
22	47	34	48	147	150	174	68	44	19
21	42	32	47	130	136	156	60	43	19
23	46	33	48	148	152	170	66	45	21
20	44	32	48	147	152	160	65	44	20
20	41	34	47	137	140	164	64	44	21
21	44	32	46	146	152	156	61	42	18
22	44	31	48	145	151	162	64	44	20
22	42	32	42	136	142	166	64	48	22
22	45	33	49	146	150	169	65	47	20
21	43	31	44	136	146	164	62	46	20
22	45	34	45	138	143	160	60	46	21
22	44	31	46	142	148	166	64	47	22
24	46	35	47	151	158	172	68	46	22
22	47	36	47	151	160	176	67	47	23
23	46	35	47	144	153	168	65	46	21

Уѣздъ.	№ по порядку.	№№ индивидуальной карточки II партія.	Высота. Въ холкѣ.	Въ спинѣ.	Въ поясницѣ.	Въ крестцѣ.	Въ сѣдалищныхъ буграхъ.
Каргопольскій .	25	776	121	122	122	124	107
" . .	26	780	116	114	115	117	101
" . .	27	781	116	117	119	121	105
" . . .	28	785	117	115	116	119	107
"	29	788	116	115	115	117	105
" . .	30	789	117	118	120	122	105
"	31	790	119	118	119	120	101
"	32	791	120	120	121	122	108
" . .	33	792	118	116	117	119	101
"	34	436	120	119	121	124	107
"	35	439	119	119	120	124	105
"	36	451	117	116	116	118	108
" . . .	37	459	118	118	119	122	105
" . . .	38	462	121	120	121	124	110
"	39	466	116	116	115	117	101
"	40	467	118	118	118	120	107
"	41	469	121	122	123	124	106
" . . .	42	470	118	119	120	122	108
" . .	43	471	117	116	118	121	105
" . .	44	475	116	116	119	121	102
" . . .	45	478	122	121	123	125	109
Пятигорскій	46	II партія. 121	118	117	118	121	106
"	47	122	118	118	120	122	103
"	48	120	117	116	118	119	101
" . .	49	146	118	115	117	122	109

Ширина.			Длина.					Промѣры головы.	
... подвздошных бугровъ.	Наибольшая ширина въ мышкахъ.	Груди за лопатками.	Боковая длина таза.	Косая длина туловища: Палкой.	Косая длина туловища: Лентой.	Обхватъ груди.	Глубина груди.	Длина	Наибольшая ширина.
21	44	35	50	148	152	172	67	14	20
21	41	34	47	139	142	158	62	15	20
22	46	36	47	144	148	168	66	14	19
20	42	32	45	142	146	158	62	14	20
21	46	30	46	144	148	158	62	15	20
20	45	30	46	144	148	162	62	16	21
21	43	37	48	143	146	166	63	14	19
22	44	38	49	146	154	168	68	15	22
21	46	36	48	145	150	162	66	15	20
23	45	38	48	150	154	172	65	16	21
22	42	32	47	140	150	162	5	18	23
20	42	32	43	130	138	160	64	15	21
22	48	35	46	140	148	166	64	14	22
22	47	36	50	154	158	172	70	16	22
20	40	33	48	135	142	160	65	17	21
20	43	35	48	143	154	166	65	15	20
22	46	37	49	143	150	162	66	15	21
21	45	36	50	141	148	17[illegible]	66	17	23
22	43	35	47	145	149	168	65	16	22
20	43	33	47	140	146	165	65	14	19
23	46	37	48	151	159	170	66	16	22
20	42	38	50	148	157	167	64	17	22
25	45	40	50	144	154	164	64	18	20
20	40	32	46	141	148	161	65	17	23
24	47	43	48	149	158	169	64	16	22

Уѣздъ	№ по порядку.	№№ индивидуальной карточки II партіи	Высота: Въ холкѣ.	Въ спинѣ.	Въ поясницѣ.	Въ крестцѣ.	Въ сѣдалищныхъ буграхъ.
Пятигорскій	50	153	116	114	119	122	104
„	51	157	120	118	119	122	100
„	52	162	127	123	124	126	112
„	53	165	118	118	123	125	107
„	54	170	120	121	123	126	110
„	55	175	125	122	125	126	108
„	56	177	116	114	116	121	106
„	57	178	116	114	117	122	105
„	58	184	119	122	123	121	108
„	59	203	117	119	118	119	102
„	60	232	118	120	121	123	106
„	61	235	116	113	115	120	105
„	62	238	118	119	119	121	105
„	63	239	120	123	125	128	112
„	64	242	116	120	118	119	100
„	65	251	122	122	125	128	112
„	66	259	116	115	117	120	100
„	67	261	117	116	116	119	105
„	68	264	125	125	124	126	106
„	69	266	116	116	116	118	100
„	70	267	119	117	115	116	107
„	71	277	116	115	121	122	104
„	72	281	117	120	120	121	104
„	73	438	122	120	120	122	105
„	74	441	116	115	115	116	102
„	75	446	118	120	124	105	105

Ширина.			Длина.					Промѣры головы.	
[illegible]	Наибольшая ширина въ маклакахъ.	Груди за локтями.	Боковая длина таза.	Косая длина туловища. Палкой.	Косая длина туловища. Лентой.	Обхватъ груди.	Глубина груди.	Длина.	Наибольшая ширина.
25	49	38	48	150	155	167	63	48	22
23	45	44	48	143	153	165	65	45	21
26	54	44	56	168	172	182	69	52	24
21	44	32	47	140	149	152	61	47	22
23	43	35	47	148	156	166	64	48	23
24	49	40	50	160	158	169	66	52	25
21	44	36	46	134	143	155	60	45	20
25	46	36	52	147	157	169	66	46	21
23	45	38	47	144	148	163	64	46	22
22	45	37	50	139	147	168	68	47	23
22	41	37	47	142	149	160	64	45	21
21	43	32	48	148	152	158	64	48	23
21	45	39	48	146	156	165	64	45	21
22	43	39	46	138	150	165	63	44	20
21	45	35	46	137	147	162	63	48	23
20	47	37	50	149	159	160	65	46	21
22	45	39	49	119	152	160	64	48	22
[illegible]	44	35	48	137	146	164	64	47	22
[illegible]	46	37	50	144	153	168	65	48	22
[illegible]	42	37	47	137	140	157	62	44	19
[illegible]	42	34	48	137	153	157	61	45	21
[illegible]	44	32	46	139	152	157	62	46	22
21	43	36	46	139	152	154	60	46	21
22	47	35	54	149	168	170	66	48	22
[illegible]	48	37	47	149	154	167	65	47	23
[illegible]	44	35	50	148	154	166	65	47	23

Уѣзды	№ по порядку	№№ индивидуальной карточки II партіи	Высота: Въ холкѣ	Въ спинѣ	Въ поясницѣ	Въ крестцѣ	Въ сѣдалищныхъ буграхъ
[illegible]	76	[illegible]	117	117	119	121	100
"	77	447	122	122	122	125	107
"	78	450	125	125	124	126	105
"	79	469	117	117	118	120	105
"	80	470	117	121	121	123	107
"	81	482	119	118	119	120	108
"	82	493	119	120	121	122	102
"	83	519	118	117	118	119	105
"	84	544	121	117	120	122	103
"	85	551	120	120	121	123	105
"	86	554	116	115	116	129	105
"	87	555	118	119	120	122	108
"	88	566	124	123	125	120	110
"	89	574	117	118	118	120	105
"	90	577	120	121	121	122	104
"	91	740	118	116	120	122	105
"	92	744	122	120	122	126	107
"	93	754	121	120	121	122	107
"	94	764	119	120	120	122	107
"	95	761	128	127	130	131	110
"	96	770	120	121	125	122	104
"	97	771	120	121	121	122	102
"	98	776	119	120	121	125	108
"	99	782	117	119	120	122	104
[illegible]	100	788	119	118	117	120	104
"	101	795	117	118	119	122	105

Ширина.			Длина.					Промѣры головы	
[illegible] бугровъ.	Наибольшая ширина на маклакахъ.	Груди за лопатками.	Боковая длина таза.	Косая длина туловища. Палкой.	Косая длина туловища. Лентой.	Обхватъ груди.	Глубина груди.	Длина.	Наибольшая ширина.
22	45	37	48	137	148	169	65	46	22
21	48	35	51	154	167	170	65	50	24
21	45	33	50	149	160	170	65	49	24
21	43	33	47	139	148	159	63	45	22
20	44	37	45	148	153	166	63	47	23
22	48	35	49	149	156	168	65	51	25
20	45	40	47	139	151	165	63	49	23
20	43	37	45	135	142	165	64	48	23
21	46	38	51	142	156	170	66	48	23
21	44	37	47	139	152	167	63	48	23
20	42	33	45	125	133	155	61	45	21
21	44	37	48	139	146	158	64	47	22
22	46	39	52	148	160	173	66	48	22
22	41	36	49	139	149	159	62	48	23
22	47	36	48	156	168	172	66	46	21
21	44	35	47	139	148	164	66	48	23
23	48	39	52	152	167	178	68	49	23
24	47	42	48	154	164	170	64	49	23
20	42	37	44	139	150	163	62	45	20
27	49	42	52	159	170	178	66	47	22
24	46	38	48	148	159	168	64	46	22
22	46	37	48	143	151	166	63	46	21
21	44	41	48	156	162	171	65	45	24
20	42	35	46	130	143	161	63	47	23
20	44	36	46	145	157	168	65	45	21
21	43	40	47	140	150	161	62	45	23

Уѣздъ.	№ по порядку.	№№ индивидуальной карточки II партіи.	Высота.				
			Въ холкѣ.	Въ спинѣ.	Въ поясницѣ.	Въ крестцѣ.	Въ сѣдалищныхъ буграхъ.
Лодейнопольскій . . .	102	798	120	117	121	126	106
"	103	799	124	123	124	124	108
"	104	802	121	121	124	127	105
"	105	803	118	121	123	124	108
"	106	804	117	116	120	123	107
"	107	810	119	118	117	119	104
"	108	817	124	123	122	124	109
"	109	819	119	117	119	121	104
"	110	820	118	121	123	126	108
"	111	823	123	123	126	130	112
"	112	824	117	115	116	120	105
"	113	827	120	118	121	122	109
"	114	836	118	118	119	120	105
"	115	837	118	118	119	122	108
"	116	840	118	119	121	124	108
"	117	847	122	118	121	125	111
"	118	848	118	117	120	122	109
"	119	850	124	122	121	124	108
"	120	852	122	124	124	126	116
"	121	873	117	117	118	120	106
"	122	746	119	120	122	122	105
"	123	765	124	123	124	127	109
"	124	808	118	120	119	121	101
"	125	816	126	124	126	124	112
"	126	864	123	125	125	126	109

Ширина.			Длина.					Промѣры головы.	
[illegible] бугров.	Наибольшая ширина въ мышкахъ.	Груди за лопатками.	Боковая длина таза.	Косая длина туловища. Палкой.	Косая длина туловища. Лентой.	Обхватъ груди.	Глубина груди.	Длина.	Наибольшая ширина.
23	43	35	45	150	158	165	65	47	23
23	50	37	51	157	170	177	71	50	24
22	47	38	50	161	168	170	66	49	23
20	44	36	47	153	163	170	66	49	23
20	42	33	47	150	155	160	63	47	22
20	45	35	45	148	156	160	63	47	23
22	47	36	50	146	157	169	66	48	22
22	41	37	46	138	150	166	64	47	23
21	45	34	47	141	150	160	64	46	22
24	48	42	51	150	159	170	68	47	23
20	41	37	45	142	151	162	63	49	23
23	44	36	44	139	143	16[illegible]	63	47	22
21	40	34	44	134	148	154	61	45	20
25	42	35	46	138	150	158	61	45	21
23	41	31	44	138	150	152	61	46	21
23	43	37	46	143	150	164	63	50	21
20	45	39	44	136	140	162	62	49	24
23	46	38	49	149	158	175	68	50	24
22	47	36	48	145	158	157	63	46	22
21	42	35	48	147	151	162	63	47	23
19	43	32	47	146	152	155	63	45	19
22	48	42	50	150	164	175	68	52	24
19	44	36	50	146	151	164	64	46	22
27	46	38	52	159	170	177	70	50	24
21	47	40	49	142	153	169	67	48	23

Разбираясь въ цифрахъ промѣровъ, мы видимъ, что въ сравненіи съ общими промѣрами скота второго района, животныя, нами выдѣленныя, обладають болѣе крупными абсолютными величинами промѣровъ; характеръ же относительныхъ остается аналогичнымъ, съ той лишь разницей, что предѣлы колебанія нѣсколько уже. Въ подтвержденіе сказаннаго дадимъ слѣдующія сводныя данныя:

Названіе промѣра.	Колебанія величины промѣра.	
	Абсолютной.	Относительной.
Высота въ холкѣ	116—128	—
Высота въ сѣдал. буграхъ . .	100—114	83— 95
Ширина нар. выступ. сѣд. бугр.	19— 27	16— 22
Ширина въ маклакахъ	40 · 54	33— 42
Ширина груди за лопатками .	30— 44	26— 35
Длина таза	42— 54	38— 44
Длина туловища (палкой) . . .	130—168	108—132
Глубина груди	60— 71	51— 59
Длина головы	42 — 52	37— 43
Ширина головы	18— 25	18— 23

Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго о скотѣ второго района можно заключить, что среди него, на ряду съ большимъ сравнительно съ кореннымъ скотомъ разнообразіемъ, встрѣчаются группы болѣе или менѣе плотныя, представляющія изъ себя какъ бы отдѣльное отродье, приближающееся по своему общему виду и признакамъ къ скоту холмогорскому, мезенскому, и сѣверо-двинскому, отродіямъ великорусскаго скота, до нѣкоторой степени отличающимся отъ общей массы первично лѣсного, или какъ называютъ здѣсь «суземскаго» скота. Причинами этого большаго разнообразія, какъ мы уже указывали, являлись съ одной стороны прогонъ скота изъ Архангельской губерніи и связанные съ этимъ прогономъ явле-

лія, съ другой вліяніе монастырскихъ хозяйствъ, а также и другіе факторы, связанные вообще съ прошедшей оживленностью этого края, движеніемъ и обмѣномъ, существовавшими въ немъ.

Нѣсколько особнякомъ стоитъ скотъ окрестностей Александро-Свирскаго монастыря, расположеннаго въ Алексѣевской волости Олонецкаго уѣзда, невдалекѣ отъ рѣки Свири. Скотъ самого монастыря состоялъ и состоитъ въ настоящее время изъ разнообразныхъ метисовъ, хотя главную роль въ образованіи этихъ метисовъ играли, повидимому, холмогорки. Монастырское стадо обычно составлялось изъ приплода отъ своихъ коровъ и пожертвованныхъ въ обитель животныхъ, среди которыхъ часто встрѣчались породистые экземпляры. Все это перемѣшивалось и, благодаря хорошимъ условіямъ кормленія, развивалось и добрѣло. Получались очень крупныя, массивныя и даже зажирѣвшія животныя.

Промѣры 10 коровъ стада показываютъ слѣдующее: высота въ холкѣ колеблется отъ 131 до 145 сант., ширина наружныхъ выступовъ сѣдалищныхъ бугровъ—отъ 21 до 30 сант., ширина въ маклакахъ—отъ 50—56 с., ширина груди за лопатками—отъ 41—50 с., боковая длина таза—отъ 52 до 57 с., длина туловища (палкой)—отъ 149—169 с., глубина груди—отъ 71 до 75 с. длина головы—отъ 53—61 и ширина ея—отъ 21 до 28 сантиметровъ.

Средній живой вѣсъ животнаго по промѣру опредѣляется въ 38 пудовъ. Вѣсъ же одного изъ трехъ производителей стада, вычисленный такъ же по промѣру равнялся 48 пудамъ.

Это было животное 153 сантиметровъ на высокихъ ногахъ, хорошо сложенное, нѣсколько только узковатое въ груди, красно-пестрой масти и комолое. Попало оно въ стадо изъ Валаамскаго монастыря, гдѣ скотъ также мѣшанный, а потому опредѣлить происхожденіе животнаго достаточно трудно.

Близость монастырскаго скота къ скоту окрестныхъ деревень, главнымъ образомъ двухъ слободъ Александро-Свирскихъ (старой и новой) не могла не отразиться на этомъ послѣднемъ.

Постоянное соприкосновеніе стадъ въ теченіе пастбищнаго періода приводило къ тому, что монастырскіе быки обгуливали крестьянскихъ коровъ; кромѣ того практиковался и

[illegible] въ [illegible] время. Наконецъ, пріоб[illegible] [illegible] ихъ [illegible]. Та[illegible] [illegible] постоянное смѣши[illegible] крестьянскаго скота съ [illegible], резуль[illegible] чего и [illegible] типъ крестьянскаго скота окрестностей монастыря, [illegible] по своимъ размѣрамъ и [illegible]. Яркимъ подтвержденіемъ сказаннаго служитъ [illegible] промѣровъ 53 коровъ, принадлежащихъ крестьянамъ [illegible] Александро-Свирскихъ слободъ и 10 коровъ монастыря.

Промѣры [illegible] Александро-Свирскаго монастыря.

№№ [illegible]	Высота: Въ холкѣ	Въ [illegible]	Въ поясницѣ	Въ [illegible]	Въ [illegible]	Ширина: [illegible]	[illegible]	[illegible]	Длина: Косая [illegible]	Кости до туловища: [illegible]	[illegible]	Обхватъ груди	Глубина груди	Промѣры головы: Длина	Наибольшая ширина
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	107	21	[illegible]	11	[illegible]	159	[illegible]	191	72	[illegible]	2[illegible]
[illegible]	1[illegible]7	[illegible]	[illegible]	[illegible]	11[illegible]	22	[illegible]	12	56	14[illegible]	170	201	71	[illegible]	2[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	141	11[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	56	161	18[illegible]	20[illegible]	74	[illegible]	2[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	122	26	[illegible]	14	52	162	[illegible]	[illegible]	71	[illegible]	24
[illegible]	[illegible]	[illegible]	131	[illegible]	[illegible]	21	50	11	54	15[illegible]	17[illegible]	[illegible]	7[illegible]	57	2[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	141	11[illegible]	12[illegible]	2[illegible]	[illegible]	1[illegible]	[illegible]	16[illegible]	191	20[illegible]	75	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	1[illegible]2	[illegible]	[illegible]	122	27	[illegible]	[illegible]	[illegible]	164	182	202	74	[illegible]	25
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	11[illegible]	2[illegible]	[illegible]	[illegible]	54	15[illegible]	17[illegible]	18[illegible]	70	[illegible]	2[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	11[illegible]	25	[illegible]	[illegible]	[illegible]	158	180	195	72	[illegible]	27
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	12[illegible]	[illegible]	[illegible]	49	57	162	19[illegible]	210	75	[illegible]	2[illegible]

Промѣры коровъ слободъ Александро-Свирскихъ.

[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	12[illegible]	[illegible]	22	4[illegible]	41	4[illegible]	147	161	172	[illegible]7	[illegible]	24
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1[illegible]	2[illegible]	5[illegible]	[illegible]	52	15[illegible]	17[illegible]	172	[illegible]7	51	2[illegible]
[illegible]	129	130	132	135	117	22	46	37	52	154	162	172	69	52	25
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1[illegible]	42	[illegible]	47	1[illegible]	1[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	124	105	21	45	34	49	135	146	168	65	50	24
[illegible]	122	120	121	124	110	20	47	40	50	147	162	170	67	51	25

№№ индивидуальной карточки.	Высота. Въ колѣн.	Въ спинѣ.	Въ поясницѣ.	Въ крестцѣ.	Въ сѣдал. буграхъ.	Ширина. Наружн. выступахъ сѣдал. бугр.	Наибольш. ширина въ наплавкахъ.	Груди за лопатками.	Длина. Боковая длина таза.	Косая длина тулов. Нал.-вой.	Лев.-вой.	Обхватъ груди.	Глубина груди.	Промѣры головы. Длина.	Наибольш. ширина.
897	122	125	125	[illegible]	108	20	44	43	47	140	156	171	65	48	21
901	121	121	121	125	106	20	44	36	47	140	156	170	64	48	22
902	121	116	120	122	105	21	43	37	45	139	145	162	64	50	21
903	128	127	127	129	111	22	45	36	49	141	158	173	67	53	21
904	120	120	120	121	101	20	42	33	45	136	148	160	60	[illegible]	22
906	121	119	122	124	111	23	48	37	49	148	156	161	62	49	22
908	133	131	132	135	117	24	51	41	54	156	174	182	72	53	25
909	123	126	125	124	102	19	46	45	50	141	152	181	67	50	23
911	122	122	125	126	110	21	47	39	49	145	150	173	66	51	24
915	121	122	121	123	109	24	43	37	48	144	162	180	67	50	24
916	120	116	121	125	110	24	46	37	49	151	165	171	65	52	25
917	126	125	126	128	111	25	45	40	50	154	170	179	67	48	21
919	126	125	127	128	112	24	44	40	48	145	152	171	67	52	25
920	120	124	121	124	105	21	42	38	46	140	158	171	65	54	26
921	123	123	121	126	104	20	43	41	46	141	162	167	65	49	23
922	124	124	124	127	108	21	45	40	48	140	156	172	67	52	27
923	127	128	127	129	111	20	45	40	50	150	161	182	68	54	25
924	123	122	120	123	103	23	44	41	46	144	162	177	67	49	22
925	128	131	130	132	109	25	47	37	50	145	162	184	67	54	25
926	126	128	130	135	115	22	45	38	50	146	162	184	68	53	26
927	121	119	120	122	104	22	49	38	52	147	165	177	67	49	23
928	125	124	125	128	113	25	47	40	49	144	152	175	66	50	23
946	123	121	125	126	106	23	50	40	49	142	152	182	68	52	25
948	120	122	121	123	103	23	45	39	47	143	154	171	65	49	23
951	123	125	125	126	110	22	47	40	49	140	151	179	67	48	23
952	121	121	123	125	107	21	44	37	49	141	156	164	64	46	22
955	119	119	119	120	102	20	45	37	48	138	150	172	65	47	22

Крестьянскій скотъ, какъ видно, благодаря болѣе суровымъ условіямъ воспитанія, содержанія и кормленія, болѣе мелокъ и болѣе плохо развитъ, кромѣ того, нѣкоторыя животныя прямо истощены, но вліяніе скота монастырскаго сильно въ немъ сказывается и позволяетъ выдѣлить его среди мѣстнаго скота. Средніе ариѳметическіе промѣры всѣхъ промѣренныхъ (58) животныхъ слободъ, даютъ слѣдующія цифры:

Высота въ холкѣ	119.1	сант.
Ширина въ сѣдал. буграхъ (внѣшн.) .	20.4	„
Ширина въ маклакахъ	43.6	„
Ширина груди за лопатками	37.1	„
Боковая длина таза	47.3	„
Косая длина туловища	140	„
Глубина груди	64.3	„
Средній вѣсъ по промѣру	23.4	пуда

Эти цифры ясно показываютъ на обособленность скота данныхъ селеній.

Гораздо слабѣе вліяніе монастыря на болѣе отдаленныя окрестности, гдѣ оно сказывается лишь въ томъ, что тамъ встрѣчаются единичные экземпляры коровъ, полученные тѣмъ или инымъ способомъ отъ монастырскихъ животныхъ, выдѣляющіеся среди общей массы мелкаго скота своимъ ростомъ и общимъ видомъ.

Что касается продуктивности скота монастыря и сосѣдняго крестьянскаго, то она вообщемъ не особенно велика и мало чѣмъ отличается отъ молочной производительности, вычисленной нами для скота притрактовой полосы. Сравнительно слабая производительность монастырскаго стада объясняется тѣмъ, что большинство животныхъ, благодаря обильному и нераціональному кормленію, имѣетъ жировое мало-молочное хотя и большое вымя, и лишь отдѣльныя коровы выдѣляются среди общей массы, давая съ отела около пуда молока и довольно долго держа хорошія удои.

Кромѣ Александро—Свирскаго монастыря, въ дѣлѣ измѣненія скота отдѣльныхъ мѣстъ Олонецкой губерніи играли и другіе монастыри, но роль, ихъ какъ уже говорилось, была или мало самостоятельна, или слишкомъ незначительна. Поэтому мы не будемъ ихъ касаться совершенно.

Резюмируя все сказанное о скотѣ притрактовой полосы, полосы тянущейся по востоку и югу губерніи, мы должны снова констатировать, что этотъ районъ заселенъ болѣе разнообразнымъ скотомъ, гдѣ на ряду съ сравнительно незначительнымъ процентомъ мелкаго коренного первично лѣсного скота, находится болѣе крупный болѣе развитый съ лучшими признаками молочности скотъ, представляющій мѣстами достаточно плотныя группы, скотъ приближающійся къ отродьямъ холмогорскому, мезенскому, архангельскому, сѣверо-двинскому и т. п. Двѣ эти крайности переплетены между собой массой переходовъ. Нѣсколько отдѣльно стоитъ скотъ Александро-Свирскаго монастыря и его окрестностей.

Описывая скотъ Олонецкой губерніи, намъ еще не пришлось коснуться главнаго вопроса,—а именно продуктивности этого скота. Къ сожалѣнію, никакихъ массовыхъ опредѣленныхъ данныхъ по этому вопросу до сихъ поръ еще не имѣется, и приходиться пользоваться лишь свѣдѣніями отмѣченными въ индивидуальныхъ карточкахъ, т. е. сообщеніями хозяевъ о дневномъ удоѣ, сообщеніями, правда, по возможности провѣренными обслѣдователями, путемъ вымѣриванія посуды, на каковую производится счетъ надоеннаго молока. Пользуясь этими данными, мы постараемся вычислить приблизительную продуктивность олонецкихъ коровъ, по способу А. А. Новикова *) А. А. Новиковъ при вычисленіи имъ продуктивности скота Владимирской губерніи поступалъ слѣдующимъ образомъ: изъ индивидуальныхъ карточекъ брались свѣдѣнія о времени отела и величинѣ удоя въ опредѣленный день (день обслѣдованія). На основаніи этихъ данныхъ составлялась таблица о среднихъ дневныхъ удояхъ коровъ въ различные мѣсяца отъ отела. Затѣмъ изъ среднихъ данныхъ о дневныхъ удояхъ за «4 средніе (5—8) мѣсяца со дня отела выводилось общее среднее, каковое число и перемножалось на число дней лактаціоннаго періода, при чемъ признавалось, что средній удой въ теченіе всего лактаціоннаго періода будетъ равенъ среднему за періодъ съ 5 по 8 мѣсяцъ лактаціи, „т. к. большие удои первыхъ мѣсяцевъ будутъ компенсироваться меньшими--послѣднихъ“. Въ результатѣ получалась цифра годоваго удоя.

*) Способъ этотъ опубликованъ въ № 2 Земледѣльческой Газеты за 1914 годъ.

Поступая аналогичнымъ путемъ, мы можемъ составить слѣдующую таблицу для скота мѣстнаго и скота наноснаго, т. е. перваго и второго раіоновъ, при чемъ во второмъ раіонѣ остановимся главнымъ образомъ на мѣстахъ нами выдѣленныхъ.

Скотъ I раіона:	На какомъ мѣсяцѣ отъ отела коровы взятъ удой.				Всего коровъ.	Средній относительн. удой за 4 м.
	5	6	7	8		
Число коровъ	108	242	174	28	652	—
Въ среднемъ фунтовъ отъ 1 головы въ день	11	9	8.2	6.9	—	8.7
Скотъ II раіона:						
Число коровъ	36	76	51	16	179	-
Въ среднемъ фунтовъ отъ 1 головы въ день	15.5	12.7	10.8	9.4	—	12.3

Признавая въ среднемъ лактаціонный періодъ олонецкаго скота нѣсколько менѣе 9 мѣсяцевъ, т. е. въ 260 дней, и перемножая полученное среднее за 4 мѣсяца на число дней періода, получаемъ для первой группы скота годовой удой около 55 пудовъ, для скота второй группы около 80 пудовъ.

Продолжительность лактаціоннаго періода мы опредѣляли на основаніи слѣдующихъ сообщеній корреспондентовъ бюро

Сколько мѣсяцевъ въ году доятся коровы.

Уѣзды	Наибольшее. Число показаній			Средній періодъ удоя		Среднее. Число показаній				Средній періодъ удоя		Наименьшее. Число показаній					Средній періодъ удоя	
	11 мѣсяцевъ	10	Менѣе 10-ти	Число показаній	Среднее	10 мѣсяцевъ	9	8	Менѣе 8-ми	Число показаній	Среднее	9 мѣсяцевъ	8	7	6	Менѣе 6-ти	Число показан.	Среднее
Повѣнецкій	34	26	16	76	10.[illegible]	25	23	18	10	77	8.[illegible]	15	24	22	11	3	75	7.[illegible]
Петрозавод.	32	20	25	77	9.8	21	23	21	12	77	8.[illegible]	14	16	20	16	8	74	7.[illegible]
Олонецкій	25	30	23	78	9.[illegible]	15	24	16	18	73	8.[illegible]	13	16	22	13	10	74	7.[illegible]
Лодейнопол.	28	20	15	63	9.[illegible]	14	15	21	7	57	8.[illegible]	7	20	15	11	8	61	7
Пудожскій	21	28	7	[illegible]	10.[illegible]	17	22	16	8	59	8.[illegible]	[illegible]	18	22	10	[illegible]	[illegible]	7
Вытегорскій	30	22	14	66	10	19	18	11	13	61	8	11	16	15	10	8	61	7.[illegible]
Каргопольск.	56	[illegible]	[illegible]	127	10.[illegible]	[illegible]	37	44	13	127	8.[illegible]	21	36	29	11	4	126	7
По губерн.	209	197	120	516	10.[illegible]	140	163	150	81	[illegible]	8	88	[illegible]	[illegible]	[illegible]	15	525	[illegible]

Средній выводъ изъ трехъ среднихъ (10 мѣсяцевъ наибольшій, 8,5 мѣсяцевъ средній, 7,2 мѣсяцевъ наименьшій) говоритъ за періодъ лактаціонный въ 8,53 мѣсяцевъ, т. е. ровняется 255—260 днямъ.

Кромѣ того, свѣдѣнія собранныя при обслѣдованіи указываютъ на то, что въ среднемъ періодъ сухостоя продолжается около 100 дней, хотя встрѣчаются животныя съ межмолочьемъ въ мѣсяцъ и даже двѣ недѣли, на ряду съ коровами, лактаціонный періодъ которыхъ равняется 215—225 днямъ. Коровъ съ болѣе длиннымъ лактаціоннымъ періодомъ чаще можно встрѣтить во второмъ районѣ, гдѣ иногда можно наблсти на животное, дающее послѣ отела до ведра молока и выше. Не даромъ раньше мѣстныя коровы подъ названіемъ «каргополокъ» и „вытегорокъ“ попадали въ качествѣ досокъ въ столицу. Теперь число такихъ коровъ не велико, и встрѣчаются онѣ очень рѣдко въ особенности въ условіяхъ крестьянскаго содержанія и кормленія.

Производя расчеты о среднихъ годовыхъ удояхъ нашего скота, мы также, какъ это и дѣлаетъ г-нъ Новиковъ, не можемъ считать ихъ опредѣленными и достовѣрными, но вмѣстѣ съ тѣмъ общее представленіе о продуктивности скота они могутъ дать, въ особенности въ случаѣ сравненія двухъ группъ скота. Опредѣленныя и вполнѣ достовѣрныя свѣдѣнія можно получить лишь путемъ длительнаго контроля и учета продуктивности скота. Къ исполненіи этой задачи при помощи спеціальнаго персонала и приступаетъ Олонецкое губернское земство при условіи субсидированія его Департаментомъ Земледѣлія. Подъ контроль предположено поставить какъ скотъ мѣстный коренной, такъ и скотъ тѣхъ селеній, гдѣ встрѣчается наибольшее количество скота наноснаго и метиснаго съ другими отродьями русскаго сѣвернаго скота. Одновременно съ учетомъ производительности будетъ производится наблюденіе надъ способностью коровы оплаты полученнаго ею корма и анализъ молока. На основаніи этихъ данныхъ и можно будетъ имѣть полное представленіе о продуктивности Олонецкаго скота и выгодности содержанія той или иной разновидности его. Въ данный же моментъ на основаніи сравненія полученныхъ нами цифръ годовыхъ удоевъ можно лишь вывести то заключеніе, что мѣстный коренной скотъ менѣе продуктивенъ, чѣмъ наносный.

Говоря о количествѣ даваемаго олонецкимъ скотомъ молока, мы должны отмѣтить его качество въ отношеніи содержанія жира.

Анализы, произведенные во время обслѣдованія, по способу Гербера даютъ возможность составить слѣдующую таблицу:

Процентъ жира въ м

№ по порядку.	№№ индивидуальной карточки.	% жира въ молокѣ утренняго удоя.	% жира въ молокѣ вечерняго удоя.	Средній % жира.	№ по порядку.	№№ индивидуальной карточки.	% жира въ молокѣ утренняго удоя.	% жира въ молокѣ вечерняго удоя.	Средній % жира.
				Первый раіонъ.					
1	30/III *)	—	—	4.4	28	268	—	—	5.1
2	33 „	5.15	3.85	4.50	29	269 „	—	4.1	—
3	34 „	5.75	3.5	4.6	30	276 „	—	—	4.8
4	43 „	4.5	—	—	31	278 „	—	4	—
5	44 „	—	3.9	—	32	280 „	—	3.6	—
6	51 „	—	3.5	—	33	291 „	—	—	4.5
7	52 „	—	3.6	—	34	293 „	—	—	3.9
8	55 „	—	4.5	—	35	295 „	—	—	4.3
9	59 „	—	4	—	36	297 „	—	3.9	—
10	73 „	—	3.4	—	37	305 „	—	—	4.1
11	74 „	—	3.7	—	38	308 „	—	—	4
12	82 „	—	4.8	—	39	309 „	—	—	4.6
13	83 „	3.8	4.5	4.15	40	336 „	—	—	4.9
14	96 „	4	—	—	41	338 „	5.4	—	—
15	101 „	—	4.9	—	42	393 „	5.4	—	—
16	110 „	—	—	4	43	365 „	—	3.9	—
17	120 „	5.2	—	—	44	394 „	—	3.9	—
18	121 „	5	4.5	4.75	45	399 „	—	—	5
19	129 „	5	3.9	4.45	46	428 „	—	4.1	-
20	130 „	4	3.5	3.75	47	429 „	—	4	—
21	133 „	—	4	—	48	432 „	—	4	—
22	182 „	—	4.1	—	49	468 „	—	4	—
23	185 „	—	—	4.2	50	673 „	6.4		
24	222 „	—	—	4.5	51	604 „	5.1		
25	226 „	—	4	—	52	630 „	5.4	-	
26	258 „	—	—	4	53	671 „	5.4	4.4	4.9
27	259 „	—	—	3.8	54	672 „	—	4	

*) Римская цифра обозначаетъ номеръ партіи обслѣдователей.

…ѣ олонецкаго скота.

№№ индивидуальной карточки.	% жира въ молокѣ утренняго удоя.	% жира въ молокѣ вечерняго удоя.	Средній % жира.	№ по порядку.	№№ индивидуальной карточки.	% жира въ молокѣ утренняго удоя.	% жира въ молокѣ вечерняго удоя.	Средній % жира.
676 „	5.4	—	—	81	238/I	—	4.0	—
704 „	5.1	4.4	4.75	82	354 „	3.8	3.4	3.6
2/IV	6	—	—	83	382 „	7.0	3.9	5.4
3 „	5.4	—	—	84	383 „	6.5	4.2	5.35
5 „	—	4	—	85	384 „	5.6	3.9	4.75
7 „	—	3.0	—	86	431 „	5.5	3.6	4.55
9 „	—	—	5	87	433 „	4.5	3.3	4.4
10 „	—	4.2	—	88	446 „	4.5	3.6	4.05
11 „	5.2	—	—	89	782 „	4.2	3.6	3.9
12 „	4.6	—	—	90	796 „	4.9	3.9	4.4
13 „	—	4.2	—	91	797 „	4.7	4.4	4.55
16 „	5.8	—	—	92	121/II	6	3.7	4.35
18 „	—	4.5	—	93	177 „	—	—	4.3
827/I	—	—	5.8	94	225 „	4	3.8	3.9
828 „	—	—	5.7	95	226 „	4.6	4.5	4.55
871 „	—	—	4.9	96	281 „	4.5	4	4.25
872 „	—	—	4.5	97	293 „	4.4	4	4.2
900 „	—	—	5.3	98	332 „	6.2	4.7	5.45
914 „	—	—	5.8	99	356 „	—	4.2	—
946 „	—	—	5.4	100	370 „	4	3.2	3.6
4/II	4.5	—	—	101	385 „	4.4	—	—
5 „	5.3	—	—	102	436 „	5.4	4	4.7
977/I	5.1	4.9	5	103	522 „	6.3	4.2	5.25
Второй раіонъ.				104	671 „	4.2	3.9	4.05
183/I	—	3.7	—	105	672 „	5.1	—	—
233 „	5.1	—	—	106	704 „	4.4	—	—
235 „	6.7	—	—	107	774 „	—	3.7	—

Кромѣ этихъ данныхъ, при обслѣдованіи въ 1913 году получены свѣдѣнія о процентномъ содержаніи жира въ молокѣ 9 коровъ второго района, при чемъ при приведеніи ихъ надо оговориться, что анализъ молока производился въ октябрѣ когда большинство коровъ даютъ мало молока и близки къ сухостою, поэтому процентъ жира въ молокѣ этихъ животныхъ нѣсколько повышенный.

Корова № 86	(Индивидуальной карточки)	Средн.	%	жира		5.1
" " 87	"	"	"	"	"	6.6
" " 57	"	"	"	"	"	6.5
" " 54	"	"	"	"	"	4.5
" " 47	"	"	"	"	"	4.8
" " 46	"	"	"	"	"	4.6
" " 43	"	"	"	"	"	5.8
" " 41	"	"	"	"	"	6
" " 40	"	"	"	"	"	5.3

Если изъ всѣхъ этихъ данныхъ вывести средній процентъ жира въ молокѣ коровъ той и другой группы, то, беря только среднія суточныя цифры, мы получимъ для перваго района — 4,38% для второго—4,68%. (Среднее выведено только изъ данныхъ за 1914 годъ).— Проценты жира вполнѣ достаточные.

Не придавая этимъ цифрамъ большого значенія, въ виду возможныхъ неточностей и случайностей, мы все же должны констатировать, что какой либо особой разницы въ жиромолочности скота обѣихъ интересующихъ насъ группъ не наблюдается и замѣчается лишь нѣсколько болѣе высокое содержаніе жира въ молокѣ коровъ второго района. Кромѣ того, почти всѣ анализы говорятъ за то, что процентъ жира въ утреннемъ удоѣ въ періодъ пастбищнаго содержанія выше процента жира вечерняго удоя [1]). Минимальный процентъ жира 3,2 наблюдался въ вечернемъ удоѣ коровы № 370 второго района, максимальный 7 въ утреннемъ удоѣ коровы № 382 того же района, между этими двумя цифрами и размѣстились остальныя.

Теперь, прежде чѣмъ закончить описаніе разновидностей скота Олонецкой губерніи, постараемся освѣтить вопросъ о мясномъ качествѣ этого скота. Для этого остановимся на циф-

[1]) Исключеніемъ является лишь корова 83,III, утреннее молоко которой содержало 3,8% жира, вечернее же 4,50%.

рахъ живого вѣса, полученныхъ вычисленіемъ по Клювер-Штраууу вѣса промѣренныхъ коровъ, распредѣливъ цифровыя данныя въ видѣ двухъ діаграммъ, соотвѣтственно двумъ районамъ.

Живой вѣсъ скота I района.

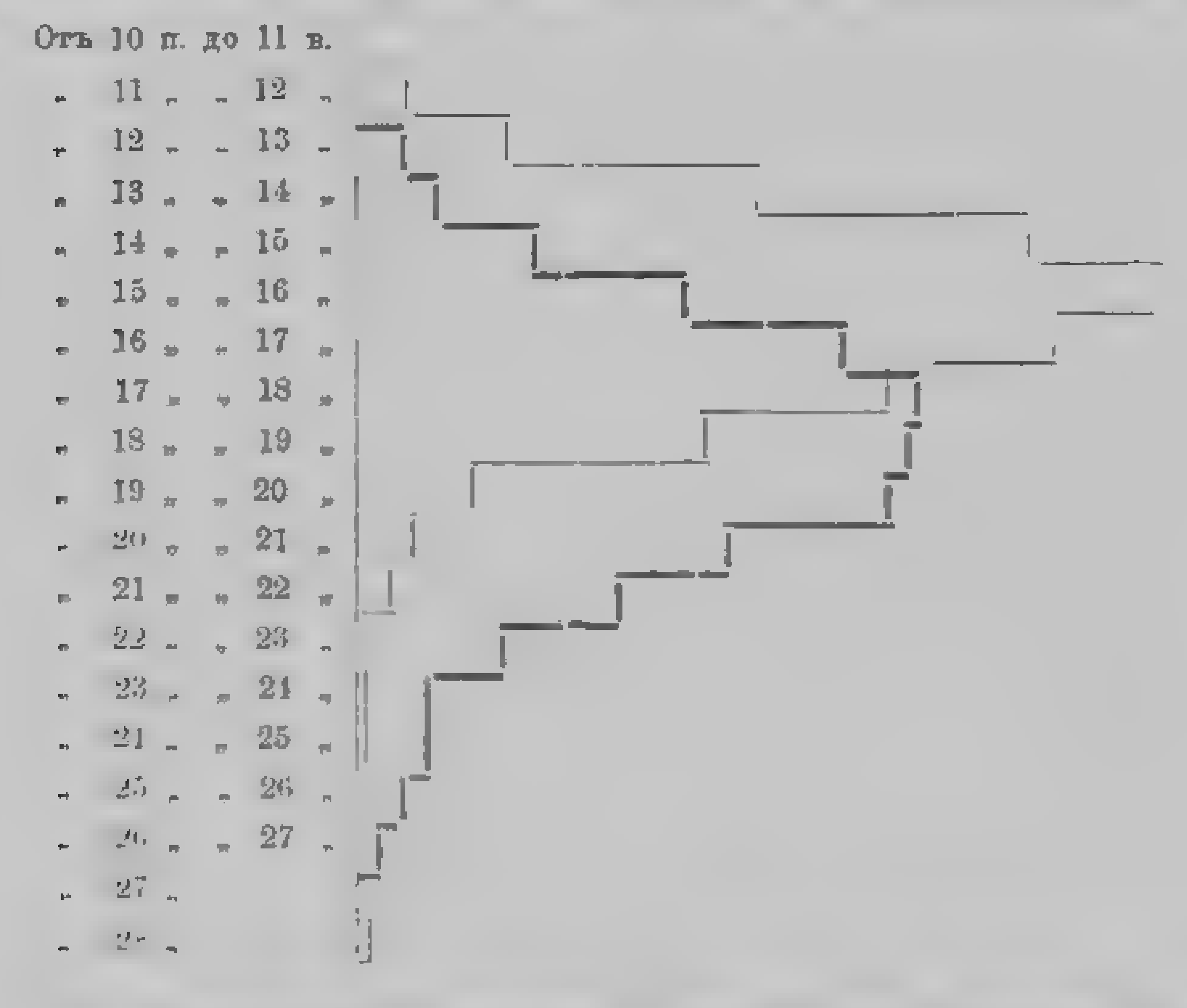
	% животныхъ
Отъ 10 п. до 11 п.	0.17
„ 11 „ „ 12 „	1.25
„ 12 „ „ 13 „	4.10
„ 13 „ „ 14 „	10.39
„ 14 „ „ 15 „	17.30
„ 15 „ „ 16 „	21
„ 16 „ „ 17 „	17.63
„ 17 „ „ 18 „	13.63
„ 18 „ „ 19 „	8.75
„ 19 „ „ 20 „	3.08
„ 20 „ „ 21 „	1.75
„ 21 „ „ 22 „	0.83
„ 22 „ „ 23 „	0.08
„ 23 „ „ 24 „	0.36
„ 24 „	0.17

Живой вѣсъ скота II района.

	% животныхъ.
Отъ 10 п. до 11 п.	
„ 11 „ „ 12 „	
„ 12 „ „ 13 „	1.33
„ 13 „ „ 14 „	2.33
„ 14 „ „ 15 „	4.75
„ 15 „ „ 16 „	9
„ 16 „ „ 17 „	13
„ 17 „ „ 18 „	14.08
„ 18 „ „ 19 „	14.42
„ 19 „ „ 20 „	13.92
„ 20 „ „ 21 „	9.5
„ 21 „ „ 22 „	7.08
„ 22 „ „ 23 „	3.58
„ 23 „ „ 24 „	1.91
„ 24 „ „ 25 „	1.92
„ 25 „ „ 26 „	1.33
„ 26 „ „ 27 „	0.5
„ 27 „ „ 28 „	0.17
„ 28 „	0.33

Изъ сопоставленія приведенныхъ данныхъ видно, что, какъ и слѣдовало ожидать, живой вѣсъ скота притрактовой полосы выше, хотя амплитуда колебанія этого вѣса по отдѣльнымъ животнымъ и въ томъ и въ другомъ районѣ приблизительно однородна, такъ какъ и здѣсь и тамъ встрѣчаются единичные случайные экземпляры, выдѣляющіеся по своему вѣсу въ ту или другую сторону. Главная же масса коренного скота имѣетъ средній вѣсъ отъ 14 до 16 пудовъ, скота же наносмаго и смѣшеннаго отъ 16 до 19 пудовъ. Такимъ образомъ, въ среднемъ вѣсъ животнаго второго района превышаетъ вѣсъ оборигеннаго животнаго на 2 — 4 пуда. Для болѣе нагляднаго сравненія дадимъ еще сводную діаграмму вѣса скота по обоимъ районамъ.

Сравнительная діаграмма живого вѣса скота I и II районовъ [1])



При разсмотрѣніи вопроса о вѣсѣ скота слѣдуетъ указать, что по всей губерніи какъ въ томъ, такъ и въ другомъ районахъ встрѣчаются отдѣльныя мѣстности съ особе крупнымъ, болѣе тяжелымъ сравнительно съ массой скотомъ. Такъ, въ первомъ районѣ такой скотъ чаще встрѣчается въ Даниловской и

[1]) Черная линія обозначаетъ вѣсъ скота I района, красная — II района.

Петровско-Ямской волостяхъ Повѣнецкаго уѣзда, въ Толвуйской волости Петрозаводскаго уѣзда, въ особенности въ окрестностяхъ Палеостровскаго монастыря. Почти всѣ животныя свыше 20 пудовъ вѣса находились въ этихъ мѣстахъ. Наиболѣе мелкій коренной скотъ въ массѣ встрѣчается въ сѣверо-западныхъ волостяхъ Петрозаводскаго уѣзда, сѣверныхъ и сѣверозападныхъ Олонецкаго уѣзда, въ западныхъ и сѣверо-западныхъ— Повѣнецкаго, въ Тихмангской и Шильдской волостяхъ Вытегорскаго уѣзда, въ сѣверныхъ волостяхъ Пудожскаго уѣзда и восточныхъ (Фатьяновской, Большесторонской, Воезерской и Мелентьевской) волостяхъ Каргопольскаго уѣзда. Среди этихъ волостей въ особенности мелокъ и малопродуктивенъ скотъ въ мѣстахъ съ неудовлетворительными выгонами.

Въ раіонѣ тракта болѣе тяжелымъ скотомъ отличаются уже отмѣченныя нами волости Волосовская, Подпорожская, Усачевская, Лодыгинская и Панфиловская Каргопольскаго уѣзда; Андомская, Мокачевская, и Вытегорская Вытегорскаго уѣзда, Подпорожская, Мирошкинская и Заостровская Лодейнопольскаго уѣзда, кромѣ того окрестности Александро-Свирскаго монастыря. Мельче скотъ въ Троицкой волости, въ части Архангельской и Александровской волостей Каргопольскаго уѣзда, Ощтинской (кромѣ Водлицъ) и Юксовской волостяхъ Лодейнопольскаго уѣзда.

Переходя къ непосредственному опредѣленію мясныхъ достоинствъ олонецкаго скота и принимая во вниманіе, что убойный вѣсъ нашего скота въ среднемъ около 40—43% живого вѣса, мы можемъ опредѣлить его въ среднемъ для перваго раіона отъ $5^1/_2$ до $6^1/_2$ пудовъ и для второго отъ $6^1/_2$ до $7^1/_2$,8 пуд.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мясниками, убойный вѣсъ олонецкаго скота вообще въ среднемъ равняется 5—7 пудамъ, въ лучшемъ случаѣ достигая 8—10 пудовъ, въ худшемъ падая до $3^1/_2$—4 пудовъ.

Такимъ образомъ, можно констатировать, что мясныя качества олонецкаго скота вообщемъ неудовлетворительны, въ особенности у мѣстнаго коренного скота, у скота же притрактовой полосы они нѣсколько повышаются, благодаря чего этотъ раіонъ болѣе охотно посѣщается мясниками, постепенно сводящими лучшихъ животныхъ.

Къ сказанному о мясности скота слѣдуетъ добавить, что послѣдній достаточно позднеспѣлъ, какъ и вообще сѣверный русскій скотъ, достигая своего полнаго развитія на 6—7 году.

Закончивъ на этомъ описаніе скота Олонецкой губерніи, подведемъ итоги сказаннаго. Какъ видно, обслѣдованіе установило вполнѣ опредѣленно, что Олонецкая губернія въ отношеніи своего скота можетъ быть раздѣлена на двѣ части — 1) полосу по тракту Архангельскъ—Петербургъ и окрестности и 2) остальную часть губерніи. Эта послѣдняя часть населена кореннымъ первично-лѣснымъ скотомъ, въ частности сходнымъ со скотомъ Восточной Финляндіи, съ той лишь разницей, что восточно-финскій скотъ уже до нѣкоторой степени подобранный и типированный, достигъ подъ вліяніемъ лучшихъ условій ухода и кормленія, опредѣленнаго развитія и продуктивности*). Однако, и въ настоящее время въ Восточной Финляндіи можно встрѣтить достаточное количество скота, типичнаго для нашей губерніи, въ особенности ближе къ границѣ, гдѣ уже трудно замѣтить разницу, если не считать преобладанія красно-пестрой масти.

Въ виду такого тождества коренного олонецкаго скота съ восточно-финскимъ, улучшеніе перваго послѣднимъ можно считать вполнѣ обоснованнымъ и правильнымъ, конечно, при попутномъ проведеніи другихъ мѣропріятій, направленныхъ къ возбужденію интереса къ скотоводству среди населенія, организаціи переработки и сбыта продуктовъ, увеличенія кормовыхъ площадей и кормовъ, улучшенія условій содержанія и кормленія и т. п., такъ какъ только съ этими необходимыми дополненіями можно ожидать улучшенія самого скота и увеличенія его продуктивности.

Такое улучшеніе олонецкаго скота восточно-финскимъ является улучшеніемъ въ самомъ себѣ, при чемъ дѣло это само по себѣ трудное и долгое, въ нашихъ условіяхъ облегчается сравнительно легкимъ полученіемъ племенныхъ производителей извѣстной родословной, изъ молочныхъ семей.

Это улучшеніе въ самомъ себѣ путемъ устройства случныхъ пунктовъ уже практикуется олонецкими земствами и

*) По даннымъ 17 контрольныхъ союзовъ Куопіоскаго округа годовая (1907—1908) производительность [illegible] восточно-финскихъ коровъ въ среднемъ на одно животное опредѣлялось въ 103 пуда при 4,00% жира.

при описаніи мѣропріятій по улучшенію животноводства въ Олонецкой губерніи, мы нѣсколько подробнѣе остановимся на организаціи и развитіи этихъ пунктовъ. Такое направленіе въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго коренного скота нельзя не признать вполнѣ раціональнымъ.

Нѣсколько иначе должно обстоять дѣло со скотомъ притрактовой полосы и въ особенности мѣстностей съ наиболѣе обособленнымъ отличающимся отъ коренного скотомъ. Какъ уже извѣстно изъ параллельнаго описанія скота обоихъ принятыхъ нами районовъ, скотъ населяющій эту полосу нѣсколько отличается отъ основного типа. Онъ крупнѣе, тяжелѣе, съ лучшими молочными признаками, съ большей продуктивностью. Безъ всякаго подбора и типировки, при скверныхъ условіяхъ содержанія и кормленія, онъ представляется достаточно производительнымъ. При производствѣ же мѣропріятій по улучшенію самого скота и условій скотоводства, продуктивность его должна значительно увеличится, и онъ врядъ ли будетъ уступать производительности холмогорокъ, ярославокъ и т. п. отродьямъ русскаго скота, находящихся въ настоящее время въ лучшихъ условіяхъ. Эти же послѣднія безусловно стоятъ выше какъ по молочной продуктивности, такъ и по своимъ мяснымъ качествамъ скота восточно-финскаго даже при существующемъ положеніи. Поэтому отличіе выдѣленнаго нами скота отъ коренного, мѣстами наблюдающееся очень рельефно, а также отмѣченные сравнительно хорошіе задатки большой молочности заставляютъ предполагать, что улучшеніе этого скота въ себѣ безъ примѣси, хотя бы и родственной восточно-финской крови, путемъ организаціи соотвѣтствующихъ мѣропріятій было бы наиболѣе правильнымъ, и въ первую очередь въ этомъ заинтересованы мѣстности съ лучше сохранившимся наноснымъ скотомъ. Для окончательнаго же сужденія о методѣ улучшенія этого скота, необходимо тщательное выясненіе вопроса о способности этого скота оплаты потребляемаго имъ корма путемъ организаціи систематическаго и продолжительнаго контроля. Проектируемая губернскимъ земствомъ организація состоящая изъ спеціальнаго персонала и должна дать достаточный матеріалъ для выясненія этого вопроса, матеріалъ, который и явится вѣнцомъ работы по обслѣдованію олонецкаго скота.

Теперь же, не ожидая результатовъ этихъ работъ, могущихъ появиться лишь черезъ 3—4 года, вполнѣ своевременно будетъ приняться за проведеніе мѣропріятій, клонящихся къ полученію и выбору среди этого скота племенныхъ животныхъ для планомѣрнаго его разведенія, въ самомъ себѣ, путемъ организаціи разсадниковъ того или иного типа.

Въ заключеніе всего сказаннаго о разновидностяхъ олонецкаго скота, слѣдуетъ указать, что вопросъ объ улучшеніи части скота притрактовой полосы Олонецкой губерніи въ самомъ себѣ безъ прилитія крови восточно-финскаго отродья, не только поднимался, и не разъ, но и проводился въ жизнь. Такъ Каргопольское уѣздное земство послѣ „неудачи" съ ярославскими быками устроило въ уѣздѣ случные пункты съ мѣстными производителями, и въ 1907 году имѣло 9 такихъ пунктовъ, расположенныхъ въ г. Каргополѣ, въ д. Шибатово Богдановской волости, въ с. Александровскомъ Александровской волости, въ д. Поздышевой Нифантовской вол., въ д. Бѣлой Калитинской вол. въ дер. Жуковской Панфиловской вол., въ д. Никулинской Панфиловской вол., въ дер. Нифантовской Нифантовской вол. и въ д. Лапинской Калитинской вол. Однако, въ 1908 г. въ этомъ уѣздѣ подъ вліяніемъ пропаганды улучшенія мѣстнаго скота восточно-финскимъ появились производители этого послѣдняго отродья, вскорѣ всецѣло замѣнившіе мѣстныхъ, и только въ 1913 году въ г. Каргополѣ снова поставленъ быкъ мѣстнаго происхожденія. Въ Вытегорскомъ же уѣздѣ и въ настоящемъ 1914 году имѣются производители мѣстнаго скота, въ частности въ Андомскомъ Погостѣ и дер. Кувшиновской Андомской волости, д. Савиной Вытегорской волости и городѣ Вытегрѣ.

Такимъ образомъ, какъ видно, вопросъ этотъ не является новымъ, онъ требуетъ лишь опредѣленнаго разрѣшенія, что-бы остановиться окончательно на томъ или иномъ образѣ дѣйствія по организаціи мѣропріятій по улучшенію крупнаго рогатаго скота.—Произведенное обслѣдованіе можетъ въ этомъ отношеніи дать вполнѣ опредѣленный отвѣтъ и положить начало правильному улучшенію скота притрактовой полосы и, главнымъ образомъ, тѣхъ волостей, гдѣ этотъ скотъ является особенно интереснымъ въ смыслѣ разведенія его въ себѣ, путемъ устройства случныхъ пунктовъ съ мѣстными производителями и попутнымъ проведеніемъ остальныхъ мѣропріятій по поднятію скотоводства вообще.

X. Мѣропріятія земствъ Олонецкой губерніи по поднятію животноводства *).

(Краткій очеркъ).

Крупный рогатый скотъ.

1) Случные пункты. Мѣропріятія по улучшенію крупнаго рогатаго скота въ губерніи начались, главнымъ образомъ, съ начала текущаго столѣтія, съ устройства случныхъ пунктовъ. Первымъ на этотъ путь стало Петрозаводское уѣздное земство, пріобрѣтшее въ 1900 г. за счетъ отпущенныхъ ему Департаментомъ Земледѣлія средствъ двухъ быковъ ярославской породы. Производители этой породы нѣсколько позже были куплены и другими земствами для своихъ случныхъ пунктовъ. Такъ Каргопольское уѣздное земство въ 1903 году пріобрѣло на ассигнованные земствомъ 1000 рублей четырехъ ярославскихъ быковъ и трехъ коровъ, которые и были розданы населенію. Олонецкимъ уѣзднымъ земствомъ такъ же были устроены въ 1904 году два случныхъ пункта съ ярославскими быками; аналогично поступили Пудожское земство и Лодейнопольское, первое въ 1905 году, второе въ 1903. Такимъ образомъ въ 1905 году въ 5 уѣздахъ губерніи имѣлись случные пункты съ производителями ярославской породы. Что же касается остальныхъ двухъ уѣздовъ—Повѣнецкаго и Вытегорскаго, то въ первомъ изъ нихъ въ 1902 году былъ устроенъ одинъ случной пунктъ съ холмогорскимъ быкомъ, во второмъ же до 1906 года никакихъ случныхъ пунктовъ не было.

Однако, случные пункты съ быками ярославской и холмогорской породъ просуществовали недолго, и, не оставивъ замѣтныхъ слѣдовъ среди мѣстнаго скота, постепенно были замѣнены во всѣхъ уѣздахъ пунктами съ восточно-финскими, или мѣстными производителями.

По отдѣльнымъ уѣздамъ исторія развитія случныхъ пунктовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

---

*) Главными матеріалами при составленіи этой главы служили труды губернскихъ агрономическихъ совѣщаній (II—IX т.) и отчеты б. губ. агронома К. К.週берга, откуда приведены и многія таблицы.

Петрозаводскій уѣздъ. Начало организаціи случныхъ пунктовъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, какъ было уже указано, относится къ 1900 году, когда пріобрѣтенные земствомъ два производителя ярославской породы были поставлены въ селенія Острѣчинахъ и Ладвѣ, находящіяся въ присвирской, слабо заинтересованной въ сельскомъ хозяйсвтѣ, части уѣзда. Въ 1908 году, бывшимъ поворотнымъ, почти для всѣхъ уѣздовъ, въ смыслѣ измѣненія улучшающей породы, въ Петрозаводскомъ уѣздѣ были устроены два случныхъ пункта съ восточно-финскими быками. Въ 1910—1912 году число пунктовъ увеличилось до 8, остававшееся таковымъ и къ началу 1914 года, при чемъ по уѣзду пункты были распредѣлены слѣдующимъ образомъ":

1)—Въ с. Кондопогѣ, съ 27 сентября 1911 г., стадо въ 300 коровъ.

2)— „ „ Вешкелицахъ (Сямоз. в.), съ 27 сентября 1911 г., стадо 70 коровъ.

3)—Въ дер. Ессены (Великогуб. вол.), съ 10 октября 1911 г. стадо въ 70 коровъ.

4)—Въ дер. Теру-Сельга (Святоз. вол.), съ окт. 1912 г., стадо въ 70 коровъ.

5)—Въ дер. Каскесъ-Наволокъ (Святоз. вол.), съ 4 окт. 1912 года, стадо въ 60 коровъ.

6)—Въ дер. Пески (Сямоз. вол.), съ 27 сент. 1912 г. стадо въ 70 кор

7)—Въ дер. Моталово (Сѣнногуб. вол.) съ 1913 года.

Кромѣ того, въ Сѣнной-Губѣ съ 30 января 1912 года, работаетъ быкъ, родившійся въ Вешкелицахъ отъ чистокровнаго восточно-финскаго племеннаго быка и коренной мѣстной коровы.

Всѣ эти селенія находятся въ сѣверной половинѣ уѣзда, болѣе земледѣльческой и сельско-хозяйственной. Три пункта въ Вешкелицахъ (Вешкелицкій погостъ и Пески), Кондопогѣ и Сѣнной губѣ (Сѣнногубскій погостъ и Моталово) съ 1914 г. функціонируютъ въ качествѣ опорныхъ пунктовъ, и число производителей въ нихъ равняются 5. По плану улучшенія животноводства Петрозаводскаго уѣзда, принятому земскимъ собраніемъ сессіи 1913 года и разсчитанному на 5 лѣтъ, въ послѣдующіе годы число быковъ на этихъ пунктахъ должно быть увеличено до 4-хъ на каждомъ. Ежегодно предполагается ставить

въ каждый пунктъ по одному племенному быку лучшаго качества. Такимъ образомъ въ 1919 году на трехъ вышеупомянутыхъ пунктахъ будутъ работать 12 племенныхъ быковъ. Кромѣ того, съ 1915 года долженъ открыться новый опорный пунктъ въ Заонежьѣ или Карелии, въ наиболѣе благопріятномъ мѣстѣ, съ 2 племенными производителями.

Въ настоящее время въ Корельской части уѣзда уже работаютъ два быка, но правильное и систематическое сосредоточеніе дѣятельности по улучшенію скотоводства въ данномъ мѣстѣ предположено къ 1915 г., когда предварительная (подготовительная) стадія организаціи этихъ пунктовъ будетъ пройдена и почва лучше подготовлена.

Организація и устройство опорныхъ случныхъ пунктовъ состоитъ въ слѣдующемъ. Племенные производители пріобрѣтенные Уѣзднымъ земствомъ, или, съ учрежденіемъ зоотехнической комиссіи, ея представителями, отдаются отдѣльнымъ домохозяевамъ на слѣдующихъ условіяхъ: лицо, взявшее быка обязано въ теченіе двухъ лѣтъ содержать его въ хорошемъ помѣщеніи, надлежаще кормить и слѣдить за регистраціей случекъ, выдавать квитанціи и т. п. Требовать плату за случку, содержатель не имѣетъ права. Лѣтомъ быкъ долженъ пастись по возможности на отдѣльно огороженномъ мѣстѣ. Ежедневно число случекъ не должно превышать одной, и въ теченіи недѣли не свыше 6, наконецъ въ періодъ усиленной случки быки должны получать овесъ.

По истеченіи двухлѣтняго срока содержанія племенного быка, послѣдній поступаетъ въ собственность содержателя. Въ случаѣ годности быка для дальнѣйшей работы въ качествѣ племенного производителя, Земство имѣетъ преимущественное право пріобрѣтенія этого быка по существующей рыночной цѣнѣ съ надбавкой 10%. Вторично пріобрѣтенное племенное животное снова ставится на случной пунктъ, но уже въ другомъ мѣстѣ. Въ случаѣ неисполненія со стороны содержателя быка условій относительно помѣщенія и содержанія животнаго, установленнаго агрономическимъ персоналомъ, Земство имѣетъ право немедленно взять быка обратно.

Такимъ образомъ опорные пункты въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, какъ и въ другихъ уѣздахъ Олонецкой губерніи, по

своей организаціи нѣсколько отличаются отъ опорныхъ пунктовъ устраиваемыхъ въ другихъ губерніяхъ. Главное ихъ отличіе заключается въ томъ, что они не оборудованы спеціальными земскими помѣщеніями, что быки черезъ извѣстный срокъ будутъ переходить въ собственность пунктосодержателей и, наконецъ, что быки будутъ находиться не въ одной деревнѣ, а въ нѣсколькихъ близъ лежащихъ, расположенныхъ вокругъ погоста, напримѣръ, въ Вешкелицахъ и Сѣнной-Губѣ. Эти села представляютъ изъ себя погосты съ массой небольшихъ деревушекъ одного и того же сельскаго общества. И, безусловно, въ такихъ случаяхъ значительно удобнѣе и полезнѣе распредѣлить быковъ по отдѣльнымъ деревнямъ.

Главнымъ основаніемъ опорныхъ пунктовъ будетъ то, что они должны представлять изъ себя сосредоточіе въ одномъ мѣстѣ цѣлаго ряда мѣропріятій— достаточное количество племенныхъ быковъ, присутствіе контроль—ассистента, племенная книга, выставки животноводства, и т. п. [1]). Установленіе этихъ пунктовъ должно происходить въ зависимости отъ наличности въ отдѣльныхъ районахъ благопріятныхъ кормовыхъ условій, достаточнаго маточнаго матеріала и интереса населенія къ животноводству. Намѣченное распространеніе опорныхъ пунктовъ и базируется на только что приведенныхъ основаніяхъ. И въ дальнѣйшемъ изъ этихъ пунктовъ можно будетъ черпать уже свои подходящій племенной матеріалъ для пунктовъ 2-й очереди. Для правильнаго функціонированія опорныхъ случныхъ пунктовъ и систематическаго наблюденія надъ ними, а также для учета продуктивности мѣстнаго скота, содержанія въ молокѣ жира, регистраціи приплода, организаціи пастбища для него и т. п. мѣропріятій, въ районѣ опорныхъ случныхъ пунктовъ постепенно должны быть приглашаемы спеціальныя лица съ соотвѣтствующей подготовкой. Веденіе ими по контрольныхъ записей надъ продуктивностью скота, анализъ молока на жиръ и загрязненность, дастъ при систематическомъ проведеніи этихъ мѣропріятій въ жизнь, достаточно цѣнный матеріалъ для сужденія молочной продуктивности нашего скота, а кромѣ того позволитъ учредить собственную племен-

[1]) Постановленіе VIII губернскаго агрономическаго совѣщанія 1913 года.

ныхъ лицъ, вліяніе которыхъ на поднятіе интереса къ скотоводству должно быть огромно.

Поэтому въ теченіе пяти (5) лѣтъ, начиная съ 1914 года, т. е. въ срокъ полности развитія дѣятельности опорныхъ пунктовъ, должны быть приглашены земствомъ три спеціальныхъ лица въ районы вліянія опорныхъ пунктовъ".

Остальные пункты, не вошедшіе въ число опорныхъ, согласно плана, будутъ считаться пунктами вторичной сѣти, или очереди. Организація ихъ аналогична организаціи опорныхъ пунктовъ. Главное же отличіе этихъ пунктовъ, отъ опорныхъ заключается въ томъ, что это будетъ пункты съ однимъ племеннымъ производителемъ, расположенные въ небольшихъ селеніяхъ со стадомъ въ 35—40 головъ, съ болѣе благопріятными кормовыми условіями, и по возможности въ одной части уѣзда. Кромѣ того, производители на нихъ со временемъ будутъ ставиться мѣстнаго съ опорныхъ пунктовъ происхожденія. Условія же содержанія и пользованія быковъ, остаются во всемъ сходными съ условіями опорныхъ пунктовъ. Что касается числа пунктовъ второй очереди, то по плану въ первое пятилѣтіе, начиная съ 1914 года, число ихъ должно съ 4-хъ увеличиться только до 6, такъ—какъ первое время полное вниманіе будетъ обращено на опорные случные пункты.

Повѣнецкій уѣздъ. Въ Повѣнецкомъ уѣздѣ вопросъ объ улучшеніи рогатаго скота устройствомъ случныхъ пунктовъ былъ поднятъ въ 1902 году, когда и пріобрѣтенъ первый быкъ холмогорской породы. Въ 1905 году эта порода была замѣнена восточно-финской, а на ферму уѣзднаго земства пріобрѣтены айрширы, вскорѣ, впрочемъ, смѣненные тѣми же финами.

Въ 1910 году въ уѣздѣ находилось 4 случныхъ пункта и въ городѣ Повѣнцѣ еще одинъ съ двумя производителями. Послѣ этого число пунктовъ стало быстро расти и уже въ 1912 году оно достигло 27 съ 30 быками, при чемъ изъ всѣхъ производителей 12 падало на чистокровныхъ вост.-финовъ и 18 на полукровокъ, происшедшихъ отъ мѣстныхъ коровъ и вост.-финскихъ быковъ. Къ концу 1913 года въ уѣздѣ находилось 29 случныхъ пунктовъ съ 31 производителемъ. Пункты эти распредѣлялись по уѣзду слѣдующимъ образомъ.

Волость.	Селеніе.	Съ какого года онъ размѣщенъ.	Сколько имѣется быковъ на случ. пунктѣ.	Какъ велико стадо коровъ.	Какому обществу принадлежитъ.	Кто содержитъ быка.
Даниловская	Данилово	1908	1	50	Даниловскому сел.-хоз. обществу.	М. Г. Гавриловъ
	Шелтопорогъ	1908	1	30		Н. И. Шиховъ
	Сергиево	1908	1	50		Ф. И. Ромешковъ
	Тихвинъ-боръ	1911	1	50		А. В. Филинъ.
	Лекса	1912	1	35		И. И. Богдановъ.
	Березовка	1912	1	25		С. Савинъ.
	Чельмуть	1913	1	100		Н. К. Суриковъ
	Кодозеро	1913	1	40		Ив. Зайцевъ.
Шунгская.	Гоголево	1911	1	[illegible]	Шунгскому сел.-хоз. обществу	М. И. Автроповъ.
	Б. Дворъ	1908	1			М. И. Рябовъ.
	Пудинцевъ-боръ	1913	1			П. И. Сидоровъ.
	Антоново	1913	1			М. Кувалинъ.
	Кофтеницы	1911	1			П. П. Мининъ.
	Сусловонъ-навол.	1911	1			П. А. Хотѣевъ.
	Набережье	1912	1			А. М. Амосовъ.
Мяндусельская.	Покровское	1909	2	80	Покровскому с.-х. общ.	И. Д. Федотовъ.
	Тоже	1912	1	70	Содержателямъ	И. О. Левкоевъ.
	Келдовары	1911	1	80		Е. В. Фофановъ.
	Плакковары	1910	1	45	Покровскому с.-х. обществу	А. В. Харламовъ.
	Святнаволокъ	1910	1	150		М. К. Корнинъ.
	Медвѣжья гора	1912	1	34	Содержателямъ.	Д. С. Антоновъ.
	Карашъ-озеро	1912	1	100		Д. С. Акимовъ.
	Острѣчье	1913	1	70	Покровскому с.-х. обществу.	Я. И. Мокоевъ.
Ребольская	Реболы	1911	1	30	Ребольскому с.-х. обществу	К. А. Шунтуевъ.
Богоявленская.	Паданы	1909.	1	55	Падавскому с.-х. обществу	Іевлевъ
	Тоже	1911	1	65		Ленкоевъ
	Тоже	1912	1	60	Содержателю	Меккелевъ
	Сельги	1910	1	80		Гурьевъ
г. Повѣнецъ	С.-х. ферма	1905	2	110	Земству.	С.-х. ферма

При разсмотрѣніи данной таблицы должно указать, что въ Повѣнецкомъ уѣздѣ въ настоящее время практикуется выдача земствомъ племенныхъ животныхъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ, которыя въ свою очередь размѣщаютъ полученныхъ животныхъ среди своихъ членовъ на различныхъ условіяхъ. Такъ какъ сейчасъ въ уѣздѣ четыре с. х. общества, то случные пункты расположены, главнымъ образомъ, въ районѣ дѣятельности этихъ обществъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сконцентрировано нѣсколько племенныхъ животныхъ, содержимыхъ обычно разными хозяевами. Подобное явленіе въ особенности наблюдается въ

Шунгской волости, гдѣ всѣ пункты находятся въ деревняхъ, лежащихъ близъ Шунгскаго погоста. Тоже самое наблюдается въ с. Паданахъ, и въ с. Покровскомъ, гдѣ работаютъ по 3 производителя.

Что касается Даниловской волости, то въ послѣдней случные пункты находятся почти во всѣхъ селеніяхъ. Такимъ образомъ, получаются какъ-бы рядъ опорныхъ пунктовъ, расположенныхъ въ районахъ с. х. обществъ, дѣятельность которыхъ обычно распространяется на всю волость.

„Сельско хозяйственнымъ обществамъ, а также и частнымъ лицамъ быки сдаются на $3^1/_2$ года, при условіяхъ правильнаго содержанія, съ тѣмъ, чтобы быка допускали къ случкѣ съ коровами всѣхъ желлающихъ, но не превышая установленнаго общаго количества случекъ. Коровы членовъ с.-х. обществъ покрываются племенными быками безплатно, а коровы же постороннихъ лицъ за небольшую плату, установленную для каждаго пункта особо. Въ случаѣ пригодности быка для дальнѣйшей работы послѣ установленнаго срока, онъ пріобрѣтается земствомъ по существующей на мѣстѣ рыночной цѣнѣ".

Какъ было сказано выше, на случныхъ пунктахъ Повѣнецкаго уѣзда находятся 18 быковъ полу-кровнаго происхожденія—отъ восточно-финскихъ быковъ и мѣстныхъ коровъ, являющіеся достаточно типичными. Обычно молодые типичные полукровки пріобрѣтались земствомъ на мѣстахъ, лѣтомъ же 1913 года покупка ихъ была произведена въ городѣ Повѣнцѣ, куда всѣ желавшіе продать молодыхъ бычковъ должны были пригнать свой скотъ. При этомъ надо добавить, что во избѣжаніе пригона плохихъ не типичныхъ животныхъ содержатели бычковъ предупреждались о тѣхъ требованіяхъ, которымъ должны удовлетворять, бычки пріобрѣтаемые земствомъ для племенныхъ цѣлей.

Всего на продажу было пригнано 15 быковъ (9 изъ Даниловской волости, 4 изъ Шунгской и 2 изъ Повѣнца).

Для оцѣнки животныхъ экспертная комиссія, состоящая изъ представителей уѣзднаго земства и губернскаго агронома, выработала слѣдующее руководство:

А. Быки дѣлятся на 4 группы: I-я состоитъ изъ быковъ лучшихъ по экстерьеру, типичности и происшедшихъ отъ лучшихъ племенныхъ производителей: II-я группа быки лучшіе

по экстерьеру и типичности, происшедшіе только отъ племенного отца и не племенной матери; III-ья группа—быки худшіе по экстерьеру и типичности и происшедшіе отъ племенныхъ производителей и IV-я группа - быки такіе же, что и въ III-ей группѣ, но происшедшіе отъ не племенныхъ производителей. Годными для племени и, слѣдовательно, для покупки признавались быки группъ: I, II и III.

Б. Оцѣнка должна быть мясная, по существующей въ данное время цѣнѣ на мѣстномъ рынкѣ; считая въ среднемъ вѣсъ быковъ на мясо отъ 5 до 7 пудовъ въ каждомъ, по цѣнѣ 6 р. 50 к. за пудъ мяса съ начисленіемъ 1 рубля съ пуда мяса за кожу и 1 рубля за убой, установили среднюю основную цѣну за каждаго быка около 27 руб. 50 коп., при чемъ для быковъ I-ой группы эта средняя цѣна—27 руб. 50 коп. увеличивается въ 3 раза, т. е. составляетъ цѣну въ 82 руб. 50 к.; для быковъ II группы основная цѣна увеличивается въ $2^1/_2$ раза, т. е. составляя цѣну въ 68 руб. 75 коп.; для быковъ III группы основная цѣна увеличивается въ $2^1/_4$ раза, что составитъ цѣну 60—62 рубля; быки IV группы какъ не пригодные для племени и, слѣдовательно, для покупки, исключены.

В. Руководствомъ къ оцѣнкѣ достоинствъ быковъ—экстерьера и типичности должны служить: правильность и развитость костяка, и мускулатуры, эластичность кожи, правильная постановка туловища, нормальный ростъ, нормальная упитанность (незамореность), типичная окраска. Въ оцѣнку происхожденія быковъ принимаются во вниманіе свѣдѣнія объ отцѣ и матери съ указаніемъ продуктивности ихъ, а равно и продуктивности ихъ производителей.

Основываясь на этихъ правилахъ, было пріобрѣтено 8 бычковъ, изъ которыхъ 2 по первой группѣ, 5 по второй и 1 по третьей. Остальные владѣльцы получили отъ Повѣнецкой Управы по 10 руб. за приводъ, но лишь послѣ того, какъ они представили управѣ удостовѣренія, что ихъ быки проданы на убой.

Такимъ образомъ, въ Повѣнецкомъ уѣздѣ постепенно переходятъ къ производителямъ происшедшимъ уже въ своемъ уѣздѣ, и скоро покупка быковъ изъ Финляндіи совсѣмъ прекратится.

Каргопольскій уѣздъ. Послѣ [illegible] опыта съ [illegible] быками и коровами [illegible] въ 1908 году.

Каргопольское уѣздное земство перешло на мѣстныхъ, организовавъ въ 1907 году 7 случныхъ пунктовъ. Въ слѣдующемъ году число этихъ пунктовъ увеличилось еще на два; но уже въ 1908 году оно уменьшилось до двухъ, такъ какъ производителей мѣстной породы было выбраковано. Еще въ концѣ 1907 года въ уѣздъ было пріобрѣтено изъ Финляндіи 3 восточно-финскихъ быка, и съ 1909 Каргопольское земство стало организовывать случные пунктыисключительно съ восточно-финами, закрывъ въ этомъ году остальные два пункта съ мѣстными производителями. Къ концу 1912 года въ уѣздѣ находилось 9 случныхъ пунктовъ, а къ концу слѣдующего года таковыхъ было 12, при чемъ въ городѣ Каргополѣ снова появился быкъ съ примѣсью холмогорской крови мѣстнаго происхожденія.

По территоріи уѣзда случные пункты были распредѣлены такимъ образомъ:

Мѣстонахожденіе пункта.	Имя, отчество и фамилія содержателя пункта.	Порода быка.	Годъ открытія пункта.	Число быковъ.
Аксентьевская Орьма Фатьяновской вол.	1) Иванъ Андреевъ Швецовъ.	Финская.	1908	1
Дер. Алексѣевская той же волости.	2) Петръ Михайловъ Дойковъ.	Полукровокъ съвосточн.-ф.	1911	1
Лекшмозерскій Погостъ Пafiловской вол.	3) Свящ. о. Іоаннъ Михайл. Крыловъ.	Финская.	1908	1
Дер. Ооминская Мелентьевской волости.	4) Владиміръ Николаевъ Аристовъ.	Финская.	1912	1
Дер. Охтомина Возерской вол.	5) Василій Петровъ Ежевъ.	Полукровокъ съвосточн.-ф.	1912	1
Дер. Мозолино Троицкой вол.	6) Александръ Григорьевъ Ждановъ	Финская.	1912	1
Дер. Левино Богдановской вол.	7) Алексѣй Ивановъ Мишеловскихъ.	Финская	1912	1
Дер. Жуковская Пайфиловской вол.	8) Николай Дмитріевъ Ивановъ.	Финская	1912	1
Дер. Махонина Усачевской вол.	9) Максимъ Матвѣевъ Ундозеровъ.	Финская.	1912	1
Дер. Кроминская Нифантовской вол.	10) Никифоръ Богдановъ Анзеуловъ.	Финская.	1912	1
Дер. Кустово Ладыгинской вол.	11) Александръ Өедоровъ Чумаковъ.	Финская	1912	1
Г. Каргополь.	12) Яковъ Александровъ Пономаревъ.	Мѣстная.	1912	1

Среди этихъ пунктовъ въ настоящее время опорными можно признать находящіеся въ с. Лекшмѣ, гдѣ даже работаетъ особый контроль-ассистентъ.

Что касается условій, на которыхъ устраиваются случные пункты, то аналогично другимъ уѣздамъ, племенныя животныя выдаются частнымъ лицамъ на два года, послѣ чего они переходятъ въ собственность содержателя; въ случаѣ же пригодности быка для дальнѣйшей его работы въ качествѣ племенного животнаго, земство имѣетъ право перекупить его по рыночной стоимости. За правильнымъ содержаніемъ согласно особаго условія заключеннаго между управой и содержателемъ и правилъ содержанія быковъ на случныхъ пунктахъ, слѣдятъ агрономъ и ветеринарный врачъ.

Лодейнопольскій уѣздъ. Въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, какъ и въ большинствѣ другихъ, улучшеніе мѣстнаго скота началось съ ярославскихъ быковъ, но уже въ 1906 г. ярославская порода была замѣнена финами, пріобрѣтенными уѣзднымъ земствомъ въ количествѣ трехъ головъ.

Послѣ этого до 1912 г. новыхъ производителей не пріобрѣталось, старые же были выбракованы въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ. Въ 1912 г. на средства Департамента Земледѣлія было устроено 4 случныхъ пункта съ восточно-финами, остававшимися въ тѣхъ же селеніяхъ и въ томъ же количествѣ и въ слѣдующемъ году.

Расположены пункты были:

въ дер. Гоморовичи, Юксовской вол., стадо около 60 коровъ;
„ сел. Виницы, Виницкой вол., стадо около 120 коровъ;
„ сел. Ошта, Оштинской вол., стадо около 120 коровъ;
„ дер. Сюргѣ, Шимозерской вол., стадо около 60 коровъ.

По условіямъ выработаннымъ земствомъ содержатель быка долженъ держать таковаго въ надлежащемъ тѣлѣ, вести случную вѣдомость и припускать быка безплатно для покрытія одной коровы въ день и не болѣе 60 коровъ въ годъ, не считая службы на пастбищѣ. Черезъ три года быкъ поступаетъ въ собственность содержателя[1].

Пудожскій уѣздъ. Мѣропріятія по поднятію мѣстнаго крупнаго рогатаго скота въ Пудожскомъ уѣздѣ начались съ 1905 года, когда земствомъ были пріобрѣтены 2 быка и одна корова ярославской породы. Послѣ этого до 1911 года никакихъ новыхъ

племенныхъ животныхъ взамѣнъ выбракованныхъ крестьянскихъ не пріобрѣталось; въ названномъ же году было устроено 5 случныхъ пунктовъ съ восточно-финскими производителями, купленными въ Финляндіи. Въ слѣдующемъ году къ существующимъ животнымъ прибавилось еще два. Такимъ образомъ къ концу 1913 года въ уѣздѣ работало 7 племенныхъ земскихъ быковъ, размѣщенныхъ въ слѣдующихъ 5 пунктахъ.

„1)— Въ дер. Карпевой, Нигижемской вол., съ сентября 1911 года, 2 быка на 130 коровъ.

2)—Въ дер. Великодворской, Нигижемской вол., съ сентября 1912 г., 1 быкъ на 93 коровы.

3) Въ дер. Самсоновской, Коловской вол., съ сентября 1912 года, 1 быкъ на 65 коровъ.

4) Въ дер. Вороновской, Шелтомской вол., 1 быкъ съ 1911 года и 1 быкъ съ 1912 года, на 250 коровъ.

5) Въ дер. Бураковой, Боярской вол.' 1 быкъ съ сентября 1911 г., на 60 коровъ.

. Быки сданы земствомъ содержателямъ съ тѣмъ, что черезъ двухлѣтній срокъ содержанія быкъ поступаетъ въ собственность содержателя, при чемъ, если производитель черезъ означенный срокъ окажется вполнѣ пригоднымъ для временныхъ цѣлей, то управа уплачиваетъ содержателю рыночную стоимость быка плюсъ 25 рублей, и по своему усмотрѣнію переводитъ его на другой пунктъ."

По плану составленному уѣздной управой въ 1914 году въ уѣздѣ должно работать 12 племенныхъ животныхъ, при чемъ 8 изъ нихъ размѣстятся на 4 опорныхъ пунктахъ, а именно въ с. Нигижмѣ, Коловѣ, Вершининѣ и Бережной Дубровѣ. Выборъ этихъ пунктовъ, какъ опорныхъ, мотивируется въ планѣ слѣдующими соображеніями.

„1) Главнымъ образомъ въ этихъ пунктахъ начаты уже мѣропріятія по улучшенію луговъ, осушкѣ болотъ и распространенію травосѣянія.

Въ этихъ же пунктахъ и около нихъ предполагается и въ будущемъ продолжить эти мѣропріятія. По естественнымъ кормовымъ условіямъ пункты эти, если ничѣмъ не отличаются отъ другихъ мѣстностей уѣзда, то ничѣмъ и не уступаютъ имъ.

2. Пункты эти наиболѣе удобны для наблюденія, т. к. въ Нигижмѣ имѣетъ мѣстожительство инструкторъ с. х., въ Вершининѣ тоже, с. Бережная Дуброва-мѣстожительство агронома II-го района, а с. Колово находится лишь въ 8-ми верстахъ отъ г. Пудожа.

3. Обиліе маточнаго матеріала во всѣхъ 4-хъ пунктахъ.

4. Болѣе или менѣе равномѣрное распредѣленіе пунктовъ, притомъ по два въ первомъ и второмъ агрономическихъ районахъ.

5. Въ трехъ изъ этихъ пунктовъ именно въ Нигижмѣ, Коловѣ и Вершининѣ уже есть общества сельскаго хозяйства, а несомнѣнно, что тамъ, гдѣ есть уже мѣстные кооперативные органы, [1]) много легче проводить различныя мѣропріятія, нежели тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ.

Въ этихъ опорныхъ пунктахъ и около нихъ предполагается сосредоточить всѣ мѣропріятія по улучшенію скотоводства. Самое улучшеніе будетъ производиться въ этихъ пунктахъ все время (до 1920 года, когда въ этихъ пунктахъ будутъ уже вполнѣ чистокровные мѣстные быки финской породы) быками пріобрѣтенными изъ Финляндіи; въ другихъ же пунктахъ особенно въ тѣхъ, гдѣ впервые ставится земскій быкъ производитель, уже съ 1916 года будутъ ставиться мѣстные быки (1/2 и 3/4 крови финскихъ)."

Иными словами пункты вторичной сѣти будутъ комплектоваться быками полученными въ опорныхъ пунктахъ.

Олонецкій уѣздъ. Первые племенные производители для улучшенія мѣстнаго скота были пріобрѣтены уѣздной управой за счетъ Департамента Земледѣлія въ 1901 году въ числѣ двухъ быковъ Ярославской породы. За тѣмъ до 1908 года, не было куплено ни одного новаго производителя, когда земство устроило 1 пунктъ съ восточно-финскимъ быкомъ. Въ 1910 году на Всероссійской выставкѣ молочнаго скота Олонецкимъ уѣзднымъ земствомъ были пріобрѣтены три восточно-финскихъ быка, и черезъ два года, т. е. въ 1912., еще 1 изъ Финляндіи. Къ концу 1913 года въ уѣздѣ работало 7 племенныхъ производителей размѣщенныхъ въ с. Видлицахъ 2 быка, въ селеніи Ильинскомъ 1 быкъ, въ селеніи Крошнозеро 2 быка, въ селеніи Пограничные Кондуши 1 быкъ и въ селеніи Тулмозеро 1 быкъ.

[1]) [illegible]

Четыре пункта изъ приведенныхъ пяти-Вилицы, Кр[illegible]н-нозеро, Гуломозеро и Пограничные Кондуши съ окружающими ихъ деревнями считаются Земствомъ опорными пунктами, гдѣ и будетъ проводиться главная работа по улучшенію скота и откуда со временемъ будетъ черпаться племенной матеріалъ для остальныхъ пунктовъ.

Условія организаціи случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ аналогичны условіямъ, принятымъ другими уѣздами, при чемъ срокъ содержанія быка у частнаго лица до перевода животнаго въ его собственность равняется 2 годамъ.

Вытегорскій уѣздъ. Въ 1906 году уѣзднымъ земствомъ былъ пріобрѣтенъ одинъ быкъ мѣстнаго происхожденія съ примѣсью холмогорской крови изъ Муромскаго монастыря. Этимъ и было положено начало мѣропріятіямъ по улучшенію скота въ уѣздѣ.

Въ 1908 году по примѣру другихъ Земствъ въ уѣздѣ были устроены 3 случныхъ пункта съ восточно-финскими производителями, каковое число оставалось въ 1909 и 1910 годахъ.

Въ слѣдующемъ году въ уѣздѣ находилось 4 случныхъ пункта но уже съ мѣстными производителями, въ 1912 г. число пунктовъ достигло 7, изъ которыхъ на 3-хъ держались финскіе быки. Къ концу 1913 года число пунктовъ уменьшилось на одинъ при чемъ распредѣлялись они въ слѣдующихъ селеніяхъ:

с. Андомскій погостъ, Андомской вол., въ стадѣ 100 коровъ, съ 1911 г.;

дер. Кувшиновская, Андомской волости, въ стадѣ 120 коровъ, съ 1913 г.;

дер. Савино, Вытегорской вол., въ стадѣ 70 коровъ, съ 1913 года;

дер. Якшино, Бадожской вол., въ стадѣ 80 коровъ съ 1911 года;

дер. Леонтьево, Ухотской вол., въ стадѣ 100 коровъ, съ 1911 года;

гор. Вытегра, въ стадѣ 150 коровъ, съ 1912 года.

Въ с. Андомскій погостъ, въ дер. Савиной и Кувшиновской и въ г. Вытегрѣ работаютъ быки мѣстнаго происхожденія въ дер. Яшкино и Леонтьево работаютъ восточно-финскіе быки купленные въ Финляндіи..

Быки сдаются земствомъ на 3 года, послѣ чего они поступаютъ въ пользу содержателя; если быкъ окажется пригоднымъ для дальнѣйшихъ случекъ, за содержаніе быка платится управой отъ 30 до 50 рублей въ годъ, или быкъ покупается по дѣйствительной его стоимости.,

Такимъ образомъ въ 1914 году въ Олонецкой губерніи существовало 64. случныхъ пункта. Приводимая ниже сводная таблица показываетъ количественное распредѣленіе ихъ по уѣздамъ, а также количество быковъ работающихъ на этихъ пунктахъ по породамъ.

Уѣзды.	Число пунктовъ.	Число быковъ.			
		Восточно-финскихъ.	½ кровныхъ съ восточн.-финск.	Мѣстныхъ.	Всего.
Петрозаводскій . . .	6	7	1	—	8
Повѣнецкій	26	13	18	—	31
Каргопольскій	12	9	2	1	12
Пудожскій	5	7	—	—	7
Лодейнопольскій . .	4	4	—	—	4
Олонецкій	5	7	—	—	7
Вытегорскій	6	2	—	4	6
	64	49	21	5	75

Какъ видно, изъ всего состава быковъ, находящихся на земскихъ случныхъ пунктахъ, 49 приходятся на чисто-кровныхъ восточно-финскихъ, 21 на полукровныхъ и ¾ кровныхъ и 5 мѣстного происхожденія безъ участія восточно-финской крови Что касается возраста и качества быковъ, то чистокровныхъ финовъ въ большинствѣ случаевъ пріобрѣтаютъ въ Финляндіи въ возрастѣ 1½—2 лѣта работаютъ на мѣстахъ они въ среднемъ около 3 лѣтъ, послѣ чего въ большинствѣ случаевъ выбраковываются, такъ какъ обычно крестьяне начинаютъ жаловаться на свирѣпость и тяжесть быковъ. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ въ особенности при скверномъ содержаніи и обращеніи и практикующемся еще мѣстами пусканія племенныхъ животныхъ въ ста-

ю во время пастбищнаго періода, послѣдніе приходятъ въ негодность уже черезъ 1 или 2 года. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ быки работаютъ въ возрастѣ старше 6—7 лѣтъ, и то только при благопріятныхъ условіяхъ, чаще въ Каргопольскомъ и Повѣнецкомъ уѣздахъ.

При пріобрѣтеніи быковъ въ Финляндіи обращаютъ вниманіе на происхожденіе быка и продуктивность его родителей. Однако въ силу дороговизны на быковъ изъ хорошихъ молочныхъ семей, большинство племенныхъ быковъ въ Олонецкой губерніи, не имѣютъ этихъ свѣдѣній. То же самое можно сказать и о племенныхъ быкахъ „метисовъ“ съ восточно-финами и мѣстныхъ, хотя за послѣднее время Повѣнецкимъ и Каргопольскимъ земствомъ предпринятъ нѣкоторый контроль надъ коровами—матерями типичныхъ для в.-финовъ бычковъ. Что касается возраста этихъ послѣднихъ быковъ и срока половой дѣятельности, то они, приблизительно, равняются отмѣченнымъ для восточно-финовъ. Такимъ образомъ въ среднемъ быки работаютъ около 3-хъ лѣтъ доставая 4½—5 лѣтъ отъ рожденія.

Въ дополненіе къ описанію внутренней организаціи случныхъ пунктовъ, сдѣланному поуѣздно, слѣдуетъ указать, что на всѣхъ пунктахъ въ настоящее время ведутся случныя книги. Въ Повѣнецкомъ уѣздѣ веденіе ихъ начато со времени организаціи перваго случного пункта съ восточно-финскими производителями т. е. съ 1906 г.; въ Петрозаводскомъ уѣздѣ съ 1908 г.; въ Каргопольскомъ тоже самое.“ Олонецкомъ и Пудожскомъ съ 1911, и въ Вытегорскомъ съ 1908 г. Кромѣ того, съ 1911 года въ районахъ почти всѣхъ пунктовъ агрономическимъ персоналомъ ведется регистрація приплода отъ племенныхъ производителей.

Премированіе молодняка отъ племенныхъ быковъ. Естественнымъ продолженіемъ дѣятельности случныхъ пунктовъ, направленнымъ къ удержанію среди населенія молодняка отъ племенныхъ быковъ, лучшему его содержанію и одновременно къ ознакомленію съ этимъ молоднякомъ, въ Олонецкой губерніи съ 1912 года стали устраиваться спеціальныя выводки конкурсы молодняка—приплода, полученнаго отъ племенныхъ производителей по слѣдующимъ правиламъ, принятымъ Петрозаводскимъ и Олонецкимъ земствами.

1) Предварительное (за нѣсколько мѣсяцевъ) оповѣщеніе мѣстнаго населенія, гдѣ будетъ происходить конкурсъ, объ устройствѣ таковаго съ разъясненіемъ, путемъ бесѣдъ, или чтеній, цѣлей и задачъ его.

2) Предварительный (за мѣсяцъ, или двѣ недѣли) осмотръ и, если возможно, провѣрка по случнымъ записямъ годнаго для премированія молодняка и объявленіе дня конкурса.

3) Продолжительность конкурса равняется одному дню.

4) Опредѣленіе дня конкурса должно производиться въ зависимости отъ удобства работъ экспертной комиссіи, а также возможности наибольшаго привлеченія къ конкурсу населенія.

5) Экспертная комиссія состоитъ изъ представителя Управы, земскаго агронома, ветеринарнаго врача, специалиста по животноводству и, если возможно, другихъ свѣдующихъ лицъ.

6) Экспертиза производится по заранѣе выработанной и отпечатанной формѣ.

7) Въ экспертные бланки должны входить слѣдующіе вопросы: владѣлецъ животнаго, степень его зажиточности, масть матери теленка, полъ теленка, возрастъ, мѣсто, особыя примѣты: оцѣнка типичности, оцѣнка содержанія, ухода и состоянія теленка, суммарная оцѣнка, заключеніе эксперта, примѣчаніе.

8) Оцѣнка производится по 20 балльной системѣ, причемъ 10 баллами оцѣнивается типичность и 10—содержаніе и уходъ.

9) Премируется молоднякъ по тремъ разрядамъ: I премія присуждается животнымъ, получившимъ 18—20 балловъ; II—15—17 балловъ; III—10—14 балловъ.

10) Размѣры премій устанавливаются въ 15, 10, и 6 рублей.

11) Преміи выдаются условно: половина въ день присужденія, а слѣдующая половина—черезъ годъ, если животное будетъ находиться у прежняго владѣльца и въ хорошемъ состояніи.

Примѣчаніе. Въ случаѣ неудовлетворительнаго состоянія животнаго при вторичномъ осмотрѣ, оно можетъ быть лишено выдачи оставшейся половины преміи, или же переведено въ низшій разрядъ.

12) Преміи выдаются публично съ объясненіемъ причинъ присужденія ихъ тѣмъ или инымъ животнымъ въ тѣхъ или иныхъ размѣрахъ.

13) Премируются животныя достигшія 8—9 мѣсяцевъ и не ниже 3—4 мѣсяцевъ.

14) Всѣ премированные экземпляры заносятся въ особую книгу. Лучшіе изъ нихъ фотографируются.

15) Въ одномъ и томъ же мѣстѣ конкурсы должны устраиваться ежегодно, причемъ періодически черезъ 2—3 года также организуются и выставки взрослаго скота.

16) Выборъ мѣстъ, гдѣ будутъ устраиваться конкурсы, долженъ зависѣть отъ длительности и правильности функціонированія тамъ случныхъ пунктовъ и наличности благопріятныхъ условій, какъ въ смыслѣ обезпеченности скота кормами и удовлетворительности выгоновъ, такъ и заинтересованности въ скотоводствѣ мѣстнаго населенія.

Въ правилахъ же принятыхъ Пудожскимъ земствомъ существуетъ слѣдующее отличіе отъ приведенныхъ: „возрастъ премируемыхъ животныхъ долженъ быть не моложе 4 мѣсяцевъ; кромѣ того, всѣ премируемые экземпляры раздѣляются на двѣ группы: первая въ возрастѣ отъ 4 до 8 мѣсяцевъ съ преміями въ 5, 8 и 12 рублей и вторая-въ возрастѣ отъ 8 до 15 мѣсяцевъ съ преміями въ 6, 10 и 15 рублей".

Первое такое премированіе было устроено Петрозаводскимъ уѣзднымъ земствомъ въ 1912 г. въ с. Вешкелицахъ и затѣмъ въ с. Кондопогѣ, т. е. въ раіонахъ дѣятельности опорныхъ случныхъ пунктовъ. Въ 1913 году число премированій увеличилось, и устроены они были въ трехъ уѣздахъ. Уѣзды и селенія, гдѣ были устроены конкурсы молодняка, число пригнанныхъ и премированныхъ животныхъ приводятся въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣзды.	Селенія, гдѣ происходили премированія.	Число пригнанныхъ животн.				Число премированныхъ животныхъ.
		Нетелей.	Бычковъ.	Телокъ.	Всего.	
Петрозаводскій . .	с. Вешкелицы . .	8	4	7	19	5
„	„ Кондопога . .	3	25	17	45	15
Олонецкій	„ Ильинское . . .	—	2	15	17	7
„	„ Видлицы	5	18	49	72	18
„	„ Крошнозеро . .	6	22	20	48	9
Пудожскій	„ Пигижма . . .	—	—	—	28	12
„	„ Бережн. Дубр. .	—	—	—	—	—

По планамъ улучшенія животноводства вышеозначенныхъ уѣздныхъ земствъ такія премированія будутъ устраиваться въ селеніяхъ, гдѣ находятся опорные пункты ежегодно, и такимъ образомъ, работа племенныхъ быковъ и результаты этой работы будутъ регулярно провѣряться.

Что касается остальныхъ уѣздовъ, то въ Повѣнецкомъ и Каргопольскомъ выставки молодняка отъ племенныхъ быковъ обычно устраиваются одновременно съ выставками взрослаго скота, къ чему со временемъ съ появленіемъ взрослаго приплода отъ племенныхъ быковъ отчасти перейдутъ и другіе уѣзды, что предусматривается.

Въ Вытегорскомъ и Лодейнопольскомъ уѣздахъ никакихъ премированій молодняка не устраивалось, хотя въ первомъ изъ нихъ организація такихъ премированій и предполагалась въ 1914 году.

Выставки животноводства. Устройство выставокъ, главнымъ образомъ, по скотоводству въ Олонецкой губерніи началось въ текущемъ столѣтіи. Такъ, Петрозаводскимъ у. земствомъ была устроена въ городѣ Петрозаводскѣ первая для уѣзда выставка въ 1905 г., оказавшаяся по количеству экспонатовъ очень незначительной и мало интересной. Въ слѣдующемъ году въ этомъ же уѣздѣ состоялась общая сельскохозяйственная выставка съ отдѣломъ животноводства, опять-таки очень незначительнымъ и слабымъ. Въ это же время, т. е. въ періодъ съ 1900—до 1906 года, устраивались и мелкорайонныя выставки по животноводству въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, но онѣ еще не носили систематическаго характера.

Начиная съ 1908 года, число выставокъ животноводства начинаетъ постепенно увеличиваться, при чемъ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ устанавливается опредѣленная система организаціи выставокъ уѣзднымъ земствомъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ черезъ 1—2 года или ежегодно. Къ тому-же переходитъ и Каргопольское уѣздное земство.

Въ остальныхъ уѣздахъ до 1914 года никакихъ выставокъ не устраивалось, за исключеніемъ общей с. х. выставки съ отдѣломъ животноводства, организованной въ селѣ Оштинскимъ с. х. обществомъ Лодейнопольскаго уѣзда.

Число выставокъ животноводства, распредѣленіе ихъ по уѣздамъ и селеніямъ и количество экспонированнаго скота можетъ характеризовать ниже приводимая таблица.

Уѣздъ.	Года выставокъ.	Селенія, гдѣ были выставки.	Число животныхъ				
			Коровъ.	Быковъ.	Нетелей.	Телятъ.	Всего.
Повѣнецкій . .	1908	с. Паданы	26	—	—	9	35
" . . .	"	" Данилово . . .	24	—	—	15	39
" . . .	1909	" Шуньга	19	—	—	—	19
" . . .	1910	" Покровское . .	—	—	—	—	—
" . .	"	" Паданы	—	—	—	—	—
" . . .	"	" Шуньга . . .	—	—	—	—	—
Каргопольскій . .	"	г. Каргополь . . .	20	—	—	21	41
Повѣнецкій . . .	1911	с. Покровское . .	60	6	—	—	66
" . . .	"	" Данилово . . .	52	4	—	—	56
" . . .	"	" Шуньга	19	3	—	—	22
" . .	1912	" Данилово . . .	51	5	10	37	103
" . .	"	" Шуньга	43	9	17	12	81
" . . .	"	" Паданы . . .	56	5	10	20	91
Каргопольскій . .	"	" Лекшма	46	1	21	44	112
" . .	"	" Моша	57	1	3	4	65
Повѣнецкій . . .	1913	" Шуньга . . .	66	15	40	46	167
" . . .	"	" Покровское . .	66	7	97	45	144
" . . .	"	" Реболы	69	1	4	25	99
Лодейнопольскій .	"	" Ошта	—	—	—	—	—

Изъ этой таблицы мы видимъ, что, какъ и сказано было выше, наибольшее количество выставокъ падаетъ на Повѣнецкій уѣздъ, три на Каргопольскій и одна обще-сельско-хозяйственная на Лодейнопольскій. Что касается остальныхъ уѣздовъ, то планами улучшенія животноводства въ трехъ изъ нихъ— Петрозаводскомъ, Пудожскомъ и Олонецкомъ лишь предполагается организація выставокъ въ районахъ дѣйствія опорныхъ

случныхъ пунктовъ, при чемъ Петрозаводскимъ уѣзднымъ земствомъ осуществленіе выставки скота намѣчается въ 1915 году въ с. Вешкелицахъ и с. Кондопогѣ, въ 1916 году въ с. Сѣнной Губѣ. Въ Пудожскомъ уѣздѣ первая выставка намѣчена въ 1916 году въ с. Нигижмѣ. Олонецкимъ подъ названіемъ „одобреніе коровъ" въ 1916 году въ с. Ильинскомъ, Крошнозерѣ, Видлицахъ. Такія мелко раіонныя выставки, согласно плановъ, будутъ при опорныхъ пунктахъ устраиваться регулярно, приблизительно черезъ два года въ третій. Черезъ 5 же лѣтъ съ года принятія плана предполагается организація уѣздной выставки животноводства, являющейся такимъ образомъ генеральнымъ смотромъ всего сдѣланнаго по улучшенію, главнымъ образомъ, крупнаго рогатаго скота.

Въ результатѣ должна получиться стройная система отъ—премированій молодняка до уѣздной выставки.

Основанія, на которыхъ устраивались, и будутъ устраиваться выставки по животноводству, могутъ быть сведены къ слѣдующимъ положеніямъ [1]), при чемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ возможны и нѣкоторыя несущественныя измѣненія.

1) О предстоящемъ устройствѣ выставки и днѣ ея открытія населеніе должно быть заблаговременно оповѣщено путемъ бесѣдъ, объявленій, и пр.

2) Выставки должны устраиваться въ наиболѣе свободное отъ полевыхъ работъ время и пріурочиваться, по возможности, къ праздничнымъ днямъ.

3) Продолжается выставка не болѣе 2 дней.

4) Входъ на выставку, а также мѣста для экспонатовъ, безплатные.

5) На выставку принимаются коровы, быки и молоднякъ, выращенные съ молодого возраста въ хозяйствѣ экспонента.

6) Условія доставки животнаго на выставку и обратно и содержаніе во время выставки опредѣляется правилами о выставкѣ.

7) Всѣмъ принятымъ на выставку животнымъ составляется пріемная опись, въ которой обозначаются: званіе, имя, отчество, фамилія, родъ занятій и мѣстожительство владѣльца, порода, полъ, масть, возрастъ животнаго, его происхожденіе, свѣдѣнія о продуктивности и о полученныхъ ранѣе на выставкахъ наградахъ.

[1]) Это положеніе принято Петрозаводскимъ земствомъ.

8) Владѣльцу выдается ярлыкъ съ обозначеніемъ номера, за которымъ экспонатъ занесенъ въ пріемную опись.

9) Порядокъ экспертизы устанавливается экспертной комиссіей.

10) При оцѣнкѣ животныхъ главное вниманіе необходимо сосредоточить на продуктивность (молочность и процентъ жира въ молокѣ) и хозяйственную выгодность, а затѣмъ и сложеніе ихъ.

11) Оцѣнка животныхъ производится по балловой системѣ на основаніи слѣдующаго: 1) признаковъ продуктивности: 2) склада животнаго; 3) степени типичности по отношенію къ улучшающей породѣ; 4) ухода и содержанія и общаго впечатлѣнія. За выясненную путемъ контроля молочность, если она достигаетъ 85 пудовъ въ годъ, коровѣ прибавляется еще 1 баллъ, а также по одному баллу прибавляется за каждые 15 пудовъ молока свыше 85 пудовой нормы, но не больше, какъ 5 балловъ.

Во всѣхъ случаяхъ молочности баллы прибавляются за молоко съ содержаніемъ жира въ 4—4. 5%. Если процентъ ниже этой нормы, то отнимается одинъ баллъ отъ молочности, а если онъ болѣе 4, 5,—то къ молочности прибавляется еще одинъ баллъ за жирность молока [1]).

12) Количество балловъ, обусловливающихъ полученіе той или иной награды, должно быть установлено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ на мѣстѣ.

13) Награды выдаются почетныя (въ видѣ медалей или похвальныхъ листовъ), денежныя и предметныя.

14) Награды за лучшіе экспонаты, въ цѣляхъ удержанія ихъ въ предѣлахъ района выставки, желательно выдавать въ видѣ денежныхъ наградъ, которыя должны быть достаточно высокими.

15) Группы [2]) должны премироваться высшими наградами сравнительно съ наградами; полученными отдѣльными животными, вошедшими въ группу.

16) Животное, получившее уже разъ награду, на слѣдующихъ выставкахъ можетъ получить только письменное удостовѣреніе той же награды или высшую.

---

[1]) Принятая оцѣнка выработана Повѣнецкимъ земствомъ.

[2]) Не менѣе 3 животныхъ.

17 Животныя, отнесенныя экспертной комиссіей къ первому разряду, должны быть измѣрены и, по возможности, сфотографированы.

18) Въ составъ экспертной комиссіи должно войти не менѣе 3 членовъ, при чемъ, кромѣ специалиста по животноводству, губернскаго и уѣздныхъ агрономовъ и ветеринарнаго врача, весьма желательно участіе агрономовъ сосѣднихъ уѣздовъ.

19) Такъ какъ улучшеніе скотоводства находится въ тѣсной связи съ увеличеніемъ и улучшеніемъ кормовыхъ средствъ уѣзда, то весьма желательно, чтобы на устраиваемыхъ мѣстныхъ періодическихъ общихъ выставкахъ скотоводства былъ отведенъ отдѣлъ для экспонатовъ по культурѣ кормовой площади.

Племенныя книги. Въ 1914 году Повѣнецкое уѣздное земство на основаніи широко развившейся дѣятельности случныхъ пунктовъ и необходимости организовать отборъ племенныхъ матокъ, рѣшило учредить уѣздную племенную книгу на слѣдующихъ основаніяхъ. (Цитируемъ по предисловію къ I тому племенной книги).

„Принимая во вниманіе сходство и родство между улучшаемымъ и улучшающимъ матеріаломъ для выведенія чистой породы, установлено въ подготовительной книгѣ всего пять генерацій, при чемъ пятая генерація уже будетъ считаться чистокровной.

Въ первую генерацію подготовительной племенной книги вносятся животныя съ данными и безъ данныхъ о продуктивности, всецѣло по типичности, экстерьеру и признакамъ молочности.

По хорошо развитымъ признакамъ молочности принимаются въ рѣдкихъ случаяхъ выдающіяся особи съ черной, а также и черно-бѣлой окраской съ рогами. Во вторую генерацію принимаются животныя, происшедшія отъ матери первой генераціи и отцовъ, записанныхъ не менѣе, какъ въ первую генерацію, но предпочтительно отъ финскихъ племенныхъ быковъ при чемъ принимаемыя коровы должны быть съ опредѣленной продуктивностью, и давать не менѣе 4-хъ пудовъ молочнаго жира въ годъ или не менѣе 100 пудовъ молока въ годъ, безъ опредѣленія жира.

Въ третью генерацію и далѣе животныя съ признаками черной окраски-не принимаются. Въ третью, четвертую и пятую генераціи могутъ быть принимаемы животныя, послѣдовательнаго происхожденія, отъ отцовъ и матерей изъ предъидущихъ генерацій, при чемъ отецъ можетъ быть и высшей генераціи. Животныя, записанныя въ пятую генерацію, будутъ считаться, какъ уже выше сказано, чистокровными, и по осмотру коммиссіею, будутъ вносимы уже въ племенную книгу, при чемъ коровы этой генераціи должны давать не менѣе 7 пудовъ масляннаго жира.

Пріемъ животныхъ въ подготовительную племенную книгу во всѣхъ рѣшительно генераціяхъ производится на выставкахъ животноводства, устраиваемыхъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ по осмотру каждой особи специальною коммиссіею. Принимаемыя животныя всѣ снабжаются нумерами, положенными въ ухо, и подъ этими нумерами вмѣстѣ съ своею кличкою записываются въ книгу. Кромѣ того, о каждомъ животномъ приводится слѣдующія свѣдѣнія: годъ и если можно, то мѣсяцъ и число рожденія животнаго, наиболѣе важные наружные признаки его, промѣры животнаго, общее описаніе животнаго, условія воспитанія его и проч., примѣчаніе о чистокровности животнаго и производителей, клички отца и матери его, имя, отчество и фамилія настоящаго владѣльца животнаго, живой вѣсъ животнаго и примѣчанія о полученныхъ животнымъ призахъ и наградахъ. Желательна еще и фотографія съ животнаго.

Кромѣ того въ книгѣ есть рубрики, которыя заполняются въ теченіе опредѣленнаго количества лѣтъ данными о результатахъ по контролю молочности, о случкахъ и отелахъ, съ выясненіемъ количества сухостойныхъ и дойныхъ дней, а также и объ обмѣрахъ животнаго".

Въ концѣ 1912 года вышелъ первый томъ этой подготовительной племенной книги, въ который вошло 27 быковъ и 87 коровъ, послѣ чего новыхъ томовъ не выходило.

Благодаря невозможности полученія опредѣленныхъ свѣдѣній о каждомъ внесенномъ въ книгу животномъ, племенная книга Повѣнецкаго земства можетъ быть пока исключительно подготовительной.

Въ остальныхъ уѣздахъ „племенныхъ книгъ" не существовало, и учрежденіе таковыхъ только предполагается по мѣрѣ развитія дѣятельности случныхъ пунктовъ, выставокъ и организаціи контроля надъ продуктивностью мѣстнаго скота.

Организація контроля надъ продуктивностью скота. Контрольные союзы, могущіе наиболѣе правильно и раціонально вести наблюденія надъ производительностью скота и учета потребляемаго скотомъ корма, въ настоящее время въ Олонецкой губерніи совершенно отсутствуютъ. Существуетъ лишь контроль организованный земствами, такъ въ 1913 году въ Повѣнецкомъ уѣздѣ работало 3 контроль-ассистента -на обязанности которыхъ лежалъ контроль продуктивности скота опредѣленныхъ раіоновъ и анализъ молока на жиръ.

Впервые должность „контроль—ассистентовъ" была введена съ 1911 года, когда земство пригласило перваго „контроль—ассистента." Однако, трехлѣтняя работа ихъ, вслѣдствіе тяжелыхъ мѣстныхъ условій, большихъ раіоновъ и разъѣздовъ, незаинтересованности населенія и, наконецъ, частой смѣны персонала не могла дать особенно хорошихъ результатовъ, и въ настоящее время уѣздное земство предполагаетъ прикомандировать контроль-ассистентовъ къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ, ограничить раіоны входящіе въ вѣдѣніе „контроль - ассистента" и уменьшить число головъ скота, находящагося подъ контролемъ.

Съ 1914 года Каргопольскимъ и Петрозаводскимъ земствами предполагалось пригласить двухъ контроль ассистентовъ для организаціи полнаго контроля надъ небольшимъ числомъ коровъ въ раіонахъ опорныхъ пунктовъ. Трехъ такихъ же контроль--ассистентовъ, вѣрнѣе контролеровъ, должно было пригласить и губернское земство» съ исключительной цѣлью учета продуктивности и потребленія корма въ мѣстахъ съ наилучше сохранившимся племеннымъ скотомъ, т. е. въ Волосовской волости Каргопольскаго уѣзда въ Андомской, или Мокачевской Вытегорскаго уѣзда и Подпорожской, или Мирошкинской Лодейнопольскаго уѣзда, при чемъ для руководства этимъ лицамъ она выработана слѣдующая инструкція.

1) Въ первое время установленія контроля необходимо ежедневно посѣщать контролируемое хозяйство для приученія хозяекъ къ задачѣ корма въ опредѣленное время и въ опредѣленномъ количествѣ, принимая во вниманіе существующіе въ хозяйствѣ корма и существующій порядокъ кормленія.

2) Въ слѣдующее время каждое контролируемое хозяйство должно быть посѣщено контроль—ассистентомъ разъ въ 10 дней.

3) Разъ въ 10 дней производятся анализы молока контролируемой коровы отъ утренняго и вечерняго удоевъ отдѣльно.

4) Каждый анализъ для повѣрки и большей точности производятся въ двойныхъ пробахъ.

5) Контроль-ассистентъ долженъ имѣть точное представленіе о количествѣ и качествѣ кормовъ, находящихся въ хозяйствѣ и регулярно слѣдить за использованіемъ ихъ.

6) Воспрещается устанавливать улучшенныя кормовыя нормы въ первое время контроля; измѣненія могутъ быть рекомендованы только впослѣдствіе съ точнымъ разсчетомъ рентабельности введеннаго улучшенія.*)

7) За каждый отдѣльный періодъ (10 дней) способъ кормленія и количество задаваемыхъ кормовъ должны быть однообразны для правильнаго ихъ учета.

8) Опредѣленіе количества задаваемыхъ грубыхъ кормовъ производится объемнымъ способомъ, провѣряемымъ вѣсовымъ.

9) Контроль ассистенты должны отмѣчать способъ кормленія и содержанія въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ.

10) Контроль-ассистенты слѣдятъ въ теченіе года за мѣстными цѣнами на кормовыя средства и молочные продукты.

11) Записи контроль-ассистента производятся по опредѣленнымъ таблицамъ.

---

*) Измѣненіе существующаго кормленія и всякіе опыты производятся съ разрѣшенія специалиста по животноводству, но не ранѣе года производства контроля.

Къ сказанному слѣдуетъ добавить, что число головъ скота приходящагося на одного контроль-ассистента не должно превышать 25, при чемъ выборъ ихъ предоставляется специалисту по животноводству и мѣстному агроному.

Организація помощи кооперативамъ. Хотя никакихъ кооперативныхъ организацій по скотоводству, сбыту и переработки продуктовъ скотоводства, за исключеніемъ маслодѣльнаго товарищества въ с. Шунгѣ Повѣнецкаго у., въ Олонецкой губерніи не существуетъ; однако губернское земство съ цѣлью пропаганды облегченія открытія таковыхъ въ отношеніи главнымъ образомъ и маслодѣльныхъ артелей приняло въ 1913 году слѣдующія правила:

1) На организацію и развитіе маслодѣльныхъ артелей губернское земство выдаетъ только ссуды.

2) Ссуды могутъ быть выдаваемы артелямъ, организовавшимся на основаніи устава.

3) Выдача ссудъ производится по ходатайствамъ артелей въ размѣрѣ не свыше 75% стоимости оборудованія завода артели.

4) Ссуды выдаются съ начисленіемъ на нихъ $4^1/_4$% годовыхъ и на срокъ не свыше 10 лѣтъ.

5) Погашеніе ссудъ производится по истеченіи первыхъ двухъ лѣтъ —равными частями ежегодно. Проценты уплачиваются за каждый годъ впередъ.

6) Обезпеченіемъ исправнаго возвращенія ссудъ и уплаты% служитъ инвентарь артели, который долженъ быть застрахованъ на все время ссуднаго срока и въ суммѣ не меньшей размѣра ссуды губернскаго земства.

7) Для полученія ссуды необходимо представлять засвидѣтельствованную копію устава, копію постановленія общаго собранія о ссудѣ, подробныя смѣты и планы на постройку и оборудованіе завода, съ указаніемъ срока, въ который предполагается приступить къ работѣ.

8) Ссуды артелямъ выдаются черезъ уѣздныя земства.

Уѣздныя же земства въ виду огромнаго вліянія кооперативовъ по скотоводству и молочному хозяйству на самое скотоводство и успѣшное проведеніе мѣропріятій по его улучшенію признали одной изъ главныхъ своихъ задачъ пропаганду идеи производительной кооперации среди населенія путемъ чтеній бесѣдъ, курсовъ и экскурсій. По мѣрѣ же развитія мѣстной самодѣятельности предположено выработка взаимоотношеній и взаимодѣятельности между земствами и кооперативами.

Вышеупомянутое нами Шунгское маслодѣльное товарищество „Производитель" представляетъ въ настоящее время единст-

венную производительную кооперативную организацію: учреждена она съ весны 1912 года при 11 человѣкъ членовъ, и къ концу 1913 года имѣла 24 члена. Благодаря неблагопріятнымъ мѣстнымъ условіямъ и неправильной организаціи съ самаго начала, товарищество работаетъ не достаточно интенсивно, не смотря на поддержку Департамента Земледѣлія, отпустившаго 500 рублей и Уѣзднаго Земскаго Собранія, ассигновавшаго 250 рублей.

Курсы по скотоводству и экскурсіи. Съ 1912 года земства Олонецкой губерніи начинаютъ обращать вниманіе на пропаганду знаній по скотоводству организаціей трехъ недѣльныхъ курсовъ. Въ приводимой ниже таблицѣ даются свѣдѣнія о мѣстѣ, гдѣ устраивались курсы, продолжительность ихъ и числѣ постоянныхъ слушателей.

Уѣздъ.	Годъ.	Селеніе гдѣ устраивались курсы.	Продолжительность курсовъ.	Число постоянныхъ слушателей.
Повѣнецкій . .	1912	Шуньга	10 дн.	30 чел.
Каргопольскій .	„	Лекшма	10 „	60 „
„	„	Мопа	10 „	25 „
Петрозаводскій .	„	Вошкелицы . .	10 „	10 „
„ .	„	Ивины	10 „	12 „
Повѣнецкій . .	1913	Паданы	—	—
„ . .	„	Кяп-сельга . .	—	—
Каргопольскій .	„	Троицкое . .	12 „	20 „
„ .	„	Оедово	13 „	21 „
Петрозаводскій .	„	Кондопога . . .	7 „	
„	„	Великая Губа .	7 „	
Олонецкій . . .	„	Мятусово . .	7 „	20 „
„ . .	„	Пограничные	—	
„ . . .	„	Кондуши . . .	14 „	20 „
Пудожскій . . .	„	Нигижма	—	—

Основанія, на которыхъ организуются курсы сводятся приблизительно, къ слѣдующему:

1) Курсы устраиваются въ районахъ наибольшаго интереса населенія къ молочному скотоводству, преимущественно въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства.

Примѣчаніе: Ежегодно устраивается не менѣе однихъ курсовъ въ уѣздѣ.

2) Подготовительныя работы и завѣдываніе курсами возлагается на мѣстнаго агронома.

3) Лекторами на курсахъ, по возможности, состоятъ спеціалисты по животноводству, мѣстные агрономы, ветеринарный врачъ и др. лица по приглашенію уѣздной управы.

4) На курсы принимаются мѣстные жители обоего пола не моложе 15 лѣтъ.

5) Число постоянныхъ слушателей опредѣляется не болѣе 20 человѣкъ.

6) Курсы продолжаются, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, отъ 2 до 3 недѣль.

7) Курсы устраиваются, во время стойловаго содержанія скота и, преимущественно, въ свободное отъ работъ время.

8) Теоретическій курсъ долженъ, по возможности, сопровождаться практическими занятіями и работами на скотномъ дворѣ и молочной.

9) Курсы ведутся по программѣ, разработанной Экономическимъ Совѣтомъ и одобренной Уѣздной Управой, при чемъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, тѣ или другія отдѣлы ея могутъ быть сокращены или пополнены.

Примѣчаніе: Въ программу должны входить, главнымъ образомъ, вопросы скотоводства и молочнаго хозяйства, а затемъ ветеринарія, скотоврачеваніе и культуры кормовыхъ растеній.

10) При курсахъ желательно устройство опытно-показательнаго кормленія коровъ.

Прослушавшіе курсы и выполнившіе всѣ практическія работы по желанію подвергаются испытанію, и выдержавшимъ таковое выдается удостовѣреніе о прослушаніи курса.

12) Въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстожительство курсиста находится далѣе 3 верстъ отъ курсовъ, курсистамъ желательно выдавать пособіе на наемъ квартиры и содержаніе.

Что касается программы курсовъ, то она главнымъ образомъ относится къ вопросамъ скотоводства, кормодобыванія, молочнаго хозяйства и ветеринаріи. Въ свободное же отъ занятій время лекторами читаются лекціи и ведутся бесѣды и по другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Кромѣ курсовъ Повѣнецкимъ, Петрозаводскимъ, Олонецкимъ и Пудожскимъ уѣздными земствами въ періодъ съ 1908 по 1914 годы. При пособіи губ. земства были организованы экскурсіи крестьянъ въ Финляндію, гдѣ послѣднимъ демонстрировалось, преимущественно, мѣстное скотоводство и кормодобываніе.

Помимо указанныхъ курсовъ и экскурсіи, организованныхъ уѣздными земствами, Олонецкое Губернское Земство лѣтомъ 1913 и 1914 года устраивало курсы-экскурсію для крестьянъ всѣхъ уѣздовъ, при чемъ каждому уѣзду предоставлялось 4 мѣста. Главнымъ мѣстомъ устройства курсовъ была ферма Повѣнецкаго земства, гдѣ велись лекціи, и откуда, впослѣдствіи организовывались экскурсіи по наиболѣе интереснымъ въ смыслѣ скотоводства и кормодобыванія хозяйствамъ Шунгской волости Повѣнецкаго уѣзда.

Хотя экскурсіи крестьянъ въ Финляндіи и курсы устраиваемые Губернскимъ Земствомъ и носятъ обще сельско-хозяйственный характеръ, но въ виду того, что главными вопросами ихъ были скотоводство, молочное хозяйство и кормодобываніе, по каковымъ отраслямъ также производилось и большинство демонстрацій, то мы и рѣшили вкратцѣ сообщить о нихъ.

Кромѣ вышеприведенныхъ мѣропріятій по улучшенію крупнаго рогатаго скота въ Олонецкой губерніи прямого и косвеннаго характера, большинствомъ земствъ принимаются мѣры къ пропагандѣ устройства болѣе приспособленныхъ для раціональнаго скотоводства скотныхъ дворовъ, приготовленія моховой и торфяной подстилки и т. п., для каковой цѣли ассигновываются небольшія средства, при чемъ средства на перестройку скотныхъ дворовъ даются только въ ссуду. Къ числу такихъ уѣздныхъ земствъ относятся Каргопольское, Петрозаводское, Олонецкое, Повѣнецкое и Пудожское. Однако, за исключеніемъ Повѣнецкаго

уѣзда, гдѣ было истрачено достаточно средствъ, отмѣченныя нами мѣропріятія находятся еще въ зачаткѣ.

Въ планахъ, выработанныхъ Пудожскимъ, Петрозаводскимъ и Олонецкимъ земствами, на эти мѣропріятія обращено большее вниманіе, при чемъ въ первое время рѣшили выдавать пособія, которыя впослѣдствіи замѣнить ссудами.

Коневодство.

Мѣропріятія по улучшенію коневодства въ Олонецкой губерніи начались съ 1901 года, когда Повѣнецкимъ уѣзднымъ земствомъ былъ полученъ первый племенной жеребецъ полуарденъ, проработавшій въ уѣздѣ до 1909 года. Въ 1904 году получили финскихъ жеребцовъ Каргопольское и Петрозаводское уѣздныя земства, въ 1905 Вытегорское, въ 1908, Олонецкое. Что касается Лодейнопольскаго и Пудожскаго уѣздовъ, то въ первомъ изъ нихъ оба племенныхъ жеребца финской породы, полученные въ началѣ года, къ 1907 году были изъяты изъ уѣзда, въ Пудожскомъ же одинъ племенной жеребецъ былъ выбракованъ въ девятисотыхъ годахъ послѣ чего случныхъ пунктовъ съ племенными жеребцами въ уѣздѣ не организовывалось. Для характеристики положенія мѣропріятій по улучшенію коневодства, или, вѣрнѣе, для характеристики дѣятельности племенныхъ жеребцовъ приведемъ слѣдующія данныя за три послѣдніе года, предварительно указавъ, что всѣ племенные работавшіе въ губерніи жеребцы, принадлежали къ финской породѣ.

Уѣзды	1911 годъ.		1912 годъ.		1913 годъ.	
	Число жеребцовъ.	Покрыто матокъ.	Число жеребцовъ.	Покрыто матокъ.	Число жеребцовъ.	Покрыто матокъ.
Вытегорскій	—	—	5	87	5	128
Каргопольскій	6	92	4	90	5	149
Олонецкій .	1	94	1	44	1	50
Петрозаводскій . . .	4	81	4	99	4	103
Повѣнецкій .	2	38	2 [1]	11 [1]	2	79
Всего	13	253	16	331	17	489

[1]) Число матокъ покрытыхъ однимъ жеребцомъ.

Въ среднемъ на одного жеребца въ 1911 году пришлось 19 кобылъ, въ 1912—22 и 1913—28. Цифры эти характеризуютъ довольно слабую работу племенныхъ жеребцевъ [1])

Что касается порядка содержанія использованія жеребцовъ, то обычно послѣдніе періоды покоя стоятъ въ уѣздныхъ городахъ, въ случной же періодъ, т. е. съ половины Марта по Іюль работаютъ по отдѣльнымъ селеніямъ, при чемъ въ теченіе одного и того же періода переводится съ одного пункта на другой.

Кромѣ организаціи случныхъ пунктовъ съ племенными жеребцами никакихъ другихъ мѣропріятій по улучшенію коневодства въ губерніи не предпринималось, и лишь на губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи 1914 года намѣчено организація выставокъ освѣдомительнаго характера и выставокъ приплода отъ племенныхъ жеребцовъ по нижеприводимымъ правиламъ:

1) Освѣдомительныя выставки устраиваются на совмѣстныя средства уѣзднаго и губернскаго земствъ и Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства. При чемъ отпускъ средствъ на устройство выставокъ желательно сохранить тотъ-же, что при устройствѣ выставокъ молочнаго скота, т. е. $^1/_4$ средствъ отъ земства и $^1/_4$ средствъ изъ губернскаго земства $^1/_2$ отъ Государственнаго Коннозаводства.

2) Выставки въ первую очередь устраиваются въ районахъ наибольшаго интереса населенія къ конеразведенію.

3) Выставки устраиваются въ наиболѣе свободное отъ полевыхъ работъ время и пріурочиваются по возможности, къ праздничнымъ днямъ или ярмаркамъ:

4) О предстоящемъ устройствѣ выставки и днѣ ея открытія населеніе заранѣе должно быть возможно широко оповѣщено путемъ объявленій, бесѣдъ и проч.

5) Выставка продолжается одинъ день.

6) На выставку принимаются лошади землевладѣльцевъ даннаго района, безъ различія сословія—жеребята въ возрастѣ отъ 1 года.

[1]) Работа эта будетъ еще слабѣе, если мы примемъ во вниманіе низкій процентъ жеребости, въ среднемъ около 30—35.

Примѣчаніе. Причина отвода порочныхъ лошадей, а также жеребятъ плохого содержанія должна быть объяснена владѣльцамъ послѣднихъ.

7) За приводъ лошадей допущенныхъ на выставку и содержаніе на выставкѣ владѣльцы получаютъ вознагражденіе, въ зависимости отъ дальности разстоянія.

8) Всѣ экспонаты группируются на 1) метисовъ и 2) мѣстныхъ лошадей, которые въ свою очередь подраздѣляются на жеребцовъ, кобылъ, мериновъ и жеребятъ, безъ раздѣленія послѣднихъ по полу.

9) Всѣ принятыя на выставку животныя заносятся въ пріемную опись, въ которой обозначаются званіе, имя, отчество фамилія, родъ занятій и мѣсто жительства владѣльца; порода, полъ, масть, возрастъ, промѣры животнаго, его происхожденіе и свѣдѣнія о полученныхъ ранѣе на выставкахъ наградахъ.

10) Обязательными промѣрами для всѣхъ экспонатовъ считаются: ростъ (высота въ холкѣ), обхватъ въ подпругѣ, длина туловища обхватъ берца (въ серединѣ), глубина груди, ширина въ маклакахъ,

11) Лучшія животныя по возможности фотографируются.

12) Порядокъ экспертизы устанавливается экспертной комиссіей.

13) Въ составъ экспертной комиссіи входятъ губернскій агрономъ, спеціалистъ по животноводству, мѣстный агрономъ, мѣстный ветеринарный врачъ и представитель отъ уѣздной управы

14) Экспертная комиссія составляетъ протоколъ о выставкѣ за подписью всѣхъ ея членовъ.

Правила эти могутъ быть измѣнены въ зависимости отъ опыта первыхъ выставокъ и мѣстныхъ условій.

1) Выставки приплода отъ племенныхъ жеребцовъ устраиваются на совмѣстныя средства уѣзднаго и губернскаго земствъ и Государственнаго Коннозаводства, при чемъ отпускъ средствъ на устройство такихъ выставокъ желательно сохранить тотъже, что и при устройствѣ выставокъ освѣдомительнаго характера т. е. ¼ средствъ уѣзднаго Земства и ¼ средствъ губернскаго Земства и ½ Государственнаго Коннозаводства.

2) Выставки въ первую очередь должны устраиваться въ районахъ случныхъ пунктовъ.

3) Выставки устраиваются въ наиболѣе свободное отъ полевыхъ работъ время и пріурочиваются, по возможности, по праздничнымъ днямъ.

4) О днѣ и мѣстѣ выставки населеніе должно быть заблаговременно оповѣщено возможно широко путемъ объявленій, бесѣдъ и проч.

5) Выставки продолжаются одинъ день.

6) На выставки принимается исключительно приплодъ отъ земскихъ племенныхъ производителей—землевладѣльцевъ даннаго района безъ различія сословія, въ возрастѣ отъ одного года

7) Желательно приводить на выставки земскихъ племенныхъ производителей.

8) Всѣ животныя по приводѣ осматриваются ветеринарнымъ врачемъ и принимаются только не страдающія инфекціонными болѣзнями.

Примѣчаніе. Причина отвода больныхъ лошадей, а также жеребятъ плохого содержанія должна быть объяснена владѣльцамъ послѣднихъ.

9) Всѣ принятыя на выставку животныя заносятся въ пріемную опись, въ которой обозначаются: званіе, имя, отчество, фамилія, родъ занятій и мѣстожительство владѣльца; порода, полъ, масть, возрастъ, промѣры животнаго (старше 3-хъ лѣтъ) его происхожденіе и свѣдѣнія о полученныхъ ранѣе на выставкахъ наградахъ.

10) Обязательными промѣрами для всѣхъ экспонатовъ считаются ростъ (высота въ холкѣ), обхватъ въ подпругѣ, длина туловища, обхватъ берца (въ срединѣ), глубина груди, ширина груди и ширина въ маклакахъ.

11) Лучшія животныя, по возможности, фотографируются.

12) Порядокъ экспертизы устанавливаетъ экспертная комиссія;

13) Въ составъ экспертной комиссіи входятъ представитель Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, губернскій агрономъ, спеціалистъ по животноводству, мѣстный уѣздный агрономъ, мѣстный ветеринарный врачъ и представитель управы.

14) Оцѣнка животныхъ производится публично; по 15-ти бальной системѣ. Причемъ главное вниманіе обращается на экстерьеръ (наружный видъ), движеніе, содержаніе и уходъ.

15) Награды на такихъ выставкахъ выдаются исключительно денежныя. Почетныя же награды могутъ быть выдаваемы только на уѣздныхъ и губернскихъ выставкахъ.

16) При присужденіи наградъ принимается во вниманіе, въ своемъ ли хозяйствѣ выращено животное, или-же пріобрѣтено, и въ какомъ возрастѣ.

17) При равномъ числѣ голосовъ за и противъ присужденія награды, голосъ председателя комиссіи даетъ перевѣсъ.

18) Премируются экспонаты по тремъ разрядамъ:

а) *Первую награду* получаютъ экспонаты получившіе отъ 14 до 15 балловъ.

в) *вторую награду* получаютъ экспонаты отъ 11 до 13 балловъ.

с) *Третья награда* присуждается экспонату, имѣющему отъ 9 до 10 балловъ.

При чемъ награды присуждаются животному, которое получило не менѣе трехъ балловъ по каждой группѣ.

Для взрослыхъ животныхъ кобылъ и жеребцевъ не моложе 3 лѣтъ награда установлена I-я—15 р., II-я—10 р. и III-я 5 р.

Для жеребятъ не моложе 1 года первая награда—10 р., вторая 5 руб.

19) Раздача наградъ производится по окончаніи экспертизы публично, съ разъясненіемъ основаній присужденія награды той или другой степени.

20) Лошади удостоенныя уже разъ награды могутъ получать на слѣдующихъ районныхъ выставкахъ только подтвержденія той же награды или высшую награду.

21) Постановленія экспертной комиссіи обжалованію не подлежатъ.

22) Всѣ недоразумѣнія и спорные вопросы, могущіе возникнуть на выставкѣ, рѣшаются экспертной комиссіей на мѣстѣ.

23) Экспертная комиссія составляетъ протоколъ о выставкѣ за подписью всѣхъ ея членовъ.

Правила эти могутъ быть измѣнены въ зависимости отъ опыта первыхъ выставокъ и мѣстныхъ условій.

Овцеводство.

Сколько нибудь замѣтное проведеніе мѣропріятій по улучшенію мѣстной овцы романовской путемъ раздачи гнѣздъ послѣдней отдѣльнымъ хозяйствамъ, съ обязательствомъ возвращенія приплода, въ настоящее время существуетъ лишь въ двухъ уѣздахъ Вытегорскомъ, Каргопольскомъ и главнымъ образомъ въ послѣднемъ. Первые шаги по скрещиванію олонецкой овцы съ романовской и по разведенію послѣдней въ чистотѣ были сдѣланы Каргопольскимъ уѣзднымъ земствомъ, пріобрѣтшимъ въ 1904 году на ассигнованные имъ 400 руб. 21 гнѣздо [1]) романовскихъ овецъ. Постепенно, хотя и медленно, число чистокровныхъ романовскихъ гнѣздъ въ уѣздѣ начинаетъ расти, и въ 1911 году послѣднихъ было 33 гнѣзда, въ 1912—49 и въ 1913 - 52 гнѣзда, размѣщенныя по всему уѣзду, главнымъ образомъ въ сухихъ его частяхъ.

Условія, на которыхъ выдавались гнѣзда чистокровныхъ романовскихъ овецъ мѣнялись земствомъ нѣсколько разъ, пока въ 1913 году ни установлены слѣдующія.

1) Баранъ и овца поступаютъ на попеченіе содержателя пункта съ тѣмъ условіемъ, чтобы первый приплодъ въ количествѣ трехъ ягнятъ, былъ возвращенъ имъ земству по достиженіи 6 мѣсячнаго возраста, послѣ чего баранъ и овца со всѣмъ послѣдующимъ приплодомъ переходятъ въ собственность содержателя пункта.

2) Приплодъ долженъ возвращатся земству по выбору агронома и ветеринарнаго врача.

3) Племенныя овцы, отданныя земствомъ на попеченіе содержателя пункта, во время случки отнюдь не должны содержаться въ одномъ помѣщеніи съ баранами мѣстной породы. Въ случаѣ несоблюденія этого правила, какъ баранъ, такъ овца со всѣмъ приплодомъ будутъ отобраны земствомъ.

4) Кормленіе и уходъ за племенными овцами должны быть такими же, какими пользуются мѣстныя овцы, съ тѣмъ лишь отличіемъ, что баранъ въ періодъ усиленной случки долженъ

[1]) Въ гнѣздо входили одинъ баранъ и одна овца

быть подкармливаемы необходимымъ количествомъ овса и мучной посыпкой.

5) Случка племенного барана съ овцами мѣстной породы должна производиться безплатно и съ соблюденемъ очереди, т. е. тотъ кто приветъ свою овцу раньше, имѣетъ первую очередь.

6) Каждому племенному барану въ теченіе года, считая два случныхъ періода, полагается не болѣе 70 самокъ.

7) Въ теченіе сутокъ на одного барана полагается не болѣе одной самки.

8) Каждый содержатель случного пункта обязанъ вести случную вѣдомость по установленной управою формѣ.

9) Въ уходѣ за племенными животными и кормленіи ихъ, содержатель пункта долженъ безпрекословно подчиняться требованіямъ уѣздной управы, а также агронома и ветеринарнаго врача.

Въ Вытегорскомъ уѣздѣ первыя три гнѣзда романовскихъ овецъ были куплены въ 1906 году, съ чего и начались мѣропріятія по улучшенію овцеводства. Въ 1912 году въ уѣздѣ находилось 10 гнѣздъ романовскихъ овецъ и въ 1913 г. 12 гнѣздъ

Что касается остальныхъ уѣздовъ, то въ Олонецкомъ впервые въ 1912 году было пріобрѣтено 4 гнѣзда чистокровныхъ романовскихъ овецъ, въ Пудожскомъ 5 гнѣздъ въ 1913 году. Въ Петрозаводскомъ, Лодейнопольскомъ и Повѣнецкомъ уѣздахъ никакихъ мѣропріятій по улучшенію овцеводства не производилось.

Такимъ образомъ, лишь про одинъ Каргопольскій уѣздъ можно сказать, что для улучшенія въ немъ овцеводства принимаются серіозныя мѣры, имѣющія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда массовое значеніе.

Свиноводство.

Соотвѣтственно слабому развитію свиноводства въ Олонецкой губерніи, и мѣропріятія по его улучшенію и распространенію свиней болѣе культурной породы находятся въ зачаточномъ состояніи. Сводятся они къ содержанію при уѣздныхъ управахъ

(Каргопольскій у.), или фермѣ (Повѣнецкій у.) одного—двухъ гнѣздъ свиней іоркширской породы, приплодъ отъ которыхъ продается желающимъ, или же раздачѣ въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ одного—двухъ гнѣздъ молодыхъ свиней іоркширской породы отдѣльнымъ домохозяевамъ на условіи возврата одного гнѣзда изъ приплода (Петрозаводскій и Олонецкой уѣзды).

Поэтому въ настоящее время никакого массоваго значенія указанныя мѣры имѣть не могутъ.

Финансированіе мѣропріятій по улучшенію животноводства.

Постепенно отъ случайныхъ и единичныхъ ассигнованій на то или иное мѣропріятіе какъ со стороны уѣзднаго и губернскаго земствъ, такъ и со стороны Департамента Земледѣлія, послѣднія пришли къ опредѣленной системѣ, нашедшей свое завершеніе въ схемѣ выработанной VIII агрономическимъ совѣщеніемъ и принятой очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1913 года. По этой схемѣ губернское земство субсидируетъ уѣздное въ равномъ ассигнованію уѣзднаго земства размѣрѣ, на пріобрѣтеніе племенныхъ производителей для опорныхъ пунктовъ, на перекупку производителей у содержателей ихъ, на пріобрѣтеніе доморощенныхъ производителей отъ улучшаемыхъ породъ, на пріобрѣтеніе племенныхъ свиней и овецъ, на одобреніе животныхъ производителей и коровъ, премированіе молодняка, выставки скота и племенныя книги. Губернское же земство отпускаетъ деньги губернскимъ спеціалистамъ и инструкторамъ мол. земледѣлія. Въ суммѣ равной ассигнованіямъ обоихъ земствъ предполагается участіе въ приведенныхъ мѣропріятіяхъ Департамента Земледѣлія, чему подтвержденіемъ можетъ служить циркуляръ его отъ 12 августа 1912 года за № 1905 съ приложенной къ нему „Запиской объ основаніяхъ и порядкѣ субсидированія Департаментомъ Земледѣлія мѣстныхъ учрежденій на мѣропріятія по улучшенію животноводства. Что касается мѣропріятій просвѣтительнаго характера, т. е. устройства курсовъ, показательныхъ кормленій

а также пособія на переустройство скотныхъ дворовъ и т. п., то всѣ они проводятся уѣзднымъ земствомъ при пособіи Департамента Земледѣлія, безъ участія Губернскаго земства. Мѣропріятія же по улучшенію коневодства въ настоящее время производятся за счетъ Главнаго Управленія Коннозаводства отпускающаго жеребцовъ, или средства на пріобрѣтеніе таковыхъ, и уѣздныхъ земствъ содержащихъ племенныхъ животныхъ.

Такимъ образомъ порядокъ финансированія и субсидированія мѣропріятій по улученію живодноводства и доли участія въ нихъ трехъ заинтересованныхъ учрежденій — уѣздныхъ и губернскаго земствъ и Департатента Земледѣлія для большей наглядности можно представить слѣдующей таблицей схемой.

МѢРОПРІЯТІЯ.	Размѣръ участія (въ доляхъ) уѣзднаго и губернскаго земствъ и Департамента Землед. на мѣропріятія по улучшенію животнов. У. З.	Г. З.	Д. З.
Опорные случные пункты			
1) пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ .	1/4	1/4	[illegible]
Случные пункты второй очереди			
2) Пріобрѣтеніе у содержателей производителей для второго и третьяго случного періода	1/4	1/4	1/2
Одобреніе взрослыхъ животныхъ и премированія молодняка			
3) Пріобрѣтеніе доморощенныхъ производителей улучшающихъ породъ; выдача премій	1/4	1/4	[illegible]
Выставки скота			
4) Организація ихъ и выдача наградъ	1/4	1/4	1/2
Племенная книга			
5) Организація ихъ и печатаніе . .	1/4	1/4	1/2
Случные пункты овецъ и свиней			
6) Пріобрѣтаніе племенныхъ животныхъ	1/4	1/4	1/2
Спеціальный персоналъ			
Губернскіе спеціалисты, инструкторы, техники и т. п.	—	Кварт.	Содерж.

МѢРОПРІЯТІЯ.	Размѣръ участія (въ доляхъ) уѣзднаго и губернскаго земствъ и Департамента Земледѣлія въ мѣропріятія по улучшенію животнов.		
	У. З	Г. З	Д. З.
Уѣздные спеціалисты, инструкторы, техники и т. п.	Кварт.	—	Содерж.
Курсы по скотоводству			
Организаціонные расходы и оплата лекторовъ	1/2 [1]	—	[illegible]
Опытно показательное кормленіе.			
показательные скотные дворы и т. п.	1/2	—	[illegible]
Конскіе случные пункты			
Пріобрѣтеніе племенныхъ жеребцовъ	—		Гл. Упр. К
Содержаніе жеребцовъ	У. З.	—	

---

[1]) На первое время, а затѣмъ половина

Типъ сѣверной короткохвостой овцы. Мяндусельгская вол. Повѣнецкаго у.

Стадо сѣверной короткохвостой овцы. Толвуйская вол. Петрозаводскаго уѣзда.

Типъ сѣнокоса. Толвуйская вол. Петрозаводскаго уѣзда.

Типъ сѣнокоса. Типиницкая вол. Петрозаводскаго уѣзда.

Типъ сѣнокоса. Великогубская вол. Петрозаводскаго уѣзда.

Типъ сѣнокоса. Шунгская вол. Повѣнецкаго уѣзда.

VII.

Типъ выгона. Острѣчинская вол Петрозаводскаго уѣзда. с. Острѣчины.

Типъ выгона. Острѣчинская вол. Петрозаводскаго у. с. Гак-ручей.

IX.

Типъ выгона. Спасо-Преображенская волость. Петрозаводскаго у.

Типъ выгона. Толвуйская волость, Петрозаводскаго уѣзда.

XI.

Типъ выгона (паръ). Толвуская вол. Петрозаводскаго уѣзда.

Типъ выгона. На выгонѣ племенной производитель стада д. Луговской Архангельской вол. Каргопольскаго у.

Типъ водопоя. Толвуйская вол. Петрозаводскаго у.

Типъ водопоя. Великогубская вол. Петрозаводскаго у.

Типъ кореннго Олонецкаго скота (I раіонъ). корова кр. Бѣловурова д. Киндусова, Святозерской вол. Петрозаводскаго у

Типъ кореннго Олонецкаго скота (I раіонъ), корова кр. Григорьева д. Киндусова, Святозерской вол. Петрозводскаго у.

Типъ коренного Олонецкаго скота (1 районъ). Корова кр. Медвѣдева с. Шабалина, Шуньгской вол. Повѣнецкаго у.

Типъ коренного Олонецкаго скота (1 районъ). Корова кр. Попова с. Б сторона, Большесторонской вол. Каргопольскаго у.

Типъ коренного Олонецкаго скота (I районъ). Корова кр. Первухина д. Демидовской, Фатьяновской волости Каргопольскаго у.

Типъ коренного Олонецкаго скота (I районъ.) Корова кр. Бѣсова с. Бѣсово, Толвуйской вол. Петрозаводскаго у.

Типъ коренного Олонецкаго скота (I районъ). Корова кр. Волкова д. Кефтеницы Шуньгской вол. Повѣнецкаго у.

Типъ скота притрактовой полосы (II районъ). Корова кр. Рѣпина с. Мирошкино, Мирошкинской вол. Лодейнопольскаго у.

Типъ скот. притрактовой полосы (II раіонъ.) Корова д. Мирошкина Мирошкинской вол. Лодейнопольскаго у.

Типъ скота притрактовой полосы (II районъ). Корова д. Мирошкиной. Мирошкинской вол. Лодейнопольскаго у.

Типъ скота притрактовой полосы (II районъ). Корова кр. Сѣдова д. Еремѣевской, Подпорожской вол. Лодейнопольскаго у.

Типъ скота притрактовой полосы (II районъ). Корова кр. Тюмы. с. Тудозерскаго, Тудозерской вол. Вытегорскаго у.

Типъ скота притрактовой полосы (II районъ). Корова кр. Мухина п. Чернослободскій, Чернослободской вол. Вытегорскаго у.

Типъ скота притрактовой полосы (II районъ). Корова кр А. Шлыкова д. Юрьевщина Важинской волости Олонецкаго у.

Типъ скота притрактавой полосы (II районъ). Корова кр. Пуговкина с. Абакумавскаго, Надпорожской вол. Каргопольскаго у.

Типъ скота притрактовой полосы (II районъ) Корова кр. Коротаева д. Афанасовской, Волосовской волости Каргопольскаго у.

Типъ скота притрактовой полосы (II раіонъ). Корова кр. Пуговкинъ д. Абакумовской Надпорожской вол. Каргопольскаго у.

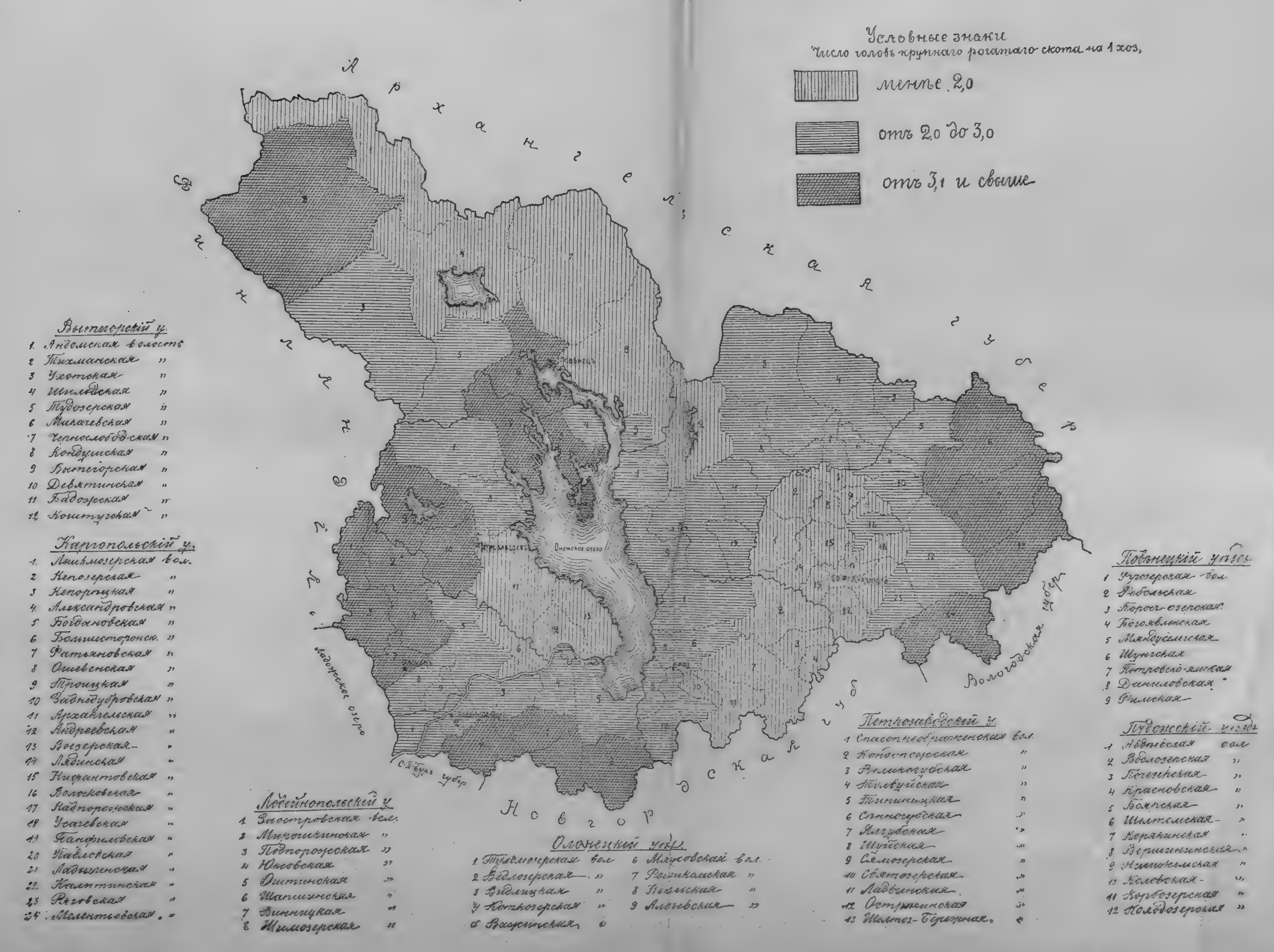
Типъ скота притрактовой полосы (II раіонъ). Корова кр. Бѣляева д. Афоносовской Волосовской вол. Каргопольскаго у.

Типъ скота притрактовой полосы (II районъ). Корова кр. д. Афоносовской Волосовской вол. Каргопольскаго у.

Типъ скота притрактовой полосы (II районъ). Корова кр. Н. Мучиницына. Погостъ Ошевенскій, Ошевенской вол. Каргопольскаго у.

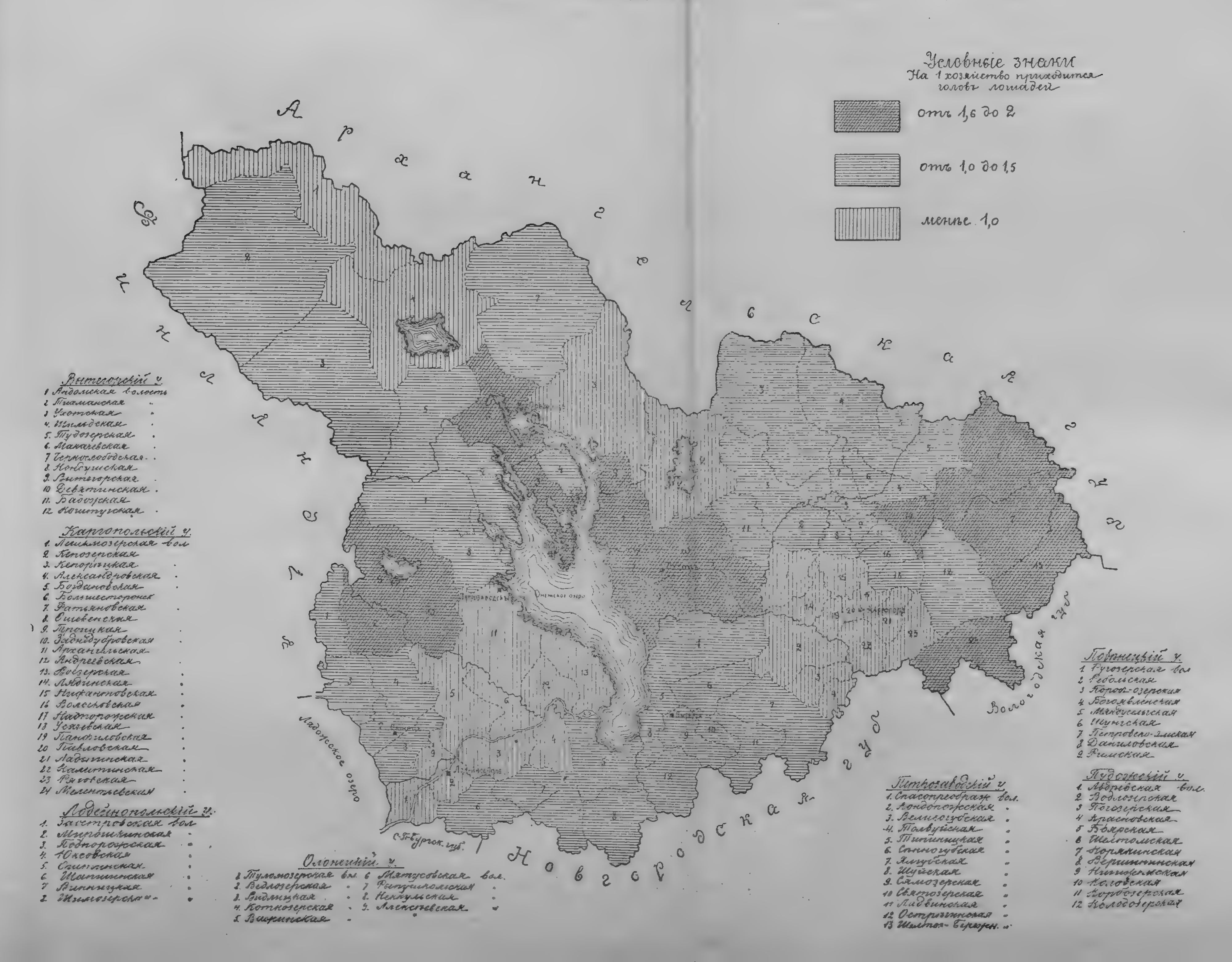
Олонецкая губернія

Обезпеченность крестьянска населенія крупнымъ рогатымъ скотомъ



ОЛОНЕЦКАЯ ГУБЕРНІЯ

ОБЕЗПЕЧЕННОСТЬ КРЕСТЬЯНСКАГО НАСЕЛЕНІЯ ЛОШАДЯМИ

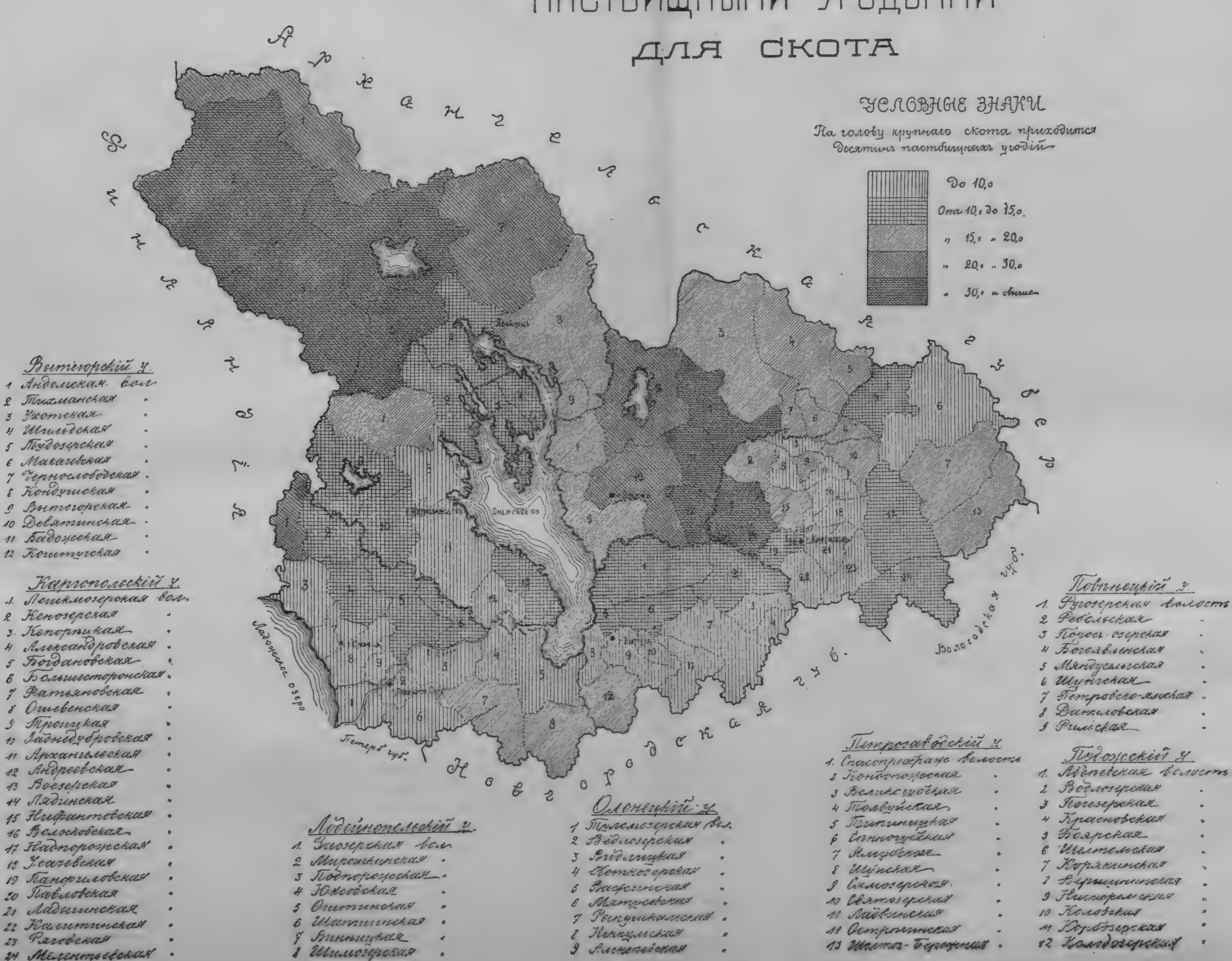


Олонецкая губернія

Обезпеченность крестьянскаго населенія кормовыми площадями для скота

Олонецкая губернія

Обезпеченность крестьянскаго населенія пастбищными угодьями для скота



Олонецкая губернія

Районъ зоотехническаго обслѣдованія крупнаго рогатаго скота